

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 29P/330/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8622201856
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Vorobelová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2023:8622201856.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd A. sudkyňou JUDr. Katarínou Vorobelovou v právnej veci starostlivosti súdu o mal. B. C., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpenú opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov, pochádzajúcu z matky B. C., nar. XX.XX.XXXX a z otca D. E., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom F. XXX/X, XXX XX G., za účasti H. A. C. I. J., XX. XXXXXXXX XXX/X, XXX XX F. o návrhu navrhovateľky I. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX C. L. XX v konaní o zverenie do pestúnskej starostlivosti takto

rozhodol:

I. Z r u š u j e ústavnú starostlivosť nariadenú B. C., nar. XX.X.XXXX rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 27P/186/2020-23 zo dňa 8.12.2020, ktorú vykonávala v H. F..

II. Z v e r u j e maloletú B. do pestúnskej starostlivosti I. K., nar. X.X.XXXX, bytom C. XX, ktorá je o p r á v n e n á a p o v i n n á maloletú zastupovať, osobne sa o ňu starať, zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach.

III. U r č u j e rodičom prispievať na výživu maloletej B. každému sumou 30% zo sumy životného minima na nepľnoleté nezaopatrené dieťa, alebo nezaopatrené dieťa podľa zákona o životnom minime, ktoré budú poukazovať na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov, vždy do 25-teho dňa v mesiaci vopred počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku opakovane do budúcnosti.

IV. U k l a d á pestúnke 2 krát ročne k 30.6. a k 31.12. podávať správy o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa a o jeho zdravotnom stave a iných potrebách.

V. U s t a n o v u j e I. K. za majetkového opatrovníka pre maloletú B. C., nar. XX.X.XXXX s tým, že majetkový opatrovník je oprávnený disponovať s finančnými prostriedkami vedenými vo M. K. na meno B. C., IBAN F. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX.

VI. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľka svojím návrhom podaným na Okresný súd F. žiadala, aby súd zveril mal. B. C. do jej pestúnskej starostlivosti a zo strany rodičov aby určil minimálne výživné. Svoj návrh odôvodnila tým, že bola zaradená do zoznamu žiadateľov o osvojenie, resp. pestúnskej starostlivosti, pričom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny jej dňa 27.09.2022 poskytol informácie, týkajúce sa mal. B., pričom o ňu prejavila záujem, nadviazali osobný vzťah od 07.10.2022. Od tejto doby prebehlo niekoľko stretnutí, vzájomných interakcií a od 01.12.2022 je v domácnosti navrhovateľky mal. B. na hosťovskom pobyte. V domácnosti si zvykla, navrhovateľka má v pestúnskej starostlivosti ešte 3 mal. deti.

2. Rodičia sa k návrhu nevyjadrili, na pojednávanie sa nedostavili a súd konal v ich neprítomnosti. Opatrovník ako aj H. F. s návrhom súhlasili.

3. Vzhľadom na skutočnosť, že Okresný súd F. nebol vo veci miestne príslušný, došlo k postúpeniu veci podľa § 5 a § 6 Civilného mimosporového poriadku, a to dňa 15.12.2022.

4. Dňa 25.01.2023 na tunajší súd Centrum pre deti a rodiny F. podalo návrh na ustanovenie majetkového opatrovníka, a to I. K. pre mal. B. C.. Vec sa viedla pod sp.zn. 29P/23/2023. Tunajší súd uznesením č.k. 29P/330/2022- 29 zo dňa 27.04.2023 spojil konania, vedené pod sp. zn. 29P/330/2022 a 29P/23/2023 tak, že sa ďalej bude viesť konanie pod sp.zn. 29P/330/2022.

5. Dôvodom podania návrhu bola skutočnosť, že mal. B. v zariadení spravujú finančné prostriedky, ktoré pochádzajú z výživného od rodičov na osobitnom účte. Je teda namieste, aby pri zverení maloletej do pestúnskej starostlivosti, pestúnka vykonávala aj funkciu majetkového opatrovníka. Pestúnka ako aj opatrovník s týmto súhlasili.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu tunajšieho súdu 27P/186/2020, správou o povesti navrhovateľky, oboznámením sa s obsahom spisu tunajšieho súdu 29P/23/2020, potvrdeniami o prijíme navrhovateľky, správou opatrovníka, ako ďalším spisovým materiálom a zistil tento stav:

7. Maloletá B. sa narodila matke v poradí ako 5. dieťa. Otec maloletej s matkou nežil v spoločnej domácnosti. B. mala v čase nariaďovania ústavnej starostlivosti ďalších štyroch súrodencov, pričom títo boli umiestnení v H. E.. Rodina bola evidovaná na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov od roku 2015 z dôvodu zanedbávania celkovej starostlivosti o mal. deti. Napriek snahe úradov maloletá bola po narodení opakovane hospitalizovaná na pediatrickom oddelení a na pediatrickom JIS oddelení z dôvodu zlého zdravotného stavu. Na základe neodkladného opatrenia bola umiestnená v H. N. D.. Rodičia sa spočiatku o maloletú zaujímali, navštevovali ju, telefonicky kontaktovali, avšak od januára 2020 kontakt ustal. Vo februári 2020 otec nastúpil do výkonu trestu a matka si našla nového partnera, odvtedy sa o maloletú nezaujíma. Otec po návrate z výkonu trestu síce prejavil záujem o maloletú, ale nemal vlastné bývanie. Z tohto dôvodu teda, že matka nejavila záujem o dieťa a otec nemal zabezpečené podmienky, bola maloletej nariadená ústavná starostlivosť rozsudkom 27P/186/2020 - 23 zo dňa 08.12.2020. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 11.03.2021. Maloletá bola umiestnená v profesionálnej rodine, jej zdravotný stav je dobrý.

8. Navrhovateľka bola rozhodnutím ÚPSVaR Prešov č. Po1/SPODaSK/2020/8695, č.z. 2020/421721 zo dňa 08.09.2020 zapísaná do zoznamu žiadateľov o osvojenie, resp. pestúnsku starostlivosť. Úrad práce jej dňa 27.09.2022 poskytol dostupné informácie o maloletej B., na základe čoho prejavila záujem o nadviazanie osobného vzťahu s maloletou. Prvé stretnutie prebehlo 07.10.2022 v priestoroch H. F.. Navrhovateľke boli poskytnuté všetky dostupné informácie, ďalšie stretnutia prebiehali v priebehu mesiaca október 2022 a v priebehu novembra 2022. Keďže sa nevyskytli žiadne problémy, ani počas krátkodobého pobytu maloletej v domácnosti budúcej pestúanky, maloletá bola uvoľnená dňa 01.12.2022 na hosťovský pobyt.

9. Navrhovateľka má v pestúnskej starostlivosti ešte 3 maloleté deti, a to A. O., nar. XX.XX.XXXX, ktorá jej bola zverená do pestúnskej starostlivosti rozsudkom Okresného súdu F. č.k. 2P/82/2012- 46 zo dňa 18.10.2012 a maloleté sestry I. C., nar. XX.XX.XXXX a P. C., nar. XX.XX.XXXX, ktoré jej boli zverené do pestúnskej starostlivosti rozsudkom G. F. F. L. 5P/6/2014-20 zo dňa 04.06.2014. Maloleté deti si k maloletej B. vytvorili dobrý vzťah, hrajú sa s ňou a prejavujú svoju náklonnosť k maloletej.

10. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 29P/330/2022-17 bola maloletá B. neodkladným opatrením zverená I. K. do starostlivosti. Zo správ o povesti, či už z Obecného úradu C., alebo OOPZ bolo zistené, že pestúnka má vhodné správanie, nepožíva alkoholické nápoje, má predpoklady pre starostlivosť o maloleté deti. V obci neboli zistené žiadne nedostatky v jej správaní. Žije v rodinnom dome, ktorý je kompletne zariadený, udržiavaný je v poriadku a čistote. Maloletá B. v súčasnosti spí v izbe spolu s navrhovateľkou. Opatrovník zistil, že vzťahy v rodine medzi navrhovateľkou a maloletými deťmi, ktoré má v starostlivosti sú dobré, navrhovateľka medzi maloletými deťmi nerobí žiadne rozdiely, deti ju rešpektujú, majú s ňou vytvorené silné citové puto. Taktiež si vzťahy vytvárajú aj k mal. B., pomáhajú pri osobnej starostlivosti.

Matka maloletej žije v G. G., Q. v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 25.11.2020 a poberá dávku v hmotnej núdzi vo výške XXX,XX Eur. Otec žije v rovnakej obci s novou partnerkou a 5 deťmi. Poberá XXX,XX R. mesačne prostredníctvom osobitného príjemcu (Obce G.). V čase, keď bola mal. B. M. H. bol jej zriadený účet, kde bolo preukazované výživné od rodičov. Účet je vedený vo M. K. a je na ňom zostatok XXX,XX Eur.

11. Podľa § 48 ods. 1 zák. č. 36/2005 zákona o rodine, ak rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa a ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o jeho zverení do pestúnskej starostlivosti fyzickej osoby, ktorá má záujem stať sa pestúnom a spĺňa ustanovené predpoklady (ďalej len „pestún“).

12. Podľa § 48 ods. 2 zák.č. 36/2005 o rodine, pestúnom sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, je zapísaná do zoznamu žiadateľov o pestúnsku starostlivosť podľa osobitného predpisu a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude pestúnsku starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno zveriť maloleté dieťa do pestúnskej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

13. Podľa § 55 ods. 3 zák.č. 36/2005 o rodine, súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

14. Podľa § 33 ods. 1 zák.č. 36/2005 o rodine, ak sú záujmy maloletého dieťaťa súvisiace so spravovaním jeho majetku ohrozené a rodičia sami neurobili alebo nie sú schopní urobiť vhodné opatrenia na ochranu majetku, súd môže na tento účel ustanoviť maloletému dieťaťu majetkového opatrovníka; tomuto rozhodnutiu nemusí predchádzať rozhodnutie o obmedzení rodičovských práv a povinností.

15. Podľa § 33 ods. 2 zák.č. 36/2005 o rodine, majetkovým opatrovníkom sa môže stať fyzická osoba, ktorá s ustanovením za majetkového opatrovníka súhlasí, je spôsobilá na právne úkony v plnom rozsahu a spĺňa predpoklad, že funkciu majetkového opatrovníka bude vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

16. Podľa § 33 ods. 4 zák.č. 36/2005 o rodine, v rozhodnutí o ustanovení majetkového opatrovníka podľa odseku 1 súd uvedie konkrétny rozsah majetku, ktorý bude opatrovník spravovať, spôsob nakladania s ním a lehoty, v ktorých je majetkový opatrovník povinný predkladať súdu správy o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa.

17. Podľa § 61 ods. 1 zák.č. 36/2005 o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

18. Podľa § 61 ods. 2 zák.č. 36/2005 o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

19. Podľa § 61 ods. 3 zák.č. 36/2005 o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

20. Podľa § 75 ods. 1 zák.č. 36/2005 o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

21. V predmetnom konaní bolo zistené, že rodičia o maloletú nejavia záujem, starostlivosť dlhodobo nezabezpečujú. Z tohto dôvodu preto maloletej bola v minulosti nariadená ústavná starostlivosť. V súčasnosti o maloletú prejavila záujem navrhovateľka, ktorá je dlhodobo zapísaná v zozname pestúnov a ktorá má vo svojej starostlivosti ďalšie tri maloleté deti. Vzhľadom k týmto skutočnostiam súd zrušil ústavnú starostlivosť, nariadenú u maloletej a zveril maloletú do pestúnskej starostlivosti. Súdu sa javí takýto spôsob náhradnej starostlivosti za vhodnejší, maloletá bude vyrastať v milujúcom rodinnom prostredí, spolu s ďalšími deťmi, pričom starostlivosť o maloletú bude vykonávať navrhovateľka tak, ako aj k ďalším maloletým deťom, pričom v jej starostlivosti o maloleté deti doposiaľ neboli zistené žiadne nedostatky.

Vzhľadom k ustanoveniu navrhovateľky za pestúнку, súd ju aj ustanovil za majetkovú opatrovníčku, a to na disponovanie s finančnými prostriedkami, vedenými na účte, ktorým doposiaľ disponovalo CDR Sabinov.

Rodičom bolo určené len minimálne výživné, keďže v súčasnosti poberajú len sociálne dávky.

23. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

24. Podľa § 58 Civilného mimosporového poriadku, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

25. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku a náhradu trov konania účastníkom konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu (Okresný súd Prešov) na Krajský súd v Prešove, písomne v troch jeho vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov. (§ 62 ods. 3 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok)

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP)