

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 0T/123/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5713897915
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslav Mazúch
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2013:5713897915.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Martin Mgr. Miroslav Mazúch na hlavnom pojednávaní konanom 16.10.2013 v Martine, takto

rozhodol:

obž. Y. W., nar. XX.XX.XXXX v I. T., trvale bytom T., Š.. X.. G. X,

uznáva sa za vinného, že

dňa 26.09.2013 v čase o 12,48 h, viedol osobné motorové vozidlo zn. Dacia Logan, ev.č.: T.-XXXCH a to po miestnej komunikácii, po ulici Š. Furdeka v Martine v smere od reštaurácie Luana na ulicu Š. B. Romana kde pred pohostinstvom zvaným Kadečko vozidlo zastavil, následne bol hliadkou Obvodného oddelenia PZ Martin - Západ kontrolovaný a vyzvaný k predloženiu dokladov potrebných na vedenie a prevádzku motorového vozidla a k vykonaniu dychovej skúšky na alkohol, pričom najskôr sa dychovej skúške na alkohol odmietol podrobiť, avšak následne sa dychovej skúške podrobil, pričom mu bola metódou vydychovaného vzduchu v dychu prístrojom Alcotest Dräger, v.č.: ARJJ-0490 nameraná hodnota 0,80 mg/l (1,67 promile), ďalej bolo zistené, že vozidlo viedol aj napriek tomu, že bol Trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. 2T/78/2013 z 26.06.2013, právoplatného 18.07.2013, odsúdený pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiacov, ktorého výkon mu bol podmienene odložený a bola mu určená skúšobná doba na 2 roky a zároveň mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 4 roky,

t e d a

- vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky inú činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,
- maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

č í m s p á c h a l

- prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona,
- prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 289 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, § 38 ods. 2, § 41 ods. 1 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. obžalovaného na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, 2, 3 § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, § 38 ods. 2 Tr. zák. na trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu vo výmere 5 (päť) rokov a 7 (sedem) mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Martin podal na obžalovaného Y. W. obžalobu pre skutok právne posúdený ako prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zák. a prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák. spáchané na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výroku podanej obžaloby prokurátora.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie. Obžalovaný Y. W. vyhlásil, že je vinný zo skutku uvedeného v obžalobe. Na následne položené otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Tr. por. odpovedal spôsobom „áno“. Súd vyhlásenie po odporúčaní prokurátora a obhajcu prijal a dôkazy súvisiace s výrokom o vine na hlavnom pojednávaní nevykonával.

Súd konanie právne posúdil ako prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zák. a prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák. spáchané v jednočinnom súbehu. Obžalovaný v predmetný deň viedol motorové vozidlo, pričom mu hliadkou bola metódou vydychovaného vzduchu v dychu prístrojom Alcotest Dräger, v.č.: ARJJ-0490 nameraná hodnota 0,80 mg/l (1,67 promile) alkoholu v dychu. Podľa odpisu z registra trestov, obžalovaný sa dopustil trestného činu v skúšobnej dobe predchádzajúceho odsúdenia. Motorové vozidlo viedol napriek tomu, že bol Trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. 2T/78/2013 z 26.06.2013, právoplatným 18.07.2013, odsúdený pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiace, ktorého výkon mu bol podmienenečne odložený a bola mu určená skúšobná doba na 2 roky. Súčasne mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 4 roky. Ide o úmyselný trestný čin, kde subjektívna stránka je preukázaná tým, že obžalovaný viedol motorové vozidlo pod vplyvom alkoholu i keď vedel, že má zákaz činnosti a takéto konanie môže mať fatálne následky pre ostatných účastníkov cestnej premávky.

Súd pri úvahách o druhu a výmere trestu vychádzal najmä z ustanovení § 34, § 36, § 37 a § 38 Tr. zák. Obžalovanému poľahčovalo, že sa k trestnej činnosti sa v celom rozsahu priznal a trestný čin oľutoval. Priťažujúcou okolnosťou mu bolo, že spáchal viac trestných činov. Podľa § 38 ods.1 Tr. zák. na okolnosť, ktorá je zákonným znakom trestného činu, nemožno prihliadnuť ako na poľahčujúcu okolnosť, priťažujúcu okolnosť, okolnosť, ktorá podmieňuje uloženie trestu pod zákonom ustanovenú dolnú hranicu trestnej sadzby, alebo okolnosť, ktorá podmieňuje použitie vyššej trestnej sadzby (v tejto veci na predchádzajúce odsúdenie). Zároveň sa však trestného činu dopustil v skúšobnej dobe podmienenečného odsúdenia za predchádzajúci obdobný trestný čin. K hodnoteniu jeho osoby súd musí uviesť, že z evidenčnej karty vodiča bolo zistené, že obžalovaný bol v priestupkovom konaní za posledných desiatich rokoch potrestaný. Dopustil sa 5.10.2007 priestupku podľa § 3 ods. 2 písm. b/ zák. 315/1996 Z.z. (dbať na dopravné značky a značenia) a bola mu uložená pokuta 4.000,- Sk. Rozsudkom Okresného súdu Martin z 11.3.1993, sp. zn. 2T/45/1993 bol uznaný vinným z trestného činu užívania cudzej veci podľa § 249 ods.1 Tr.zák. (jazda cudzím autom pod vplyvom alkoholu, fikcia neodsúdenia). Uvedené skutočnosti viedli súd k záveru, že obžalovaný je osobou, ktorý opakovane

a závažným spôsobom porušuje právne predpisy v oblasti cestnej premávky. Navyše súd z rozsudku Okresného súdu Martin sp. zn. 8P/1/2013 zistil, že obžalovaný si svoju vyživovaciu povinnosť neplnil dobrovoľne ani k deťom z druhého manželstva, a táto mu bola už za trvania manželstva rovnako určená, na základe návrhu matky maloletých detí, súdom.

Samosudca zväžil všetky okolnosti týkajúce sa okolností prejednávaneho prípadu osoby obžalovaného, jeho práce a rodiny, ako aj skutočnosť, že konania sa dopustil v skúšobnej dobe predchádzajúceho odsúdenia. Prihliadol na to, že podľa vykonaných dôkazov ide o osobu so sklonsmi k páchaniu trestnej činnosti. Na základe takto zistených skutočností súd dospel k záveru, že individuálna aj generálna prevencia trestu v zmysle ustanovenia § 34 ods. 1 Tr. zák. bude v prípade obžalovaného zabezpečená len uložením nepodmienečného trestu. Vzhľadom na celkové okolnosti prípadu, ako aj na osobu obžalovaného, považoval za spravodlivé a zodpovedajúce stavu veci i zákonu, uložiť obžalovanému úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov. Súd je presvedčený, že takto uložený trest naplní svoju represívnu funkciu a zabráni obžalovanému v páchaní ďalšej trestnej činnosti, vychová ho k riadnemu životu (individuálna prevencia) a bude výchovne pôsobiť aj na ďalších členov spoločnosti (generálna prevencia).

Súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák., pretože v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Súd zároveň v súlade s § 61 ods. 1, 2, 3 § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, § 38 ods. 2 Tr. zák. uložil obžalovanému trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu vo výmere 5 rokov a 7 mesiacov. Súd obžalovanému uložil trest zákazu činnosti v hornej polovici trestnej sadzby z dôvodu, že obžalovaný už bol za trestný čin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/2005-300>>, ktorého sa dopustil ako vodič dopravného prostriedku, odsúdený.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Martine do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.