

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 2T/4/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2122010114  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mário Pohorelský  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2023:2122010114.12

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudcom Mgr. Máriom Pohorelským v trestnej veci obžalovanej: V. Q., nar. XX.XX.XXXX v O. N., hlásený trvalý pobyt S. Y., t. č. na adrese O. U. XX, G., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní v Trnave 16. júna 2023

### rozhodol:

Podľa § 285 písm. c) Trestného poriadku oslobodzuje obžalovanú V. Q., nar. X. S. XXXX v O. N., hlásený trvalý pobyt S. Y., spod obžaloby Okresnej prokuratúry Trnava č. 4 Pv 36/21/2207-18 z 13. januára 2022, doručenej Okresnému súdu Trnava 18. januára 2022, podanej pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že 6. decembra 2020 v čase od 20:30 hod. do 22:00 hod. v Trnave na Dohnányho ulici pri bočnom vchode do budovy pošty pri železničnej stanici Trnava odcudzila poškodenému O. I. Y. z ľavého predného vrečka nohavíc mobilný telefón značky V. K. X, Č. farby, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX, zakúpený v roku XXXX a zapaľovač bordovo-oranžovej farby, neznámej značky, čím poškodenému spôsobila škodu vo výške 177,- eur, pretože nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaná.

Podľa § 288 ods. 3 Trestného poriadku odkazuje poškodeného O. Y., nar. XX.XX.XXXX v E., bytom S. S. XX/XX, Š. s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

### odôvodnenie:

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava podala na tunajší súd 18. januára 2022 obžalobu na obžalovanú V.Á. Q. pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d) Trestného zákona.

Obžalovaná na hlavnom pojednávaní 25. marca 2022 po poučení o práve urobiť vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku vyhlásila, že je nevinná.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom obžalovanej, výsluchom svedkyne X. Y., prečítaním zápisnice o výsluchu poškodeného O. Y. po obmedzení osobnej slobody a prečítaním podstatnej časti listinných dôkazov - lustrácie mobilného čísla (č. I. 64), správy O2 Slovakia (č. I. 72), odborných vyjadrení (č. I. 73 a 74), trestného rozkazu Okresného súdu Galanta č. k. 0T/236/2021-47 z 23. septembra 2021, trestného rozkazu Okresného súdu Galanta č. k. 0T/210/2021-59 z 18. augusta 2021, zápisnice o rekonvícii osoby (č. I. 52-56), odpovede na lustráciu v Sociálnej poisťovni (č. I. 175), odpovede na lustráciu v Sociálnej poisťovni (č. I. 209), odpisu registra trestov (č. I. 268), odpovede na lustráciu v rezorte Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky (č. I. 242-244), odpovede na lustráciu v databáze súdov (č. I. 245) a odpovede na lustráciu v Centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov (č. I. 246-267).

Obžalovaná vypovedala na hlavnom pojednávaní 25. marca 2022, že sa stretla s pánom (poškodený), ktorý na ňu podal trestné oznámenie. Telefón mu určite neodcudzila. Za prvé nemá 175 cm, ale len

148 cm. Jediné, čo mu zobrala, bola marihuana, ktorú mal pri sebe. Kebyže je možnosť, tak by chcela na neho podať trestné oznámenie za jeho tvrdenie o tom, že ho mala orálne uspokojovať, lebo ju to uráža. Čo sa týka svedka X. Y., nie je to jej známa, ale poznajú sa z vonku. Čo čítala tie papiere, je to nedôveryhodný svedok, páchala trestnú činnosť na železničnej stanici Trnava, je závislá na drogách. Keď sa stretla s poškodeným, bola s nimi aj svedkyňa Y.. Prebiehala medzi nimi komunikácia, navrhoval sexuálne služby, povedala, že takéto služby neposkytuje. Navrhol nech si dajú šluka - gandžu. Potom išli na stanicu, X. sa vytratila. Bol v podnapitom stave, ale myslí si, že si veci pamätal veľmi dobre, nebol až tak opitý. Išli hore na poschodie na stanici, ako sa predávajú lístky, tam jej dal celý pytlík marihuany. Potom išli von, išli policajti, zľakla sa a hodila sáčok na zem. Poškodený išiel za ňou dolu schodami, že tú marihuanu chce naspäť, povedala, že ju hodila dole pri schodoch, zdvihol si ju a odišiel. Išla preč. Nevie, či mu svedkyňa Y. poskytovala nejaké sexuálne služby, lebo sa vytratila. Ak by mu aj nejaké služby poskytovala, tak obžalovaná pri tom nebola. Keď ju vypočúval príslušník Policajného zboru, tak ju presviedčal o tom, že poškodeného orálne uspokojovala a taktiež ju presviedčal, aby sa priznala k spáchaniu trestného činu. Svedkyňa Y. je od nej vyššia. Chcela si len zahliť a Y. vôbec nevnímala.

Svedkyňa X. Y. vypovedala na hlavnom pojednávaní 21. júna 2022, že sa stretla s obžalovanou vonku na železničnej stanici. Povedala, či sa s ňou nejde prejsť po ich ulici cez semafor priamo na Kollárovu, tam stretli poškodeného. Obžalovaná s ním začala komunikovať. Pýtala sa ho, či by nemal záujem o nejakú ženu, prípadne sexuálne služby. Išli späť na stanicu aj s poškodeným. Išli dole ako sa vychádza k ich pošte. Obžalovaná sa pýtala poškodeného, že ktorú z nich dvoch si vyberie, vybral si obžalovanú. Ona stála pri pizzerii Express a obžalovaná išla za roh ako je pošta, aj s poškodeným, o chvíľu sa vrátila a povedala jej „poď, ideme“. Tak išli naspäť na hlavnú stanicu a za obžalovanou tam prišiel poškodený. Pýtal sa jej, kde má svoje veci, ktoré mu zobrala, ona mu na to povedala, aby jej dal pokoj, že zavolá svojho priateľa. Na to jej ukázala, že zobrala dotykový telefón, zobrala mu nejaké peniaze, nevie presne koľko to bolo a za to si kúpili cigarety. Obžalovaná jej povedala, aby zajtra prišla a že spolu pôjdu predať ten telefón. Prišla na druhý deň za ňou, bola tam aj so svojim priateľom, išli na sídlisko Linčianska a tam nejakému G. predali telefón za pervitín. Pervitín si rozdelili a každá išla svojou cestou. Obžalovanú ponúkala poškodenému fajku. Ukradnutý telefón jej obžalovaná ukázala hore vo vestibule na stanici. Svedkyňa názorne ukázala veľkosť telefónu, ale značku uviesť nevedela. Jeho farba bola čierna. Poškodený povedal obžalovanej, že ju nemá ako vyplatiť a zoberie ju domov, čo odmietala, a preto mu zobrala finančnú hotovosť a telefón. Pýtala sa obžalovanej kam pôjdu s telefónom a ona uviedla, že predať kamarátovi G..

Pri odstraňovaní rozporu so zápisnicou o vypočúvaní z prípravného konania zo 17. septembra 2021 (č. I. 27) svedkyňa uviedla, že je pravda, čo povedala vyšetrovateľovi.

Obžalovaná sa k svedeckej výpovedi vyjadrila, že nemá k tomu čo povedať, polovica z toho, vlastne skoro všetko je klamstvo. Sexuálnu službu nerobila. Čo sa týka jej trestnej minulosti, tak kradla, ale nie je závislá. Jej bývalý partner začal fetovať heroín a vďaka nemu skončili aj s ich dvomi dcérami na ulici, jedno malo v tej dobe šesť mesiacov a druhá mala osem rokov. Potom zostala sama na ulici, bolo to raz/prvýkrát/jediný raz v živote. Vonku nefetovala, keď tak, išla ukradnúť jedlo. So svedkyňou nie sú a ani neboli kamarátky, len sa poznajú z ulice. V minulosti bola trestaná za bankomatové karty a radšej sa s ňou nerozprávala. Svedkyňa nemala problém okradnúť podnapitého človeka na stanici, hoci sú všade kamery. Záviedla jej. Podozrievala ju, že spala s jej priateľom. Jednoducho klame. Bola zapletená do afér na stanici. Skúšali zatiahnuť do toho aj ju.

Poškodený O. Y. počas vypočúvaní po obmedzení osobnej slobody 16. marca 2023 vypovedal, že kamarát V. Q. ho zavolať na narodeniny k svojej priateľke, boli u neho. Trošku tam vypili, trošku viacej, pol deci. Vo večerných hodinách išiel okolo vlakovkej stanice. Išiel podchodom s tým, že vyšiel od pošty, medzitým ho zastavili tieto dve dievčatá, spýtali sa ho na cigaretu, on im tú cigaretu dal. Vysoké boli asi 170 cm, vek XX až XX rokov, Č.vlásky, čo mali na sebe, si presne nepamätal, dosť často ich stretával na vlakovkej stanici. Na základe toho mu ponúkali sexuálne služby, tak im povedal, že ok, tak to zobral a ponúkol im nejakú finančnú hotovosť, menší obnos. Medzitým išli za poštu, medzitým ako mu to jedna robila, tá druhá ho okradla. Myslel, že ho okradla tá vyššia. Po nejakých dvoch minútach sa postavil, obliekol sa a nemal na to kľud, ani pocit, po tých dvoch minútach si uvedomil, čo sa vlastne stalo. Na základe toho sa obliekol a išiel domov na Y. X s tým, že sedel v predsieni, chcel si zapáliť cigaretu, vysvetľoval švagrovi, čo sa stalo a medzitým zistil, že nemá cigarety ani zapaľovač, mobil a finančnú hotovosť, mobil bol značky V. X. Nejaká finančná hotovosť mu zmizla z peňaženky, väčší obnos, niečo im vyplatil a zostalo mu tam pár drobných, 5,- eur, 10,- eur. Suma je možno 200 alebo 300,- eur, možno viac, presne to nevedel

uviesť. To je suma, ktorá mu zmizla. Je to dva roky stará záležitosť, presne si to nepamätal. Medzitým to vysvetlil švagrovi K. V., čo sa mu vlastne stalo, sestre S. Y.. Medzitým to nejak prespal, premýšľal, čo má spraviť. Sestra ho hneď poslal na policajnú stanicu s tým, že ráno išiel na tú policajnú stanicu a všetko nahlásil na polícii. Tam dal svoju výpoveď. Po nejakej dobe tam prišiel znova na tú výpoveď, znova na to miesto a podal znova tú istú výpoveď, takže ju absolvoval dvakrát. Hneď na to odišiel do práce, aktuálne pracuje dlhodobo v zahraničí, práca je časovo náročná, pracuje ako agent vývozu a expedícií pre G., vyváža autá a jazdí po celom J.. Obžalovaná bola Č.vlásoka, Č. vlasy po ramená, N. pleti, Š. postava, S. džíny, Č. bunda. Osoba, ktorá bola s obžalovanou, bola určite menšia, výška 160 cm, dlhšie vlasy, možno mala na sebe aj G. bundu. Ponúkla mu to osoba menšej postavy, vykonávala sexuálnu službu s tým, že pýtali 50,- eur, on im povedal 30,- eur, možno 20,- eur, samozrejme na to kápli. Medzitým sa presunuli k pošte za tým vchodom, medzitým ako mu to tá menšia postava robila, orálny sex, tak tá druhá ho obrala. Vedel, že sa ho dotýkala menšia postava a od dolnej časti dole. Trvalo to asi minútku kým sa uvedomil. Naposledy svoje veci, predtým než boli odcudzené, videl, keď išiel od kamaráta domov, vtedy si pozeral veci ako kľúče a podobne. Nachádzali sa u neho, mal ich v bunde. Ako mu to ona robila je možné, že si bundu rozopol a medzitým ho akoby ošahávala, tá, ktorá bola za ním. Veci mal v kapsách, hornej, dolnej, bunda bola snowboardová, vrecká boli zvnútra a rovnako aj v bočných kapsách. Žiadna vec mu nebola vrátená, mobil bol založený, to zistil podľa GPS, bol založený v Trnave v nejakej záložni.

Obžalovaná sa k svedeckej výpovedi poškodeného vyjadrila, že klame, prostitúciu v živote nerobila ani orálny sex určite nerobila. Veľmi rada by ho videla, aby jej povedal „áno, boli ste to vy“. Má prácu, má už svoj byt, má toho momentálne dosť, na víkendy si môže brávať deti. Z toho celého je na nervy, dostala tetáciu. Chápe, bola tam. Vie o čo sa jedná, ale odišla odtiaľ. Zostala s ním (poškodeným) len X., bohužiaľ ju pozná krátko, je to lúpežkárka, býva na ulici. Keď s ňou zostal, to je jeho problém. Čo si pamätá, mal väčšie množstvo marihuany, ktoré na stanici rozdával. Tam bola X. aj s priateľom, nevie ako sa volá. Ten tam prišiel, to musí byť na kamerách, on ten sáčok podal jemu, jej frajer odišiel dole schodmi, ona vtedy odišla, lebo bola na tom zle. Bola vtedy na ulici, ubytovaná bola u SBS-kára na starej nemocnici. Už nevie, čo oni traja potom. Tomu priateľovi hovoria G., taký Y.. Potom išli dole podchodom, tam niečo komunikovali, potom išli smerom ako je Max, tam bývali. Nevie čo bolo ďalej. Volal ich na byt obidve, ona povedala, že určite nie. Hovoril, že je tam viacej chlapov na Linčianskej na ubytovni. Potom ho odprevadili na stanicu, tam dal tú marihuanu, rozprávali a potom odišli. Pri pošte sa rozprávali, sedeli na schodoch za rohom, fajčili.

Z ilustrácie mobilného čísla vyplynulo, že telefónne číslo XXXX XXX XXX je u mobilného operátora O2 Slovakia, s.r.o. evidované na S. Y., bytom S. S. XX, XXX XX Š.. Telefónne číslo je aktívne.

Zo správy O2 Slovakia z 12. marca 2021 vyplynulo, že komunikácia prostredníctvom telekomunikačného zariadenia s číslom F. XXX XXX XXX XXX v mobilnej sieti spoločnosti prebiehala 6. a 7. decembra 2020. K SIM karte umiestnenej v tomto telekomunikačnom zariadení prislúcha telefónne číslo XXXX XXX XXX.

Z odborných vyjadrení z 2. a 16. marca 2021 vyplynulo, že hodnota zapaľovača neznámej značky bordovo - oranžovej farby bola stanovená na 7,- eur s daňou z pridanej hodnoty a mobilného telefónu značky V. K. X, Č. farby, zakúpeného v S. v roku XXXX, na 170,- eur s daňou z pridanej hodnoty.

Trestným rozkazom Okresného súdu Galanta č. k. 0T/210/2021-59 z 18. augusta 2021 bol obžalovanej uložený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere štyri mesiace s podmienočným odkladom výkonu na skúšobnú dobu v trvaní osemnásť mesiacov.

Trestným rozkazom Okresného súdu Galanta č. k. 0T/236/2021-47 z 23. septembra 2021 bol obžalovanej uložený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona trest povinnej práce v trvaní sto hodín.

Zo zápisnice o rekognícii osoby z 21. júna 2021 vyplynulo, že poznávajúca osoba (poškodený) označil z predloženého fotoalbumu číslo 1 a neskôr aj fotoalbumu číslo 2 osoby, s ktorými sa stretol 6. decembra 2020 vo večerných hodinách a spolu s nimi odišiel k bočnému vchodu pošty na Dohnányho ulici v Trnave pri železničnej stanici, a to obžalovanú a svedkyňu X. Y. a zároveň označil osobu nižšej postavy z ním vybranej dvojice osôb, ktorá mu v daný večer v čase od 20:30 hod. do 22:00 hod. mala pri bočnom vchode do budovy pošty na Dohnányho ulici v Trnave pri železničnej stanici odcudziť z ľavého

predného vrečka nohavíc mobilný telefón značky V. K. X, Č. farby a zapaľovač neznámej značky bordovo - oranžovej farby. Poškodený označil osoby podľa tváre, očí, strihu a farby vlasov. Procesný úkon sa uskutočnil v prítomnosti povereného príslušníka Policajného zboru, nezúčastnenej osoby a poškodeného od 09:25 hod. do 09:35 hod.

Z odpovede na lustráciu v Sociálnej poisťovni z 21. júna 2022 vyplynulo, že poškodený bol ako zamestnanec naposledy evidovaný 16. januára 2018 v obchodnej spoločnosti D. P. S. N., so sídlom G. XX, XXX XX G., IČO: XX XXX XXX. Z odpovede na lustráciu z 9. decembra 2022 neboli zistené žiadne iné skutočnosti ohľadom zamestnania poškodeného.

Z odpisu registra trestov vyplynulo, že obžalovaná bola doposiaľ päťkrát súdne trestaná od roku 2018 do roku 2021 za trestný čin krádeže podľa § 212 (ods. 2 písm. f) v znení účinnom do 31. júla 2019, ods. 1 písm. g) a ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona. Ukladané jej boli podmienené tresty odňatia slobody, nepodmienené tresty odňatia slobody a trest povinnej práce. Uznesením Okresného súdu Nitra sp. zn. 4PP/76/2018 z 23.01.2019 bola obžalovaná podmienne prepustená z výkonu trestu odňatia slobody, v skúšobnej dobe sa osvedčila. Vo všetkých piatich prípadoch bola obžalovaná uznaná vinnou a potrestaná trestným rozkazom sudcu pre prípravné konanie príslušného súdu (trikrát Okresný súd Trnava a dvakrát Okresný súd Galanta).

Z odpovede na lustráciu v rezorte Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky vyplynulo, že okrem právoplatne skončených trestných stíhaní vedených voči obžalovanej trestným rozkazom príslušného súdu sú vedené dve trestné stíhanie, v ktorých bola podaná obžaloba na Okresný súd Trnava - v konaní sp. zn. 28T/58/2021 bol 27.06.2022 vydaný trestný rozkaz a konanie nie je doposiaľ právoplatne skončené. V druhom prípade nie je evidovaná spisová značka a ani rozhodnutie súdu, konanie nie je doposiaľ právoplatne skončené. Obe trestné stíhanie sú vedené pre prečin krádeže (§ 212 ods. 1 písm. g), resp. d) Trestného zákona).

Z odpovede na lustráciu v databáze súdov vyplynulo, že obžalovaná vystupovala ako obžalovaná v trestných konaniach vedených na Okresnom súde Trnava pod spisovými značkami 0T/189/2018 a 0T/210/2021 a vystupuje ako obžalovaná v trestnom konaní vedenom na Okresnom súde Trnava pod spisovou značkou 2T/4/2022.

Z odpovede na lustráciu v Centrálnnej evidencii správnych deliktov a priestupkov vyplynulo, že obžalovaná v období od 23. januára 2018 do 21. septembra 2022 spáchala dvadsaťjeden priestupkov - sedem priestupkov proti majetku, šesť priestupkov proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, dva priestupky proti verejnému poriadku, štyri priestupky proti civilnej ochrane obyvateľstva, jeden priestupok proti občianskemu spolunažívaniu a jeden priestupok proti ochrane nefajčiarov.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava v záverečnej reči uviedol, že s poukazom na dokazovanie vykonané jednak v prípravnom konaní ako aj na hlavnom pojednávaní má za to, že bolo dostatočným spôsobom pre rozhodnutie zistené a preukázané, že skutok uvedený v obžalobe sa stal, je trestným činom a že ho spáchala obžalovaná. V kontexte uvedeného navrhol uznať obžalovanú za vinnú na skutkovom a právnom základe obžaloby. Pokiaľ ide o výrok o treste, navrhol obžalovanú podľa § 212 ods. 1, § 37 písm. h), písm. m), § 38 ods. 2, ods. 4 a § 42 ods. 1 Trestného zákona uložiť súhrnný nepodmienený trest odňatia slobody vo výške minimálne osem mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia a zrušiť trestný rozkaz Okresného súdu Galanta sp. zn. 0T/210/2021. Zároveň navrhol podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku zaviazat' obžalovanú nahradit' poškodenému škodu vo výške 177,- eur a podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku so zvyškom na náhradu škody odkázať poškodeného na civilný proces.

Obžalovaná uviedla, že sa určite bude odvolávať proti tomuto rozhodnutiu (obžalovaná nevedela ako súd vo veci rozhodne), lebo to nespravila. Jediná jej nevýhoda je to, že nemá právnik. Chcela sa s poškodeným dohodnúť, aby ju videl a ukázal, že to bola ona. Nemá 160 cm, ale presne 149 cm. Vo svojej prvej výpovedi poškodený hovoril o tom, že má červené vlasy, ona nikdy červené vlasy nemala. Policajt, ktorý poškodeného vypočúval, ak je ten, ktorého si myslí, ten mal v minulosti pohlavný styk s X. (Y.) a je zaujatý. Videla ich pri tom a videl ich aj SBSkár, ktorý jej neskôr pomohol. S X. mala neskôr problémy, aj s poškodeným. Tam kde bývala, prišli za ňou, X. zobrala železnú tyč, trikrát jej buchla do

ruky, zlomila jej ju, buchla jej do hlavy. Len aby súd vedel, čo sa tu jedná. (Ona) prišla za policajtom, hovorila mu, čo sa stalo a on jej nechcel veriť, akurát mal vtedy službu.  
Po udelení práva posledného slova obžalovaná uviedla, že nemá nič, škoda reči.

Podľa § 257 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku po prednesení obžaloby predseda senátu poučí obžalovaného o jeho práve urobiť niektoré z vyhlásení, že je nevinný.

Podľa § 258 ods. 1 Trestného poriadku ak obžalovaný po prednesení obžaloby a vyjadrení poškodeného neurobil vyhlásenie uvedené v § 257 ods. 1 písm. b) alebo c), predseda senátu potom, ako zistí podmienky na vykonanie hlavného pojednávania, zistí osobné údaje obžalovaného a poučí ho o jeho právach. Potom umožní prokurátorovi vyslúchnuť obžalovaného. Obžalovaného treba vyslúchnuť na obsah obžaloby, a ak bol uplatnený nárok na náhradu škody, aj na tento nárok. Pritom sa postupuje podľa § 122 ods. 2 a 3.

Podľa § 261 ods. 3 Trestného poriadku výsluch svedka vykoná ten, kto navrhol vykonanie takého dôkazu; ak o vykonaní dôkazu rozhodol súd, výsluch svedka vykoná predseda senátu, pri zachovaní práva prokurátora, obžalovaného a obhajcu vykonať následne výsluch svedka a klásť mu otázky. Ak výsluch svedka alebo znalca navrhol obžalovaný, jeho obhajca alebo prokurátor, rozhodne predseda senátu po vypočutí strán o tom, ktorý z nich výsluch vykoná, pri zachovaní práva druhej strany vykonať následne výsluch svedka alebo znalca a klásť mu otázky. Pritom sa postupuje podľa § 132.

Podľa § 264 ods. 1 Trestného poriadku ak sa svedok odchýli v podstatných bodoch od svojej skoršej výpovede, môže mu byť na návrh prokurátora, obžalovaného alebo obhajcu zápisnica o jeho skoršej výpovedi predložená na vysvetlenie rozporov v jeho výpovediach.

Podľa § 264 ods. 2 Trestného poriadku predloženie skoršej výpovede podľa odseku 1 spočíva v prečítaní tých častí zápisnice o skoršom výsluchu, ku ktorým sa má vyslúchaný vyjadriť a vysvetliť rozpory medzi svojimi výpoveďami. Zápisnicu prečíta tá zo strán, ktorú určí predseda senátu, ak zápisnicu neprečíta sám alebo ním poverený člen senátu.

Podľa § 269 Trestného poriadku písomné vyjadrenia, posudky, správy štátnych orgánov a ďalšie listiny, ktorými sa vykonáva dôkaz na hlavnom pojednávaní, sa prečítajú celé alebo ich časť, ktorá sa týka dokazovanej skutočnosti, a umožní sa do nich nazrieť stranám, a ak je to potrebné, aj svedkom a znalcom.

Podľa § 88 ods. 1 Trestného poriadku svedkovi, ktorý sa napriek riadnemu predvolaniu na konanie pred súdom bez ospravedlnenia nedostavil, minulo sa účinkom aj nariadenie jeho predvedenia a jeho prítomnosť nemožno inak zabezpečiť, môže byť na ten účel uznesením súdu nariadené, aby bola obmedzená jeho osobná sloboda a aby bol predvedený príslušníkom Policajného zboru alebo Vojenskej polície; uznesenie súdu sa v plnom znení uvedie v zápisnici o úkone a svedkovi sa oznámi pri jeho výsluchu.

Podľa § 88 ods. 3 Trestného poriadku obmedzenie osobnej slobody svedka podľa odseku 1 môže trvať len čas nevyhnutne potrebný na vykonanie úkonu, najviac 72 hodín, z ktorých 24 hodín pripadá na jeho predvedenie a 48 hodín na jeho výsluch predsedom senátu, ktorý o tom rozhodol podľa odseku 1. O výsluchu sa vhodným spôsobom upovedomí prokurátor a obvinený, a ak má obvinený obhajcu, jeho obhajca.

Podľa § 88 ods. 4 Trestného poriadku po výsluchu svedka sa svedkovi doručí predvolanie na súdne konanie alebo vyžiada sa jeho adresa, na ktorú treba predvolanie zaslať. Ak sa svedok opätovne nedostaví na konanie pred súdom, môže predseda senátu namiesto jeho výsluchu prečítať výpoveď urobenú podľa odsekov 1 a 2 aj bez podmienok podľa § 263; to neplatí, ak o výsluchu nebol upovedomený prokurátor a obvinený, a ak má obvinený obhajcu, jeho obhajca, iba ak by upovedomenie nebolo možné zabezpečiť. O tomto úkone sa urobí záznam, ktorý sa založí do spisu.

Podľa § 271 ods. 1 Trestného poriadku obžalovaného, poškodeného a zúčastnenej osoby sa treba po vykonaní každého dôkazu opýtať, či sa chce k nemu vyjadriť, a vyjadrenie každého sa zapíše do zápisnice.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 212 ods. 1 písm. d) Trestného zákona kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha na veci, ktorú má iný na sebe alebo pri sebe.

Podľa § 285 písm. c) Trestného poriadku súd oslobodí obžalovaného spod obžaloby, ak nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

Podľa § 46 ods. 1 prvá veta Trestného poriadku poškodený je osoba, ktorej bolo trestným činom ublížené na zdraví, spôsobená majetková, morálna alebo iná škoda alebo boli porušené či ohrozené jej iné zákonom chránené práva alebo slobody.

Podľa § 46 ods. 3 Trestného poriadku poškodený, ktorý má podľa zákona proti obvinenému nárok na náhradu škody, ktorá mu bola spôsobená trestným činom, je tiež oprávnený navrhnúť, aby súd v odsudzujúcom rozsudku uložil obžalovanému povinnosť nahradiť túto škodu; návrh musí poškodený uplatniť najneskoršie do skončenia vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania. Z návrhu musí byť zrejmé, z akých dôvodov a v akej výške sa nárok na náhradu škody uplatňuje.

Podľa § 247 ods. 3 Trestného poriadku poškodeného treba v upovedomení upozorniť, že ak sa na hlavné pojednávanie nedostaví, bude sa o jeho nároku o náhradu škody rozhodovať na podklade jeho návrhov obsiahnutých v spise.

Podľa § 256 ods. 2 Trestného poriadku poškodeného, ktorý si uplatňuje nárok na náhradu škody, súd vyzve, aby sa vyjadril, či navrhuje, aby sa obžalovanému uložila povinnosť na náhradu škody a v akom rozsahu. Ak sa poškodený alebo jeho splnomocnenec nedostavil na hlavné pojednávanie a jeho návrh je už zaznamenaný v spise, predseda senátu tento návrh prečíta.

Podľa § 288 ods. 3 Trestného poriadku ak súd obžalovaného spod obžaloby oslobodí, odkáže poškodeného s jeho nárokom na náhradu škody vždy na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Z vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní súd nemal za preukázané, že skutok, ktorý bol opísaný v obžalobe prokurátorky Okresnej prokuratúry Trnava doručenej 18. januára 2022, spáchala obžalovaná. Zachovávajúc základné pravidlo viažuce sa k vykonávaniu dokazovania v trestnom konaní zakotveného v ustanovení § 2 ods. 12 Trestného poriadku sa súd nemohol po starostlivom zvážení všetkých okolností prípadu a následnom hodnotení dôkazov jednotlivo i v ich súhrne stotožniť s názorom prokurátora, že s poukazom na vykonané dokazovanie bolo dostatočným spôsobom zistené a preukázané, že skutok uvedený v obžalobe spáchala obžalovaná. Predovšetkým z výpovede poškodeného súdu jednoznačne vyplynulo, že skutku sa dopustila iná osoba a nie obžalovaná a najmä vzhľadom na tie skutočnosti, že poškodený opísal stretnutie s dvomi osobami ženského pohlavia, pričom nižšia z týchto dvoch osôb mu mala poskytovať sexuálne služby a vyššia z týchto dvoch osôb ho mala odzadu okradnúť a zobrať mu telefón, zapaľovač a finančnú hotovosť z vrečka, či už bundy alebo nohavíc. Vzhľadom na to, že v tomto konaní súd na vlastné oči videl obžalovanú aj svedkyňu X. Y., s ktorými mal byť poškodený počas inkriminovaného času, jednoznačne ustálil, ktorá z týchto dvoch osôb je vzrastom vyššia a ktorá je nižšia. Jediným dôkazom, ktorý usvedčoval obžalovanú zo spáchania žalovaného skutku, bola výpoveď svedkyne X. Y., ktorá mala byť prítomná na mieste činu spolu s obžalovanou a poškodeným. Z ostatných dôkazov vykonaných na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že mobilný telefón značky V. K. X, Č. farby a zapaľovač bordovo - oranžovej farby neznámej značky mala poškodenému odcudiť vyššia z dvojice osôb, s ktorými sa poškodený v predmetný večer stretol, pričom vyššou osobou nemala byť obžalovaná, preto výpoveď svedkyne X. Y. možno považovať za tendenčnú v snahe vyhnúť sa prípadnému trestnému stíhaniu vlastnej osoby. Na základe toho na hlavnom pojednávaní súd rozhodol tak, že obžalovanú spod obžaloby podanej prokurátkou Okresnej prokuratúry Trnava oslobodil.

Vzhľadom na to, že došlo k oslobodeniu obžalovanej spod obžaloby, rešpektujúc ustanovenie § 288 ods. 3 Trestného poriadku, súd odkázal poškodeného s uplatneným nárokom na náhradu škody na civilný proces.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Trnava. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Trnave. Odvolanie má odkladný účinok.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody.

Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, a odvolanie, ktoré podáva za poškodeného jeho splnomocnenec, musí byť zároveň odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

V prospech obžalovaného môžu rozsudok odvolaním napadnúť i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Obžalovaný môže výslovne vyhlásiť, že nesúhlasí s podaním odvolania v svoj prospech uvedenými osobami.

Oprávnená osoba sa môže odvolania výslovne vzdať.