

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 2T/25/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7823010089
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Baláž
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2023:7823010089.3

Rozsudok bez odôvodnenia

Okresný súd Rožňava, samosudca JUDr. Ján Baláž na hlavnom pojednávaní konanom dňa 16.06.2023 v Rožňave, takto

r o z h o d o l :

Okresný súd Rožňava, samosudca JUDr. Ján Baláž na hlavnom pojednávaní konanom dňa 16.06.2023 v Rožňave, takto

r o z h o d o l :

Obvinený A. B., nar. XX.XX.XXXX v Nitre, trvale bytom C., D. C.,
t. č. E. F., G. X, F.,

je v i n n ý,

že dňa 13.03.2023 o 19:20 hod. v Rožňave na Šafárikovej ulici č. 3826/50, v obchodnom dome Lidl, z predajných regálov odcudzil 2 fľaše borovičky 0,5 l a 1 ks Rákoczi salámu 400 g takým spôsobom, že 1 fľašu alkoholu si vložil do igelitovej tašky, ktorú mal so sebou a druhú fľašu alkoholu spolu so salámou ukryl do vrečka bundy a následne bez zaplataenia prešiel cez pokladničnú zónu, čím spoločnosti Lidl Slovenská republika, v. o. s. Bratislava, IČO: 35793783, spôsobil škodu vo výške 16,75 Eur, a tohto činu sa dopustil napriek tomu, že dňa 17.05.2022 blokom na pokutu nezaplatenú na mieste, vydaný Obvodným oddelením PZ SR v Rožňave pod číslom A 22 00213856 bol postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z., v znení zákona č. 111/2022 Z.z. a súd o treste takto

r o z h o d o l :

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu k trestu odňatia slobody v trvaní 10 (desiatich) mesiacov nepodmienečne, so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý bol obvinenému A. B. uložený trestným rozkazom Okresného súdu Rožňava, sp. zn. OT/14/2023-127, zo dňa 21.03.2023, pretože pokladá trest uložený skorším trestným rozkazom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

Podľa § 172 ods. 2 Tr. por. súd vyhotovil zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, nakoľko sa oprávnené osoby po jeho vyhlásení vzdali práva odvolania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rožňava do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.