

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 9C/97/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6112227190
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Jánošová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2013:6112227190.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudkyňou Jarmilou Jánošovou v právnej veci navrhovateľa Dopravný podnik mesta Banská Bystrica, Kremnička 53, 974 05 Banská Bystrica, IČO: 36 016 411, v konaní právne zast. BOĽOŠ Advokátska kancelária s.r.o., Horná 23, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 866 261, proti odporcovi Z. Č., X.. XX. XX. XXXX, V. L. Ď. XXXX/XX, XXX XX L. L., V.. Č.. K. XX, L. L., o zaplatenie 60,60 Eur, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 60,60 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 60,60 Eur od 07.06.2011 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania pozostávajúce zo súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 29,08 Eur, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 05.11.2012 domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 60,60 Eur z dôvodu, že sa prepravoval dopravným prostriedkom navrhovateľa bez platného cestovného lístka.

Uznesením č. k. 9C 97/2013-45 zo dňa 19.07.2013, ktoré bolo odporcovi doručené dňa 11.09.2013, ho súd vyzval, aby sa k návrhu do 15 dní písomne vyjadril. Zároveň ho poučil, že ak bez vážneho dôvodu nespĺní vyššie uvedenú povinnosť, môže rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 114 ods. 5 OŠP a to bez nariadenia pojednávania.

Odporca si do dnešného dňa povinnosť uloženú súdom v uznesení nespĺnil a ani inak nereagoval.

Súd vykonal vo veci dokazovanie a po oboznámení sa s návrhom navrhovateľa, zápisom o porušení povinností cestujúceho, tarifou platnou od 01.07.2009 a ďalšími listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise, zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ uviedol, že odporca dňa 06.05.2011 cestoval mestskou autobusovou dopravou v meste Banská Bystrica. Na výzvu revízora (osoby vykonávajúcej kontrolu cestovných lístkov) sa odporca nepreukázal platným cestovným lístkom, čím porušil povinnosť uvedenú v ust. § 11 ods. 1 písm. d/ zákona č. 168/1996 Z.z. o cestnej doprave. Uvedené bolo na mieste zdokumentované Zápisom

z kontroly. Zároveň mu bola uložená povinnosť zaplatiť cestovné 0,60 Eur podľa tarify vydanéj navrhovateľom platnej v čase kontroly a úhradu vo výške 60 Eur podľa Prepravného poriadku navrhovateľa do 30 kalendárnych dní od dátumu kontroly.

Ďalej tvrdil, že odporca dlžnú sumu vo výške 60,60 Eur doposiaľ neuhradil. Žiadal preto, aby mu súd okrem povinnosti zaplatiť istinu uložil aj povinnosť zaplatiť úrok z omeškania vo výške 9,25 % ročne za dobu omeškania od 07.06.2011 (deň nasledujúci po uplynutí 30 dní od dátumu kontroly) až do zaplatenia podľa všeobecnej úpravy zákona (§ 517 ods. 2 OZ v spojení s § 3 Nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z.z.).

Odporca sa k návrhu nevyjadril.

Podľa § 114 ods. 3 prvá a druhá veta OSP, ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu.

Podľa § 114 ods. 5 OSP, ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa §153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a/ a c/ sa nepoužijú.

Podľa ustanovenia § 153b ods. 2 písm. b/ OSP, rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2 OSP).

Podľa § 11 ods. 1 písm. d/ zákona č. 168/1996 Z.z. o cestnej doprave cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča alebo iného člena osádky autobusu, alebo revízora sa preukázať platným cestovným lístkom a zaplatiť úhradu (§ 14 ods. 3), ak sa pri kontrole nemôže preukázať platným cestovným lístkom alebo osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, adresa trvalého bydliska, číslo občianskeho preukazu (cestovného pasu prípadne iného dokladu totožnosti), v prípade neploletého cestujúceho meno a priezvisko zákonného zástupcu, ako aj ďalšie úhrady podľa tarify za poškodenie alebo za znečistenie autobusu.

Podľa § 9 písm. b/ zákona č. 168/1996 Z. z. dopravca je prostredníctvom vodiča alebo iného člena osádky autobusu, alebo iného svojho zamestnanca povereného výkonom kontroly (ďalej len "revízor"), alebo organizáciou prepravy (ďalej len "dispečer") oprávnený dávať cestujúcim pokyny a príkazy na zaistenie ich bezpečnosti alebo bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky. Vodič alebo iný člen osádky autobusu, alebo revízor môže uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, zaplatiť cestovné a úhradu (§ 14 ods. 3) alebo sa preukázať osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného a úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, adresa trvalého bydliska, číslo občianskeho preukazu (cestovného pasu prípadne iného dokladu totožnosti), v prípade neploletého cestujúceho meno a priezvisko zákonného zástupcu.

Podľa § 14 ods. 2 zákona č. 168/1996 Z.z. úhrada pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom [§ 9 písm. b)] je dvadsaťnásobok základného cestovného bez príplatkov a zliav; v mestskej autobusovej doprave ju do stonásobku základného cestovného bez príplatkov a zliav určí dopravca v prepravnom poriadku.

Odporca aj napriek poučeniu súdu o možnosti rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie svoju povinnosť - písomne sa vyjadriť k návrhu - bez vážnych dôvodov nesplnil. Na základe uvedeného boli splnené podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie v zmysle § 114 ods. 5 OSP.

Súd s poukazom citované ustanovenia zákona č. 168/1996 Z. z. platného v čase porušenia povinnosti odporcom návrhu v plnom rozsahu vyhovel, nakoľko považoval nárok navrhovateľa za nesporný.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 OSP tak, že odporca je povinný nahradiť ich navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech. Navrhovateľ si uplatnil trovy pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 58,15 Eur. Tieto si uplatnil za dva úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd) jeden úkon á 16,60 Eur + režijný paušál 2 x 7,63 Eur + 20% DPH (9,70 Eur).

Súd nepriznal navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia v plnej výške, ale ich náhradu znížil podľa § 150 ods. 2 OSP. Postupoval tak z dôvodu, že ide o drobný spor a trovy právneho zastúpenia vo výške 58,15 Eur takmer dosahujú výšku žalovanej istiny 60,60 Eur. Navrhovateľ vystupuje vo viacerých veciach (vrátane predmetného sporu) týkajúcich sa prepravy osôb bez platných cestovných dokladov. V návrhoch mení len označenie odporcu a dátum kedy došlo k porušeniu zákonných povinností cestujúceho (odporcu). Ide teda o právne a administratívne nenáročné opakované zastupovanie v konaní v obdobných sporoch. Súd na základe uvedeného považoval za primerané a zodpovedajúce účelu právneho zastúpenia v prejednávanej veci trovy vo výške 45,58 Eur (súdny poplatok 16,50 Eur + 29,08 Eur ako polovica uplatnených trov právneho zastúpenia).

Poučenie:

Odvolanie proti rozsudku, vydanému pre zmeškanie nie je prípustné, okrem prípadu odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 202 ods. 1 OSP). V takom prípade, ako aj v prípade odvolania čo do výroku o trovách konania, je odvolanie prípustné do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní musí byť uvedené ktorému súdu je určené, kto ho podáva, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť). Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2 OSP, musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia, alebo návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.