

Súd: Okresný súd Pezinok  
Spisová značka: 9C/218/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1710201818  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Gajerová  
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2013:1710201818.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok v konaní pred sudkyňou JUDr. Zuzanou Gajerovou v právnej veci navrhovateľa: CETELEM SLOVENSKO a.s., so sídlom Panenská 7, Bratislava, zastúpený JUDr. Helenou Strachotovou, usadenou euroadvokátkou, so sídlom Hviezdoslavova 7, Martin, proti odporcovi: K. G., B. X. P. X., Š. XX, zastúpenému v konaní ustanovenou opatrovníčkou: X. Š.Á., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Malacky, o zaplatenie 1.276,15 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.161,75 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo žalovanej sumy, od 01.09.2008 do zaplatenia a trovy konania v sume 76,50 eur, na účet vedený v ING Bank N.V., číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, variabilný symbol: XXXXXXXXXXX, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia v sume 164,06 eur k rukám právneho zástupcu navrhovateľa, na účet vedený v Československej obchodní banke, a.s., číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, variabilný symbol: XXXXXXXXXXX, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh zamietá.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 24.02.2010 domáhal zaplatenia sumy 1.276,15 eur s príslušenstvom, keď uviedol, že odporcovi poskytol na základe písomnej žiadosti zo dňa 25.2.2008 úver vo výške 1161,75 eur na nákup spotrebného tovaru. Odporca sa zaviazal splatiť poskytnutý úver 20 mesačných splátkach po 79,17 Sk, splatných vždy k 15. dňu v mesiaci, počínajúc dňom 15.3.2008. Podľa článku V.-3. Všeobecných podmienok CETELEM SLOVENSKO a.s. pre poskytnutie spotrebiteľského úveru, žalobca je oprávnený požadovať zmluvnú pokutu vo výške 8% z každej sumy, s platením ktorej sa žalovaný dostal do omeškania viac ako 30 dní a bol žalobcom vyzvaný na jej zaplatenie. Dňa 31.08.2008 sa stal splatným dlh žalovaného vo výške 1276,15 eur, ktorý vznikol titulom čerpania peňažných prostriedkov. Odporca po odstúpení navrhovateľa od žalobcu od zmluvy nič neuhradil. Navrhovateľ opravil žalobný petič, ktorý súd podľa obsahu vyhodnotil ako zmenu petiču, ktorú uznesením zo dňa XX.XX.XXXX, č. k. XC XXX/XXXX-XX pripustil. Navrhovateľ sa na základe uvedenej zmeny petiču domáhal zaplatenia sumy 1.276,15 eur s príslušenstvom, pričom v časti príslušenstva trvá iba na zaplatení zákonného úroku z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 1.263 eur od 01.09.2008 do zaplatenia a náhrade trov konania.

Odporca bol v konaní zastúpený opatrovníkom ustanoveným mu uznesením Okresného súdu Pezinok, č.k. XC XXX/XXXX-XX, nakoľko pobyt odporcu bol neznámy a zásielky súdu mu nebolo možné doručiť.

Súd s poukazom na § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v neprítomnosti riadne predvolaného právneho zástupcu žalobcu, ktorý svoju neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnil a uviedol, že na osobnej účasti na pojednávaní netrvá.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi založenými v súdnom spise: Žiadosť/Zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 25.2.2008, Všeobecné podmienky CETELEM SLOVENSKO a.s., odstúpenie od úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXXXXX, výpis z obchodného registra, platobná história splácania úveru, sadzobník poplatkov. Po oboznámení sa s obsahom uvedených listín, súd ustálil nasledujúci skutkový stav veci.

Zo Žiadosti/Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. XXXXXXX XXXXXXX, vyhotovenej 25.2.2008 v DATART MEGASTORE, s.r.o., Avion Shopping Park, na štandardnom, formulárovom tlačive navrhovateľa obsahujúcom na rube aj Všeobecné podmienky navrhovateľa pre poskytnutie spotrebiteľského úveru vyplýva, že odporca ako spotrebiteľ požiadal o spotrebiteľský úver vo výške 34.999,- Sk, ktorý mal splatiť 20 mesačnými splátkami po 2385,-Sk splatnými vždy k 15. dňu v mesiaci, počnúc 15.3.2008, pri ročnej priemernej miere nákladov 45,07 %. Súčasťou zmluvy je vyhlásenie odporcu o prijatí súboru poistenia špecifikovaného v časti D/ zmluvy bod 1. dlžobu voči navrhovateľovi. Úver bol poskytnutý na nákup tovaru - televízor v predajnej cene 38.889,-Sk, s tým, že odporca pri prevzatí tovaru zaplatil sumu 3890,-Sk a tovar prevzal.

Odporca ani jednu splátku úveru navrhovateľovi neuhradil.

Žalobca prípisom zo dňa 08.07.2008 označeným ako Odstúpenie od úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXXXXX, vzhľadom na omeškanie so splácaním úveru, ktorého splatnosť nastala 31.08.2008, vyzval žalovaného na úhradu sumy 38.446,-Sk zloženej z : 7155,-Sk titulom dlžných mesačných splátok úveru, 30.911,-Sk titulom úverovej istiny, 380,-Sk titulom zmluvnej pokuty.

Tento prípis nebol žalovanému doručený, nakoľko na doručení je vyznačená kolónka " adresát neznámy".

Z ďalšej Žiadosti/Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. XXXXXXX XXXXXXX vyhotovenej 25.02.2008 na štandardnom, formulárovom tlačive žalobcu obsahujúcom na rube aj Všeobecné podmienky žalobcu pre poskytnutie spotrebiteľského úveru vyplýva, že jeho súčasťou je pod označením C/ vopred naformulovaná žiadosť klienta (spotrebiteľského úveru na kúpu spotrebného tovaru), aby ho spoločnosť žalobcu zaradila do zoznamu žiadateľov o poskytnutie úverového rámca, poskytla úverový rámec vo výške 20 000,-Sk a vydala úverovú kartu. Súčasne "klient" berie na vedomie, že jeho žiadosť o vydanie úverovej karty bude posudzovaná najmä na základe údajov zo žiadosti o poskytnutie klasického spotrebiteľského úveru a priebehu jeho splácania.

V prípade, že nebude možné vyhovieť tejto žiadosti v plnom rozsahu môže žalobca zmeniť navrhovanú výšku úverového rámca na ním stanovenú nižšiu výšku. Ďalej sa klient v časti C/ zaväzuje, že čerpaný úver a príslušné náklady, bez ďalšej špecifikácie, bude splácať v pravidelných mesačných splátkach vo výške minimálne 5% jemu poskytnutého úverového rámca, pričom termín splatnosti je 10. deň v mesiaci.

Podľa interného dokladu navrhovateľa zo dňa 05.03.2013, odporca mal uhradiť tam špecifikovanými sumami v období od 15.04.2008 do 15.3.2009 do 20.2.2009 úhrnom sumu 1583,40 eur.

Súd z vykonaného dokazovania mal za preukázané, že medzi účastníkmi konania bola dňa 25.2.2008 uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi spotrebiteľský úver vo výške 1.161,75 eur (34.999,-Sk). Odporca sa zaviazal navrhovateľovi splatiť poskytnutý úver v 20tich mesačných splátkach po 79,17 eur počnúc 15.3.2008.

Podľa ust. čl. 3 ods. 1 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa.

Podľa ust. čl. 3 ods. 2 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou. Skutočnosť, že určité aspekty podmienky alebo jedna konkrétna podmienka boli individuálne dohodnuté, nevylučuje uplatňovanie tohto článku na zvyšok zmluvy, ak celkové hodnotenie zmluvy naznačuje, že aj napriek tomu ide o predbežne formulovanú štandardnú zmluvu. Keď predajca alebo dodávateľ vznesie námietku, že štandardná podmienka bola individuálne dohodnutá, musí o tom podať dôkaz.

Podľa ust. čl. 3 ods. 3 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, príloha obsahuje indikatívny a nevyčerpávajúci zoznam podmienok, ktoré sa môžu považovať za nekalé.

Podľa ust. čl. 5 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, v prípade zmlúv, kde sú všetky alebo niektoré podmienky ponúkané spotrebiteľovi v písomnej forme, musia byť vždy tieto podmienky vypracované v jednoduchom zrozumiteľnom jazyku. Kde existuje pochybnosť o zmysle podmienky, prednosť má interpretácia priaznivejšia pre spotrebiteľa. Toto pravidlo interpretácie neplatí v súvislosti s postupmi stanovenými v článku 7 (2).

Podľa ust. čl. 6 ods. 1 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

Podľa ust. čl. 7 ods. 1 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, členské štáty zabezpečia, aby v záujme spotrebiteľov a súťažiacich existovali primerané a účinné prostriedky, ktoré by zabránili súvislému uplatňovaniu nekalých podmienok v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľmi zo strany predajcov alebo dodávateľov.

Podľa ust. § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov v pôvodnom v znení účinnom do 31.12.2007 (do účinnosti zák. č. 568/2007 Z.z.), na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme.

Podľa ust. § 2 písm. b) zákona č. 258/2001 Z.z. v pôvodnom znení, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa ust. § 3 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. v pôvodnom znení, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; (§ 2 ods. 2 Obchodného zákonníka) v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. (§ 2 zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov).

Podľa ust. § 3 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. v pôvodnom znení, spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa ust. § 23a ods. 2 zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa v znení zákona č. 616/2004 Z. z., na spotrebiteľské zmluvy, ktoré neboli uzavreté podľa osobitného predpisu (§ 52 až 60 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov), sa primerane použijú ustanovenia tohto predpisu.

Podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 150/2004 Z. z., spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa ust. § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 150/2004 Z. z., dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 150/2004 Z. z., spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 150/2004 Z. z., spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Podľa ust. § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 150/2004 Z. z., neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa ust. § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 150/2004 Z. z., v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa ust. § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa ust. § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa ust. § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Podľa ust. § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa ust. § 451 ods. 2 Obč. zák. bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa ust. § 456 Občianskeho zákonníka, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

Zákonom č. 150/2004 Z. z., ktorým sa novelizoval Občiansky zákonník, bola prebratá smernica Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (Úradný vestník Európskych spoločenstiev L 095, 21/4/1993, str. 29-34).

V danom prípade sa jedná o právny vzťah účastníkov na základe spotrebiteľskej zmluvy, pri uzatváraní ktorej bol odporca v postavení spotrebiteľa, keďže navrhovateľ má podľa výpisu z obchodného registra v predmete svojej činnosti aj poskytovanie úverov z vlastných zdrojov. Jedná sa o vopred pripravenú formulárovú zmluvu navrhovateľa, ktorej obsah odporca nemal možnosť reálne ovplyvniť. Zmluva o spotrebiteľskom úvere je zmluvným typom s osobitnou právnou úpravou v zákone č. 258/2001 Z.z., ktorý je k ustanoveniam Občianskeho zákonníka s podrobnou úpravou spotrebiteľských zmlúv od 1.4.2004 predpisom *lex specialis* a podľa názoru konajúceho súdu ide aj v prípade spotrebiteľského úveru o spotrebiteľskú zmluvu. Uvedené znamená, že pokiaľ určité otázky nie sú výslovné upravené zákonom č. 258/2001 Z.z. použijú sa na ich riešenie príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka, vrátane všeobecných ustanovení o záväzkoch. Nakoniec aj podľa § 54 ods. 1 OZ veta prvá Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona (Občianskeho zákonníka) v neprospech spotrebiteľa. Súd teda vzťah účastníkov konania posudzoval ako záväzok zo spotrebiteľskej zmluvy podľa § 52 a nasl. OZ v znení účinnom do 28.2.2010a podľa zákona č. 258/2001 Z.z.

Súd má za to, že navrhovateľovi s poukazom na § 4 ods. 5 zákona č. 58/2001 Z.z. nevznikol nárok na poplatky, ktorými zaťažil účet odporcu, keďže tieto nie sú uvedené v zmluve zo dňa 25.2.2008. Súd na navrhovateľom predložené sadzobníky poplatkov neprihliadol, keďže nemal za preukázané, že tieto sadzobníky sú súčasťou zmluvy o úvere zo dňa 25.2.2008.

Oprávnenie žalobcu požadovať od spotrebiteľa - v prípade porušenia jeho povinností splácať poskytnutý úver riadne a včas, zmluvnú pokutu vo výške 8% z každej splátky, s úhradou ktorej sa dostal do omeškania o viac než 30 dní, resp. vo výške 4% z odloženej sumy, súd považuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku podľa § 53 ods. 1 OZ, keďže zmluvná pokuta v danom prípade je len jednostranná, zaťažuje len žalovaného spotrebiteľa. "Dojednania" o jednostrannej zmluvnej pokute podľa § 544 citovaného zákona v zmluve uzavretej medzi dodávateľom a spotrebiteľom, ktorá má podobu štandardnej formulárovej zmluvy, typickej tým, že sa uzatvára vo viacerých prípadoch, bez možnosti spotrebiteľa zmeniť jej obsah vzhľadom na formulárovú predtlač dodávateľa, je nepochybne zhoršením zmluvného postavenia spotrebiteľa ako dlžníka. Spotrebiteľ je slabšou zmluvnou stranou, ktorý spravidla nevenuje náležité pozornosť rozsiahlym zmluvným podmienkam, ktorým často krát ani nerozumie, ktoré sú účelovo drobným písmom vytlačené a pripravené dodávateľom v časovom predstihu. Takáto zmluvná podmienka spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Tento výklad obsahu spotrebiteľskej zmluvy je v súlade s § 54 ods. 2 OZ, keďže je priaznivejší pre spotrebiteľa, najmä, keď podľa § 54 ods. 1 citovaného zákona si spotrebiteľ, nemôže zhoršiť svoje zmluvné postavenie. Táto zmluvná podmienka obsiahnutá vo formulárových Všeobecných podmienkach spôsobuje menej priaznivejšie postavenie žalovaného spotrebiteľa (obdobne uznesenie Najvyššieho súdu 5MCdo 20/2009 z 25.1.2011), ktorého omeškanie s úhradou je sankcionované aj povinnosťou zaplatiť úrok z omeškania vo výške určenej príslušným právnym predpisom (nar. vlády 87/1995 Z.z.). Neprijateľná zmluvná podmienka je s poukazom na ustanovenie § 53 ods. 5 OZ neplatná ako celok.

Navrhovateľ v podaní doručenom súdu dňa 26.06.2013 uvádza, že žalovaná suma 1276,15 eur pozostáva zo sumy 237,51 eur, čo sú dlžné mesačné splátky úveru, vrátane zmluvných úrokov a poplatkov za poistenie, sumy 1.026,04 eur - neuhradené úverové istiny splatné ku dňu účinnosti odstúpenia od úverovej zmluvy a sumy 12,59 eur - neuhradené zmluvné pokuty za omeškanie s úhradou splátok za 04/2008 do 05/2008.

Súd má za to, že podpísaním uvedenej Žiadosti/Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru účastníkmi konania, do ktorej bola vsunutá aj vopred navrhovateľom naformulovaná žiadosť odporcu o poskytnutie úverového rámca, nedošlo aj k uzavretiu navrhovateľom zmluvy o spotrebiteľskom revolvingovom úvere, keďže aj podľa bodu IV-1-1 Všeobecných podmienok žalobcu pre poskytnutie spotrebiteľského úveru, uvedených na rube Žiadosti/Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru, žalobca v prípade prijatia návrhu zaradí klienta medzi žiadateľov a klientovi poskytne úverový rámec a úverovú kartu až po posúdení údajov zo Žiadosti o poskytnutie klasického spotrebiteľského úveru a priebehu jeho splácania. Až na základe týchto údajov si žalobca vymienil akceptovanie návrhu na

poskytnutie úverového rámca odoslaním oznámenia o prijatí žiadosti žalovaného. Navyše, podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je (absolútne) neplatná (§ 37 OZ, § 40 ods. 1 OZ). To znamená, že žalobca mal v prípade akceptácie písomného návrhu žalovaného o poskytnutie úverového rámca vo výške 20 000,- Sk žalovanému písomne oznámiť jeho prijatie (§ 46 ods. 2 veta prvá OZ).

Ako totiž vyplýva z danej predtlačky zmluvy/žiadosti o poskytnutí spotrebiteľského úveru, sa konajúca osoba - odporca súčasne jedným a tým istým podpisom na predmetnej listine podpísal aj pod tú časť predtlačky listiny, ktorá sa týka absolútne iného právneho vzťahu a ktorý má vzniknúť až v budúcnosti. Teda, ak chcel odporca získať úver na zakúpenie televízora, čo bolo primárne jeho pohnútkou k vstupu do právneho vzťahu s navrhovateľom, nemal na výber a musel podpísať predloženú predtlačku listiny, ktorá v sebe obsahovala aj náležitosti iného právneho úkonu. V tomto prípade sa tak dá usudzovať na nedostatok vôle konajúcej osoby - spotrebiteľa vstúpiť do iného zmluvného vzťahu s navrhovateľom ako bol primárne vo sfére jeho záujmu. Uvedené sa týka v ďalšom nepochybne aj vôle spotrebiteľa byť viazaný ust. čl. IV. Všeobecných podmienok navrhovateľa týkajúcimi sa poskytnutia revolvingového úveru, a to vzhľadom na to, že podpisom zmluvy/žiadosti o poskytnutí spotrebiteľského úveru klient - odporca v časti B) (teda týkajúcej sa poskytnutia spotrebiteľského úveru na nákup tovaru - televízora) prehlásil, že sa oboznámil so Všeobecnými podmienkami a súhlasí s nimi bez výhrady. Keďže časť B) zmluvy/žiadosti o poskytnutí spotrebiteľského úveru sa netýka prípadného poskytnutia revolvingového úveru (úverového rámca), spotrebiteľ zaiste nemá vôľu a v praxi ani čas oboznamovať sa s ďalšou časťou čl. IV. Všeobecných podmienok týkajúcou sa práve úverového rámca - revolvingového úveru a úverovej karty.

S poukazom na uvedené dôvody súdu je takýto právny úkon spotrebiteľa - odporcu (časť C) zmluvy/žiadosti o poskytnutí spotrebiteľského úveru) ako neplatný s poukazom na ust. § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Keďže odporcovi bola bezpochyby na základe vyššie uvedeného neplatného právneho úkonu poskytnutá suma 1.161,75 eur, navrhovateľovi mohlo vzniknúť v súlade s ust. § 456 v spojení s ust. § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo požadovať od odporcu vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške poskytnutého plnenia. (rozsudok Okresného súdu Žilina, 6C 170/2011).

S poukazom na vyššie uvedené dôvody, súd nárok navrhovateľa na zaplatenie žalovanej sumy titulom uzavretej zmluvy zo dňa 25.2.2008 považoval za dôvodný len do sumy 1.161,75 eur (34.999,-Sk), čo je suma, ktorú prevzal odporca od navrhovateľa v podobe nákupu tovaru a v tejto časti návrhu vyhovel, avšak z iného právneho dôvodu ako uvádza navrhovateľ.

Navrhovateľ nepreukázal dôvodnosť svojich tvrdení o existencii peňažného záväzku žalovaného nad sumu 1.161,75 eur, či už titulom dlhu z úverovej zmluvy, alebo iným titulom. Návrh preto súd v tejto časti zamietol.

Úrok z omeškania v zákonnej výške 8,50 % zročne, súd priznal navrhovateľovi zo sumy priznanej týmto rozhodnutím, od 01.09.2008, o je deň uvedený v odstúpení od zmluvy dňa 08.7.2008 do zaplatenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 3 OSP a priznal navrhovateľovi náhradu trov konania v celom rozsahu, nakoľko neúspech navrhovateľa v konaní bol iba čiastočný.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu - Okresný súd Pezinok - na Krajský súd v Bratislave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného právneho predpisu.