

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 3T/134/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2313010832  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Miženko  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2013:2313010832.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta, samosudcom JUDr. Danielom Miženkou, v trestnej veci obvineného S. Z., na verejnom zasadnutí dňa 16.10.2013, takto

### r o z h o d o l :

Súd, podľa § 334 ods. 4 Tr. por., s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Galanta Mgr. Jarmilou Pastýrikovou a obvineným S. Z. 28.08.2013 a potvrdzuje ju v tomto

z n e n í :

Obvinený S. Z., nar. XX.XX.XXXX v Dunajskej Strede, bydlisko B. S., B. Č.. X, v súčasnej dobe vo výkone trestu odňatia slobody,

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e

- dňa 20.04.2013 o 15.00 hod., v Š., po B. T., viedol osobné motorové vozidlo značky Renault Clio, evidenčné číslo B. - XXX T. napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Galanta, sp. zn. 3T 266/2012, z 19.12.2012, právoplatným 19.12.2012 okrem iného mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na dobu 30 mesiacov a zároveň rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 1T 44/2013, z 08.04.2013, právoplatným 08.04.2013 bol mu okrem iného uložený aj zákaz činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na dobu 3 rokov,

t e d a

- maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

č í m s p á c h a l

- prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona.

- Súd, podľa § 44 Tr. zák., u p ť a o d u l o ž e n i a s ũ h r n n é h o t r e s t u v o v z ť a h u k t r e s t n é m u r o z k a z u Okresného súdu Dunajská Streda, sp. zn. 0T 50/2013, z 15.05.2013, právoplatnému 15.05.2013, ktorým bol obv. S. Z. za prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov, stredný stupeň stráženia i trest zákazu

činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 4 rokov, pretože trest uložený týmto trestným rozkazom je dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Galanta Mgr. Jarmila Pastýriková doručila 02.09.2013 Okresnému súdu Galanta návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretú s obvineným S. Z. 28.08.2013.

Podľa dohody z 28.08.2013 obv. S.. Z. uznal vinu zo spáchania prečinu marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Ďalej podľa dohody z 28.08.2013 obv. S.. Z. akceptoval upustenie od uloženia súhrnného trestu vo vzťahu k trestnému rozkazu Okresného súdu Dunajská Streda, sp. zn. OT 50/2013, z 15.05.2013, právoplatnému 15.05.2013 (za prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov, stredný stupeň stráženia i trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na dobu 4 rokov).

Samosudca po preskúmaní dohody o vine a treste nezistil porušenie procesných predpisov. Dospel k záveru, že dohoda o vine a treste nie je zrejme neprimeraná (§ 331 ods. 1 Tr. por.) a určil preto termín verejného zasadnutia na rozhodnutie o návrhu prokurátora na schválenie uvedenej dohody.

Samosudca, formou otázok, zisťoval na verejnom zasadnutí či obvinený S.. Z.:

1. rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste
2. súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný proces
3. rozumie čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu
4. bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby
5. rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste
6. rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu
7. bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu
8. sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin
9. súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu
10. si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Obvinený S.. Z. na všetky uvedené otázky odpovedal áno (rozumel im, otázky mu boli vysvetlené).

Súd, vychádzajúc z obsahu dohody o vine a treste z 28.08.2013, vychádzajúc zo zákonnosti postupu policajta i prokurátora v štádiu pred podaním návrhu v tejto veci, berúc do úvahy najmä všetky kladné odpovede obvineného S.. Z. na otázky uvedené pod č. 1 - 10 (§ 333 ods. 3 písm. a - j Tr. por.), schválil dohodu o vine a treste predloženú súdu prokurátorkou Okresnej prokuratúry Galanta Mgr. J. Pastýrikovou (sp. zn. 2Pv 313/2013, z 28.08.2013) a potvrdil jej obsah verejne vyhláseným rozsudkom.

Súd obv. S.. Z. uznal za vinného z prečinu marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona.

Upustenie od uloženia súhrnného trestu (§ 44 Tr. zák.) zodpovedá kritériám uvedeným v § 34 ods. 1, 4 Tr. zák. (účel trestu, možnosť nápravy, závažnosť činu). Trest uložený skorším rozhodnutím Okresného súdu Dunajská Streda považuje súd za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por..  
Rozsudok nadobúda právoplatnosť jeho vyhlásením.