

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 9C/15/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4312213882
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gertrúda Rennerová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2013:4312213882.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred samosudcom JUDr. Gertrúdou Rennerovou v právnej veci žalobcu : KOOOPERATÍVA poisťovňa, a. s. Vienna Insurance Group so sídlom ul. Štefanovičova č. 4, Bratislava, na doručovanie Uhoľná 1 Žilina, proti žalovanému: H. Č. A.. XX.XX.XXXX, Y. A. T. O.. A. XX D., o zaplatenie 700 eur, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 700 eur s úrokom z omeškania vo výške 8, 50 % ročne z dlžnej sumy odo dňa 07.08.2013 do zaplatenia a nahradiť trovy konania 42 eur, na účet žalobcu číslo XXXXXXXXXXX/XXXX, VS : XXXXXXXXXXX, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšnej časti úroku z omeškania sa žaloba z a m i e t a .

odôvodnenie:

Žalobca v žalobe podanej 16.08.2012 žiadal, aby súd platobným rozkazom zaviazal žalovaného na zaplatenie 700 eur, ktorá suma predstavuje regresnú náhradu vyplateného poistného plnenia. Uviedol, že dňa 17.06.2011 bola spôsobená dopravná nehoda, pri ktorej bola prevádzkou motorového vozidla riadeného žalovaným EČ : D. XXXDD spôsobená škoda na železnom zábradlí kanála Perc v Leviciach. Žalovaný sa po nehode podrobil dychovej skúške s pozitívnym výsledkom, keď mu bolo nameraných 1, 15 mg/l alkoholu v dychu. Vozidlo, ktorého prevádzkou bola spôsobená škoda, bolo v čase dopravnej nehody u žalobcu poistené pre zodpovednosť za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, nakoľko ale žalovaný viedol vozidlo pod vplyvom alkoholu, má žalobca ako poisťovateľ nárok na náhradu poisteného plnenia podľa § 12 ods. 2 písm. a/ zák. č. 381/2001 Z. z. Poškodenému Slovenský vodohospodársky podnik s. p. OZ Košice vyplatil žalobca poistné plnenie 700 eur.

Platobný rozkaz Okresného súdu Levice zo dňa 24.08.2012 č. k. 12Ro/322/2012 - 9 nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk, preto ho súd zrušil uznesením zo dňa 20.12.2012 č. k. 12Ro/3226/2012 - 24.

Žalovanému ustanovil súd opatrovníka uznesením zo dňa 07.05.2013 č. k. 9C/153/2013 - 30, ktoré ale zrušil uznesením 11.07.2013 č. k. 9C/15/2013 - 32, nakoľko odpadli dôvody.

Súd konal a rozhodol v neprítomnosti účastníkov. Žalobca svoju neúčast písomne ospravedlnil a navrhol pojednávať v jeho neprítomnosti. Žalovaný bol predvolaný z adresy, ktorú sám oznámil ako adresu na doručovanie, predvolanie mal doručené uložením na pošte.

Dokazovaním zistil súd tento skutkový stav :

Dňa 17.06.2011 došlo k dopravnej nehode tak, že žalovaný pri riadení osobného motorového vozidla EČ : D. XXXDD poškodil železné zábradlie kanála Perec v Leviciach. Žalobca z titulu poistného plnenia škodu vo výške 700 eur, poškodenému Slovenskému vodohospodárskemu podniku š. p. OZ Košice uhradil. Po dopravnej nehode dopravná polícia podrobila žalovaného dychovej skúške na alkohol v dychu a bolo mu podľa Relácie dopravnej polície o priebehu dopravnej nehody nameraných 1, 15 mg/l alkoholu v dychu. Vozidlo, ktorého prevádzkou bola spôsobená škoda bolo v čase dopravnej nehody u žalobcu poistené pre zodpovednosť za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla.

Podľa § 822 Občianskeho zákonníka z poistenia zodpovednosti za škodu má poistený právo, aby v prípade poistenej udalosti poistiteľ za neho nahradil podľa poistných podmienok škodu, za ktorú poistený zodpovedá.

Podľa § 4 ods. 2 písm. b/ zák. č. 381/2001 Z. z. poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené a preukázané nároky na náhradu škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí.

Podľa odseku 3 cit. ust. poistený má právo, aby poisťovateľ za neho poskytol poškodenému poistné plnenie v rozsahu podľa odseku 2, ak ku škodovej udalosti, pri ktorej táto škoda vznikla a za ktorú poistený zodpovedá, došlo v čase trvania poistenia zodpovednosti, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 12 ods. 1 písm. a/ zák. č. 381/2001 Z. z. poisťovateľ má proti poistenému, ktorý nie je poistníkom, nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak spôsobil škodu úmyselne alebo ak viedol motorové vozidlo pod vplyvom návykovej látky.

Podľa § 10 ods. 1 písm. a/ zák. č. 381/2001 Z. z. poistený je povinný písomne oznámiť poisťovateľovi vznik škodovej udalosti, do 15 dní po jej vzniku, ak vznikla na území Slovenskej republiky.

Žalovaný viedol motorové vozidlo pod vplyvom alkoholu, preto má žalobca ako poisťovateľ nárok na náhradu vyplateného poistného plnenia. Dňa 08.11.2011 poukázal žalobca poškodenému Slovenskému vodohospodárskemu podniku š. p. OZ Košice 700 eur.

Súd žalovaného zaviazal na zaplatenie žalovanej čiastky, pretože nárok žalobcu považoval za dôvodný. Žalobca ako poisťovateľ nahradil za žalovaného škodu, ktorú spôsobil dopravnou nehodou pod vplyvom alkoholu. V čase dopravnej nehody bolo vozidlo poistené zo zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, pretože žalovaný riadil vozidlo pod vplyvom alkoholu, žalobca dôvodne žiada nahradiť poistné plnenie, ktoré vyplatil poškodenému. Skutočnosť, že žalovaný v čase dopravnej nehody bol pod vplyvom alkoholu je jednoznačne preukázaná výsledkami šetrenia dopravnej nehody políciou, ktorá podrobila žalovaného dychovou skúškou na alkohol v krvi a o dopravnej nehode spísala reláciu o priebehu dopravnej nehody z 17.06.2011.

S plnením sa žalovaný dostal do omeškania, preto súd žalobcovi priznal aj úrok z omeškania vo výške 8, 50 % z dlžnej sumy odo dňa, kedy mu bol doručený žalobný návrh do zaplatenia, podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Výška úroku z omeškania podľa úrokovej sadzby ECB je v sledovanom období 8, 50 %. Žalobca si uplatnil úrok z omeškania 8, 75 %, preto súd vo zvyšnej časti úroku z omeškania žalobu zamietol.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 3 O. s. p. Žalobca bol v konaní neúspešný len v nepatrnej časti, preto mu patrí náhrada trov konania voči žalovanému v plnej výške. Tieto pozostávajú zo súdneho poplatku zaplateného žalobcom v kolchoch.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu v Leviciach na Krajský súd v Nitre v 2 písomných vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť: proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže sa oprávnený plnenia domáhať návrhom na exekúciu podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.