

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 17C/529/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8312216001
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Valéria Černegová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2013:8312216001.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Humennom sudkyňou JUDr. Valériou Černegovou v právnej veci žalobcu Š. F., nar. XX. XX. XXXX, bytom Y., Y. Č.. XXXX, zastúpený advokátom JUDr. Jánom Holotom, Snina, Komenského 2791/35 proti žalovaným 1/ H. Y. I., Y., Y. XXXX, v súčasnosti bytom Snina, Partizánska 1834, 2/ ŠKORPION SECURITY, s. r. o., Michalovce, Stavbárov 6266, žalovaní v 1. a 2. rade zastúpení advokátom JUDr. Jánom Kizivatom, Michalovce, Ul. kpt. Nálepku č. 8 o vyslovenie neplatnosti právneho úkonu takto

rozhodol:

Žalobu z a m i e t a .

O trovách konania r o z h o d n e samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou doručenu tunajšieho súdu dňa 13. 11. 2012 domáha na žalovaných v 1. a v 2. rade určenia neplatnosti Zmluvy o poskytovaní bezpečnostných služieb uzavretej medzi žalovanou v 1. rade a žalovaným v 2. rade zo dňa 22. 12. 2011. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca a žalovaná sú bývalí manželia, ich manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu v Humennom sp. zn. 21C/17/2009-50 zo dňa 18. 3. 2009. Žalobca a žalovaná v 1. rade vedú konanie o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva na tunajšom súde pod č. k. 18C/199/2009, ktoré doposiaľ nebolo ukončené. Predmetom vyporiadania majetku účastníkov okrem iného je aj hala súp. č. 2528 nachádzajúca sa na Ul. H. T. F., ktorá je zapísaná na LV č. XXXX kat. úz. F.. V konaní 18C/199/2009 súd vydal predbežné opatrenie dňa 23. 1. 2012, na základe ktorého je žalovaná v 1. rade povinná vydať žalobcovi kľúče od haly súp. č. 2528. Žalovaná v 1. rade uzatvorila dňa 22. 12. 2011 so žalovaným v 2. rade Zmluvu o poskytovaní bezpečnostných služieb, predmetom ktorej je výkon strážnej služby v objekte haly súp. č. 2528. Žalovaná v 1. rade na základe predmetnej zmluvy znemožňuje vstup do predmetnej haly a užívanie haly, preto žiada, aby súd uzavretú Zmluvu o poskytovaní bezpečnostných služieb medzi žalovanou v 1. rade a žalovaným v 2. rade určil za neplatnú.

K doručenej žalobe sa vyjadrili písomne žalovaní v 1. a v 2. rade. Žalovaná v 1. rade písomným vyjadrením doručeným súdu dňa 18. 3. 2013 žiadala žalobu zamietnuť, poukázala na to, že žalobca obsahovo zhodnú žalobu doručil už tunajšiemu súdu a konanie je vedené pod č. k. 11C/61/2012, kde na návrh žalobcu súd uznesením konanie zastavil. Žalovaná v 1. rade uzatvorila zmluvu so žalovaným v 2. rade ako fyzická osoba, predmetnú nehnuteľnosť získala kúpou ako fyzická osoba, táto je aj vedená v majetku firmy H. Y. I.. Poukázala na to, že bezpodielové spoluvlastníctvo zaniklo medzi účastníkmi konania žalobcom a žalovanou v 1. rade rozvodom a vyporiadanie prevádza súd.

Žalovaný v 2. rade sa vyjadril k podanej žalobe cestou svojho právneho zástupcu vyjadrením doručeným súdu dňa 22. 3. 2013. Navrhol, aby súd po vykonanom dokazovaní žalobu žalobcu zamietol ako

nedôvodnú. Zmluva o poskytovaní bezpečnostných služieb uzavretá medzi žalovanou v 1. a žalovaným v 2. rade dňa 22. 12. 2011 bola uzavretá v súlade so zák. č. 473/2005 a zák. č. 513/1991 medzi podnikateľským subjektom H. Y. - I. a žalovaným v 2. rade obchodnou spoločnosťou ŠKORPION SECURITY, s. r. o. a predmetom tejto je záväzok žalovaného v 2. rade zabezpečovať pre žalovanú v 1. rade ochranu jej majetku v objektoch špecifikovaných v čl. 4 predmetnej zmluvy. Zmluva bola uzavretá medzi živnostníkom a obchodnou spoločnosťou, teda nie medzi fyzickými osobami nepodnikateľmi, t. j. v rámci podnikateľských aktivít žalovanej v 1. rade. Taktiež je nepochybné, že žalobca udelil počas trvania manželstva žalovanej v 1. rade súhlas na podnikanie. Ak by aj hala súp. č. 2528 do bezpodielového spoluvlastníctva žalobcu a žalovanej v 1. rade patrila, ďalší súhlas na úkony súvisiace s podnikaním žalovaná v 1. rade už od žalobcu nepotrebuje. Tvrdeniam žalobcu, že žalovaná v 1. rade prostredníctvom žalovaného v 2. rade mu znemožňovala vstup do predmetnej haly, odporuje aj stanovisko v texte žaloby, kde sám žalobca uvádza, že v konaní 18C/199/2009 dňa 23. 1. 2012 bolo vydané predbežné opatrenie, na základe ktorého žalovaná v 1. rade je povinná vydať žalobcovi kľúče od predmetnej haly. Toto rozhodnutie súdu rešpektuje žalovaná v 1. rade a žalovaný v 2. rade v celom rozsahu. Žalobca už v minulosti domáhal neplatnosti takto uzavretej zmluvy medzi žalovanou v 1. rade a žalovaným v 2. rade v konaní sp. zn. 11C/61/2012, kde dňa 6. 6. 2012 došlo k späťvzatiu návrhu, nakoľko podľa vyjadrenia žalobcu nepretrvával taký stav, aby ho bolo potrebné riešiť súdnou cestou. Zároveň poukázal na ust. § 80 písm. c/ O. s. p. a uviedol, že na základe podanej žaloby uzatvorenej medzi žalovanou v 1. a v žalovaným v 2. rade nie je možné dospieť k zisteniu postavenia žalobcu.

Súd vykonal dokazovanie vypočítaním účastníkov konania a ich právnych zástupcov, oboznámil sa s predmetnou zmluvou o poskytovaní bezpečnostných služieb uzavretou medzi žalovaným v 1. a žalovaným v 2. rade, oboznámil sa s výsledkami doterajších konaní účastníkov konania a zistil tento skutkový stav:

Žalobca v zhode s písomne odôvodnenou žalobou sa domáhal počas celého konania vyslovenia neplatnosti Zmluvy o poskytovaní bezpečnostných služieb uzavretej medzi žalovanou v 1. rade a žalovaným v 2. rade dňa 22. 12. 2011. Bezpečnostná služba má vykonávať svoj predmet činnosti tak, že nikomu nebude zabraňovať vo výkone jeho vlastníckeho práva, pričom jemu je neustále bránený výkon vlastníctva. Písomným podaním doručeným súdu dňa 19. 12. 2012 oznámil práv. zást. žalobcu, že v priebehu uplynulého týždňa pred 19. 12. 2012 došlo k poškodeniu stroja, ktorý je vo vlastníctve žalobcu a je umiestnený v hale súp. č. 2528 na Ul. H. T. F. a s najväčšou pravdepodobnosťou stroj poškodili zamestnanci SBS. Tento prípad prešetruje polícia. Ďalším písomným oznámením zo dňa 11. 1. 2013 bol žalobcom cestou právneho zástupcu oznámený ďalší incident v hale súp. č. 2528 spôsobený pracovníkom žalovaného v 2. rade a túto skutočnosť oznámil orgánom polície. Písomným vyjadrením zo dňa 9. 2. 2013 žalobca navrhol, aby súd uložil žalovaným predložiť doklad o oprávnení žalovanej v 1. rade užívať majetok, ktorý uschováva v súlade s ust. § 56 ods. 3 zák. č. 473/2005 Z. z.. Podaním zo dňa 24. 4. 2013 reagoval žalobca na písomné vyjadrenie žalovaného v 2. rade, namietal tvrdenia žalovaného v 2. rade, že žalobcovi nebolo bránené vo vstupe do objektu haly, v tomto smere dal do pozornosti písomné výzvy, ktorými sa domáhal vstupe do haly žalobca a oznámenia zasielané polícii. Zamestnanci žalovaného v 2. rade bránia akceptovať vlastnícke právo žalobcu, jeho postavenie je neisté a toto zakladá naliehavý právny záujem na strane žalobcu. Písomným vyjadrením zo dňa 17. 6. 2013 žalobca opätovne zdôraznil naliehavý právny záujem žalobcu na vyslovení neplatnosti zmluvy o výkone bezpečnostnej služby medzi žalovanou v 1. rade a žalovaným v 2. rade, poukázal na výsledok konania vo veci tunajšieho súdu č. k. 5C/98/2010, 18C/199/2009, kde bolo vydané predbežné opatrenie dňa 28. 12. 2011, na trestné oznámenia, ktoré žalobca podáva orgánom činným v trestnom konaní, na konanie vo veci 11C/61/2012 a na stav na LV č. XXXX kat. úz. F., okrem iného aj hale súp. č. 2528.

Žalovaní v 1. a v 2. rade v zhode so všetkými písomnými vyjadreniami, ako aj prednesmi na pojednávaní uviedli, že Zmluva o poskytovaní bezpečnostných služieb zo dňa 22. 12. 2011 bola uzavretá medzi žalovanou v 1. rade ako živnostníkom a obchodnou spoločnosťou - žalovaným v 2. rade, teda nie medzi fyzickými osobami nepodnikateľmi, t. j. v rámci podnikateľských aktivít žalovanej v 1. rade. Žalobca udelil žalovanej v 1. rade za trvania manželstva súhlas na podnikanie a preto ďalší súhlas na úkony súvisiace s podnikaním už od žalobcu nepotrebuje. Predmetnú žalobu žalobcu považujú za nedôvodnú a neopodstatnenú. Tvrdenia žalobcu, že v čase podania žaloby pretrvával stav, že mu žalovaná v 1. rade prostredníctvom žalovaného v 2. rade znemožňovala vstup do haly, považovali za nepravdivé. V tomto smere takémuto tvrdeniu odporuje stanovisko žalobcu v samotnej žalobe, kde poukazuje na vydané predbežné opatrenie v konaní 18C/199/2009 zo dňa 23. 1. 2012, na základe ktorého žalovaná v

1. rade je povinná vydať žalobcovi kľúče od predmetnej haly. Žalovaná v 1. rade toto rozhodnutie súdu rešpektuje. Opätovne dali do pozornosti nedostatok naliehavého právneho záujmu na tomto konaní zo strany žalobcu.

Dňa 22. 12. 2011 bola uzavretá medzi žalovanou v 1. a žalovaným v 2. rade Zmluva o poskytovaní bezpečnostných služieb na dobu neurčitú. Miestom poskytovania strážnej služby je objekt - prevádzka H. Y. I. F., H. XXXX a predmetom zmluvy je ochrana majetku.

V konaní tunajšieho súdu č. k. 5C/98/2010 súd určil, že kúpna zmluva, ktorá bola uzavretá medzi žalovanou v 1. rade a jej dcérou Y. N.Š., N.. F., predmetom ktorej okrem iného bola aj stavba - hala súp. č. 2528, je neplatná. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 17. 12. 2011. Súd riešil aj predbežnú otázku vlastníctva tejto haly a vyslovil, že hala č. 2528 tvorí BSM žalobcu a žalovanej v 1. rade.

V konaní 11C/61/2012 žalobca podal obdobnú žalobu o vyslovenie neplatnosti právneho úkonu dňa 24. 4. 2012. Dňa 6. 6. 2012 žalobca oznámil, že vstup do haly žalobcovi sa vyriešil, v súčasnosti už nepretrváva takýto stav, aby ho bolo potrebné riešiť súdnou cestou a v dôsledku tohto vzal žalobu späť a súd toto konanie zastavil uznesením zo dňa 28. 6. 2012, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 22. 8. 2012.

V konaní 18C/199/2009, v ktorom sa rieši vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva žalobcu a žalovanej v 1. rade, bolo vydané predbežné opatrenie, ktorým súd uložil povinnosť žalovanej vydať žalobcovi kópie kľúčov od vstupu do haly súp. č. 2528 na Ul. H. T. F. zapísanej na LV č. XXXX kat. úz. F.. Toto uznesenie nadobudlo vykonateľnosť dňa 31. 1. 2012.

Po takto vykonanom dokazovaní súd právne uzatvára.

Podľa ust. § 80 O. s. p. návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä

- a) o osobnom stave (o rozvoze, o neplatnosti manželstva, o určení, či tu manželstvo je alebo nie je, o určení rodičovstva, o osvojení, o spôsobilosti na právne úkony, o vyhlásení za mŕtveho);
- b) o splnení povinnosti, ktorá vyplýva zo zákona, z právneho vzťahu alebo z porušenia práva;
- c) o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

Žalobca svoj žalobný návrh odôvodnil tým, že v danom prípade sa dovoľáva neplatnosti zmluvy podľa § 40a Občianskeho zákonníka z dôvodu, že vo veci, ktorá nie je bežná, nebol daný súhlas oboch manželov (§ 145 ods. 1 OZ).

Podľa ust. § 145 ods. 1 Občianskeho zákonníka bežné veci týkajúce sa spoločných vecí môže vybavovať každý z manželov. V ostatných veciach je potrebný súhlas oboch manželov; inak je právny úkon neplatný.

Podľa ust. § 40a OZ ak ide o dôvod neplatnosti právneho úkonu podľa ustanovení § 49a, 140, § 145 ods. 1, § 479, § 589, § 701 ods. 1 a § 741b ods. 2, považuje sa právny úkon za platný, pokiaľ sa ten, kto je takým úkonom dotknutý, neplatnosti právneho úkonu nedovoľá. Neplatnosti sa nemôže dovoľávať ten, kto ju sám spôsobil. To isté platí, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje dohoda účastníkov (§ 40). Ak je právny úkon v rozpore so všeobecne záväzným právnym predpisom o cenách, je neplatný iba v rozsahu, v ktorom odporuje tomuto predpisu, ak sa ten, kto je takým úkonom dotknutý, neplatnosti dovoľá.

Podľa názoru súdnej praxe sa relatívnej neplatnosti právneho úkonu vymedzenej v ust. § 40a OZ nie je potrebné dovolať v samostatnom súdnom spore. Stačí, aby sa ten, kto je takým právnym úkonom dotknutý a kto ju pritom nespôsobil, relatívnej neplatnosti dovoľal mimosúdnym prejavom adresovaným účastníkom právneho úkonu. Zánikom manželstva zanikne i bezpodielové spoluvlastníctvo manželov (§ 148 ods. 1 OZ).

Právo na ochranu majetku v bezpodielovom spoluvlastníctve patrí bezpodielovým spoluvlastníkom spoločne, ale zároveň i každému z nich samostatne bez toho, aby na to bol potrebný súhlas druhého spoluvlastníka. Každý zo spoluvlastníkov musí mať právo dovolať sa ochrany aj v prípade, ak bezpodielové spoluvlastníctvo zaniklo, avšak vyporiadanie ešte nebolo vykonané.

V súlade s naliehavým právnym záujmom žalobcu na vedení tohto konania súd poukazuje na R17/1972: Naliehavý právny záujem na určení je daný najmä vtedy, keď by bez tohto určenia bolo ohrozené právo žalobcu, alebo keď by sa bez tohto určenia jeho právne postavenie stalo neistým (§ 80 O. s. p.).

Žaloba domáhajúca sa určenia podľa § 80 písm. c/ O. s. p. nemôže byť spravidla opodstatnená vtedy, keď možno žalovať na splnenie povinnosti podľa § 80 písm. b/ O. s. p..

Za daného právneho stavu pokiaľ je nesporné, že žalobca je účastníkom konania o vyporiadanie BSM, v ktorom okrem iného predmetom konania je aj hala č. 2528 na Ul. H. T. F., má žalobca možnosť žalovať na splnenie povinnosti podľa § 80 písm. b/ O. s. p.. V súlade s predbežným opatrením vydaným v konaní 18C/199/2009-380 zo dňa 23. 1. 2012 má žalobca zabezpečený vstup do haly tým, že žalovaná mu bola povinná vydať kópie kľúčov od predmetnej haly. Žalovaná v 1. rade túto skutočnosť sama vo svojom vyjadrení zvýraznila a vyhlásila, že toto rozhodnutie súdu v plnom rozsahu rešpektuje. V tejto súvislosti súd poukazuje aj na ust. § 3 ods. 1 OZ, podľa ktorého výkon práva nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi. V predmetnej veci bolo preukázané, že žalovaná v 1. rade bola zaviazaná vydať kópie kľúčov od vstupu do predmetnej haly žalobcovi a z toho vyplýva, že žalobca má právo vstupovať do haly a užívať tam evidovaný svoj majetok. Ak žalovaná v 1. rade rozhodnutie súdu (vydané predbežné opatrenie v konaní 18C/199/2009-380) nerešpektuje, žalobcovi nič nebráni žalovať na splnenie povinnosti podľa § 80 písm. b/ O. s. p.. Súd preto žalobu žalobcu zamietol v plnom rozsahu.

O trovách konania súd rozhodne samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove cestou Okresného súdu Humenné.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty preto, že sa odvolateľ spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do troch mesiacov od doručenia.

V podanom odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, a dôvody odvolania, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).