

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 7C/52/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3712215508
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Jankovský
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2013:3712215508.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, sudca JUDr. Róbert Jankovský, v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom Údernícka 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. so sídlom Údernícka 5, Bratislava, proti odporcom: 1/ Ľ. Q., A.. XX.XX.XXXX, W. X. P. XXXX/XX, F., právne zastúpenej JUDr. Darinou Kučerovou, advokátkou, Železničná 90/12, Považská Bystrica, 2/ F. Q., A.. XX.XX.XXXX, W. T. XX, D. F. P., 3/ F. L., A.. XX.XX.XXXX, W. P. XXXX/XX, F., v konaní zastúpenému D. F., tajomníčkou Okresného súdu Trenčín, o zaplatenie 11 065,31 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporcovia 1/ - 3/ sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi sumu 11065,31 Eur s 9% úrokom z omeškania ročne zo sumy 9932,82 Eur od 21. 3. 2012 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporcovia 1/ - 3/ sú p o v i n n í nahradiť navrhovateľovi trovy konania 2281,75 Eur, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, na účet právneho zástupcu navrhovateľa Tomáš Kušník s.r.o. Bratislava.

odôvodnenie:

Podaným návrhom sa navrhovateľ domáhal, aby súd uložil odporcom 1/, 2/, 3/ povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 11 065,31 Eur s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 9932,82 Eur od 21.03.2012 do zaplatenia. Uviedol, že na základe zmluvy o splátkovom úvere č. 0362694855 zo dňa 14.03.2005 poskytol navrhovateľ odporcom 1/, 2/ ako dlžníkom peňažné prostriedky. Vzhľadom na to, že odporcovia 1/, 2/ neplnili v stanovených termínoch splátky, čím porušili svoju povinnosť podľa zmluvy, postupca odstúpil od zmluvy a vyzval odporcov 1/, 2/ na úhradu dlžnej sumy. Pohľadávka navrhovateľa ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky predstavovala sumu 11 065,31 Eur, ktorá pozostávala z istiny 932,82 Eur a úroku z omeškania 1132,49 Eur. Ďalej navrhovateľ uviedol, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 28.09.2011 uzavretou medzi postupcom - Slovenská sporiteľňa, a.s. so sídlom Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00 151 653 a navrhovateľom ako postupníkom bola pohľadávka voči odporcom 1/, 2/ postúpená na navrhovateľa.

V horeuvedenej veci vydal tunajší súd platobný rozkaz č.k. 7Ro/315/2012-43 zo dňa 30.01.2013, ktorým v celom rozsahu vyhovel návrhu navrhovateľa. Proti platobnému rozkazu podala odporkyňa 1/ odpor s odôvodnením, čím nastali účinky podľa § 174 ods. 2 O.s.p. Platobný rozkaz nebolo možné platobný rozkaz doručiť odporcom 2/, 3/ do vlastných rúk.

Odporkyňa 1/ v odpore uviedla, že návrh navrhovateľa považuje za nedôvodný voči nej a tento žiada zamietnuť, nakoľko s odporcom 2/ po rozvode vykonala vyporiadanie BSM, kde bol aj uvedený dlh

predmetom vyporiadania a tento podľa rozsudku prevzal odporca 2/, nakoľko ho celý použil do predmetu svojho podnikania a preto podpísal aj uznanie dlhu.

K podanému odporu sa vyjadril navrhovateľ, ktorý v písomnom podaní zo dňa 09.05.2013 uviedol, že nakoľko navrhovateľ podľa § 531 ods. 1 Obč. zák. nedal súhlas na prevzatie dlhu, trvá na podanom návrhu na začatie konania.

Odporca 2/ sa k návrhu nevyjadril.

Po vykonanom šetrení pobytu odporcu 3/ ustanovený uznesením č.k. 7C/52/2013-75 opatrovník v osobe Lenky Polekovej, tajomníčky Okresného súdu Trenčín.

Podľa § 101 ods. 2 O.s.p. súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti odporcu 2/ a opatrovníčky odporcu 3/, ktorí mali doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané, pričom svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnili a ani nepožiadali z dôležitého dôvodu o odročenie.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením návrhu, vyjadrením právnej zástupkyne odporkyne 1/, zmluvy o splátkovom úvere č. 0362694855 zo dňa 14.03.2005, dohody o zabezpečení úveru životným poistením zo dňa 14.03.2005, dohody o ručení zo dňa 14.03.2005, dodatku č. 1 k zmluve o splátkovom úvere č. 0362694855, rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 6C/174/2006-181 zo dňa 25.02.2010, všeobecných obchodných podmienok, dohody o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku zo dňa 29.04.2012, oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 28.09.2011 s podacím hárkom, zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa č. 1285/2011/CE zo dňa 28.09.2011, prílohy č. 1 k zmluve o postúpení pohľadávok č. 1285/2011/CE, výzvy k úhrade a oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru, pokusu o zmier zo dňa 30.11.2012, správ o šetrení pobytu odporcu 3/, spisu tunajšieho súdu sp.zn. 6C/174/2006 a zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa 14.03.2005 uzavrel právny predchodca navrhovateľa s odporcami 1/, 2/ zmluvu o splátkovom úvere č. 0362694855, na základe ktorej poskytol odporcom 1/, 2/ úver v celkovej výške 9958,18 Eur (300 000Sk) s dohodnutou výškou úrokovej sadzby do konečnej splatnosti úveru vo výške 9,10 %. Odporcovia 1/, 2/ sa v zmluve o úvere zaviazali zaplatiť poskytnutý úver v splátkach po 163,38 Eur (4922 Sk) mesačne splatných vždy k 20. dňu kalendárneho mesiaca. Prvá splátka bola dohodnutá k 20.04.2005. Konečná splatnosť úveru bola dohodnutá na 20.03.2012. Zároveň uzavreli dohodu o zabezpečení úveru životným poistením. Úver bol tiež zabezpečený dohodou o ručení zo dňa 14.03.2005, ktorá bola uzavretá s odporcom 3/. Dňa 29.04.2012 uzavrel odporca 2/ s navrhovateľom dohodu o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku, v zmysle ktorej uznal záväzok navrhovateľa v sume istiny 9932,82 eur. Úver bol poskytnutý za účelom rekonštrukcie domu.

Z rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 6C/174/2006-181 zo dňa 25.02.2010 vyplýva, že bolo vyporiadané bezpodielové spoluvlastníctvo manželov - odporcov 1/, 2/, pričom odporca 2/ sa zaviazal prevziať a splatiť zvyšok pôžičky zo zmluvy č. 0362694855, ktorej nesplatená časť predstavovala ku dňu právoplatnosti rozvodového rozsudku sumu 8651,72 Eur. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 31.03.2010.

Zo spisu tunajšieho súdu sp.zn. 6C/174/2006 bolo zistené, že navrhovateľ ani jeho právny predchodca neudelil súhlas k tomu, by bol spoločný záväzok odporcov 1/, 2/ prikázaný v rámci vyporiadania BSM odporcovi 2/.

Právna zástupkyňa odporkyne 1/ na pojednávaní dňa 16.10.2013 uviedla, že zotrváva na tvrdení, že medzi odporkyňou 1/ a odporcom 2/ ako bývalými manželmi prebehlo na OS Považská Bystrica konanie o vyporiadanie BSM pod sp. zn. 6C 174/2006, v rámci ktorého vydal dňa 25. 2. 2010 rozsudok, ktorý nadobudol právoplatnosť 31. 3. 2010, v rámci ktorého sa odporca zaviazal prevziať a splatiť

zvyšok pôžičky, ktorú účastníci za trvania manželstva čerpali u právneho predchodcu navrhovateľa a ktorej zostatok ku dňu právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva, t.j. 28.11.2005, bol 8651,72 Eur. Právoplatnosťou rozsudku o vyporiadaní BSM sa odporkyňa 1/ zbavila svojho záväzku vo vzťahu k navrhovateľovi, resp. jeho právnenému predchodcovi a za tento záväzok podľa nášho názoru zodpovedá už len odporca 2/, ktorý následne s navrhovateľom uzavrel dohodu o uzavretí splátkového kalendára a uznanie záväzku, a to dňa 29. 4. 2012. V rámci tejto dohody sa odporca 2/ zaviazal pohľadávku navrhovateľa vyplývajúcu zo zmluvy o úvere splácať od 22. 5. 2012 v 150,- Eur mesačných splátkach.

Právny zástupca navrhovateľa na pojednávaní dňa 16.10.2013 uviedol, že pokiaľ odporkyňa 1/ tvrdí, že za záväzok zodpovedá odporca 2/ na základe toho, že v rámci konania o vyporiadaní BSM sa zaviazal záväzok vyplývajúci zo zmluvy o splátkovom úvere uhradiť, navrhovateľ za použitia § 53l ods. 1 Obč. zák. nedal ako veriteľ súhlas k tomu, že odporca 2/ ako dlžník preberá celý dlh. Dlžníkmi sú vo vzťahu k navrhovateľovi všetci odporcovia, ktorí za svoj záväzok zodpovedajú spoločne a nerozdielne.

Podľa § 261 ods. 3 písm. d) Obch. zák. touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere.

Podľa § 497 Obch. zák. zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 52 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia úverovej zmluvy /ďalej len „Občiansky zákonník“/ spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 2 ods. 1 písm. a/, b/ zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa účinného v čase uzavretia zmluvy na účely tohto zákona sa rozumie: a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nakupuje výrobky alebo používa služby pre priamu osobnú spotrebu fyzických osôb, najmä pre seba a pre príslušníkov svojej domácnosti, b) predávajúcim podnikateľ, ktorý spotrebiteľovi predáva výrobky alebo poskytuje služby.

Podľa § 23a ods. 1, 2 zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa účinného v čase uzavretia zmluvy typovou zmluvou sa podľa tohto zákona rozumie zmluva, ktorá sa má uzavrieť vo viacerých prípadoch, ak je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje. Typová zmluva nesmie obsahovať a) neprimerané podmienky, ktoré na škodu spotrebiteľa zakladajú nápadný nepomer medzi právami a povinnosťami zmluvných strán, najmä 1. podmienky, ktoré viažu predaj výrobku alebo poskytnutie služby na odobratie iného výrobku alebo na prevzatie inej služby, 2. podmienky, ktorými sa podmieňuje predaj výrobku alebo poskytnutie služby požiadavkou, aby spotrebiteľ zabezpečil pre predávajúceho ďalšieho spotrebiteľa, ktorý s ním uzavrie rovnakú alebo podobnú zmluvu; b) podmienky, ktoré sú v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 25 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11. júnom 2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v odseku 2 neustanovuje inak.

Podľa § 25 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch ustanovenia § 10 ods. 2 a 3, § 12, 14, 17 ods. 1 a 2 a § 18 sa od 11. júna 2010 použijú aj na právne vzťahy vzniknuté na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorá bola uzavretá pred nadobudnutím účinnosti tohto zákona na dobu neurčitú a podľa ktorej sa po nadobudnutí účinnosti tohto zákona poskytuje alebo môže poskytovať spotrebiteľský úver.

Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 2 písm. a/ zákona č. 258/2001 Z.z. na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme.

Podľa § 2 písm. b/ zákona č. 258/2001 Z.z. na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa 524 ods. 1 Obč. zák. veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa 524 ods. 2 Obč. zák. s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa 531 ods. 1 Obč. zák. kto sa dohodne s dlžníkom, že preberá jeho dlh, nastúpi ako dlžník na jeho miesto, ak na to dá veriteľ súhlas. Súhlas veriteľa možno dať buď pôvodnému dlžníkovi, alebo tomu, kto dlh prevzal.

Podľa § 546 Občianskeho zákonníka dohodou účastníkov možno zabezpečiť pohľadávku ručením. Ručenie vzniká písomným vyhlásením, ktorým ručiteľ berie na seba voči veriteľovi povinnosť, že pohľadávku uspokojí, ak ju neuspokojí dlžník.

Aktívna legitímácia navrhovateľa vyplýva zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 28.09.2011 uzavretej medzi spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a.s. so sídlom Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00 151 653 ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom. Postúpenie pohľadávky bolo odporcom 1/, 2/, 3/ oznámené listom zo dňa 28.09.2011. Súd posúdil zmluvu o postúpení pohľadávok ako platný právny úkon podľa § 524 Obč. zák.

V predmetnej právnej veci mal súd vykonaným dokazovaním za preukázané, že právny predchodca navrhovateľa dňa 14.03.2005 uzavrel s odporcami 1/, 2/ zmluvu o splátkovom úvere, na základe ktorej právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcom za účelom rekonštrukcie domu úver vo výške 9958,18 Eur a odporcovia 1/, 2/ sa úver zaviazali splácať pravidelnými mesačnými splátkami po 163,38 Eur do konečnej splatnosti úveru 20.03.2012. Predmetnou zmluvou vznikol medzi právny predchodcom navrhovateľa a odporcami 1/, 2/ právny vzťah zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzatvorenej podľa ustanovenia § 497 a nasl. Obchodného zákonníka v spojení s § 2 písm. b/ zákona

č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov, nakoľko podľa § 52 a nasl. Obč. zák. je táto zmluva spotrebiteľskou zmluvou. Zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovala všetky náležitosti v zmysle § 4 ods. 1, 2, 3 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Zmluvou sa navrhovateľ v rámci predmetu svojej činnosti zaviazal poskytnúť odporcom 1/, 2/ ako fyzickým osobám - nepodnikateľom peňažné prostriedky a odporcovia 1/, 2/ sa tieto zaviazali splácať v pravidelných splátkach. Pre prípad, že pohľadávku navrhovateľa odporcovia 1/, 2/ neuspokoja, prevzal podľa § 546 Občianskeho zákonníka na seba tento záväzok odporca 3/ ako ručiteľ.

Podľa názoru súdu tvrdenie odporkyne 1/ o tom, že prikázaním záväzku zo zmluvy o splátkovom úveru odporcovi 2/ v rámci vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov v konaní neobstojí, nakoľko po preskúmaní spisu tunajšieho súdu sp.zn. 6C/174/2006 zistil, že navrhovateľ ani jeho právny predchodca neudelil súhlas k tomu, by bol spoločný záväzok odporcov 1/, 2/ prikázaný v rámci vyporiadania BSM odporcovi 2/. Z uvedeného dôvodu aj napriek vyporiadaniu bezpodielového spoluvlastníctva manželov - odporcov 1/, 2/ ohľadom záväzku zo zmluvy o úvere č. 0362694855, nedošlo k prevzatiu dlhu podľa § 531 ods. 1 Obč. zák., a tým vo vzťahu k právnenému predchodcovi navrhovateľa ostala dlžníkom aj odporkyňa 1/. K prevzatiu dlhu odporcom 2/ nedošlo ani uzavretím dohody o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku dňa 29.04.2012, nakoľko v danom prípade uznanie dlhu odporcom 2/ nenahrádza pôvodný záväzok odporcov 1/, 2/, 3/.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že odporcovia 1/, 2/ svoje zmluvné povinnosti neplnili. Vzhľadom na skutočnosť, že odporcovia 1/, 2/ boli s platením splátok v omeškaní, bola vyhlásená mimoriadna splatnosť úveru ku dňu 23.01.2012. Tým vznikol navrhovateľovi nárok na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 9932,82 Eur ako nesplatenej istiny úveru a úroku z omeškania vyčísleného vo výške 1132,49 Eur. Vzhľadom na uvedené súd dospel k záveru, že pohľadávka uplatnená navrhovateľom voči odporcom 1/, 2/, 3/ je čo do základu i čo do výšky dôvodná v celom rozsahu a návrhu navrhovateľa vyhovel v celom rozsahu.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. v znení účinnom v čase omeškania ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nar. vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom v čase omeškania výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd tiež rozhodol o navrhovateľom uplatnenom príslušenstve pohľadávky a uplatnený úrok z omeškania súd posúdil podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. a § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. Rozhodným dňom pre určenie výšky úroku z omeškania je 21.03.2012, t.j. deň nasledujúci po dni konečnej splatnosti úveru podľa zmluvy. Diskontná sadzba ECB bola v rozhodný deň určená vo výške 1 %, ktorá sa zvyšuje o 8 percentuálnych bodov, t.j. 9 % ročne. Vzhľadom na uvedené súd dospel k záveru, že úrok z omeškania uplatnený navrhovateľom vo výške 9 % ročne zo sumy 9932,82 Eur od 21.03.2013 do zaplatenia je čo do základu a čo do výšky dôvodný a takto uplatnený úrok priznal navrhovateľovi.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a navrhovateľovi ako účastníkovi, ktorý mal vo veci úspech priznal náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie a bránenie práva proti odporcom 1/, 2/, 3/ ako účastníkom, ktorí vo veci úspech nemali. Náhrada trov konania predstavuje zaplatený súdny poplatok vo výške 663,50 Eur a trovy právneho zastúpenia advokátskej kancelárie TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. za tieto úkony právnej služby:

- prevzatie a príprava podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a), § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. po 270,54 Eur + 7,63 Eur paušál

- podanie vo veci samej - návrh zo dňa 10.12.2012 podľa § 10 ods.1, § 14 ods.1 písm. b), § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. po 270,54 Eur + 7,63 Eur paušál

- podanie vo veci samej - vyjadrenie k odporu zo dňa 09.05.2013 podľa § 10 ods.1, § 14 ods.1 písm. b), § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. po 270,54 Eur + 7,81 Eur paušál

- účasť na pojednávaní dňa 13.05.2013 na základe substitúcie Advokátska kancelária Gallo s.r.o. podľa § 10 ods. 1, § 14 ods.1 písm. d), § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. po 270,54 Eur + 7,81 Eur paušál

- cestovné za účasť na pojednávaní dňa 13.05.2013 podľa § 15 písm. a), § 16 ods. 4 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v spojení s § 7 zákona č. 283/2002 Z.z. o cestovných náhradách Martin - Považská Bystrica a späť 130 km, použité motorové vozidlo Škoda Fabia, ev. č. MT 209 BI, spotreba 6,0 litra/100 km, cena PHM 1,485 Eur/l, základná náhrada 0,183 Eur/km = 35,37 Eur

- náhrada za strata času stráveného cestou na pojednávanie dňa 13.05.2013 v rozsahu 6 polhodín po 13,01 Eur podľa § 15 písm. b) v spojení s § 17 ods.1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. = 78,06 Eur

- účasť na pojednávaní dňa 16.10.2013 na základe substitúcie Advokátska kancelária Gallo s.r.o. podľa § 10 ods. 1, § 13a ods.1 písm. d), § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. po 270,54 Eur + 7,81 Eur paušál

- cestovné za účasť na pojednávaní dňa 16.10.2013 podľa § 15 písm. a), § 16 ods. 4 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v spojení s § 7 zákona č. 283/2002 Z.z. o cestovných náhradách Martin - Považská Bystrica a späť 130 km, použité motorové vozidlo Škoda Fabia, ev. č. MT 209 BI, spotreba 6,0 litra/100 km, cena PHM 1,485 Eur/l, základná náhrada 0,183 Eur/km = 35,37 Eur

- náhrada za strata času stráveného cestou na pojednávanie dňa 16.10.2013 v rozsahu 6 polhodín po 13,01 Eur podľa § 15 písm. b) v spojení s § 17 ods.1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. = 78,06 Eur

Súd nepriznal navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia uplatnené za účasť na pojednávaní dňa 18.06.2013, nakoľko zo zápisnice z pojednávania zo dňa 18.06.2013 vyplýva, že tohto pojednávania sa právny zástupca navrhovateľa ani navrhovateľ nezúčastnil.

Trovy právneho zastúpenia spolu: odmena vo výške 1352,70 Eur + paušál vo výške 38,69 Eur + cestovné vo výške 70,74 Eur a náhrada za stratu času vo výške 156,12 Eur = 1618,25 Eur. Spolu so zaplateným súdnym poplatkom predstavujú trovy konania sumu 2281,75 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba doložiť potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. musí obsahovať označenie rozhodnutia, proti ktorému odvolanie smeruje, v čom vidí nesprávnosť tohto rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa odvolávateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Nepodaním odvolania v zákonnej lehote sa rozhodnutie stáva právoplatným a vykonateľným.

Ak povinný dobrovoľne neplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na exekúciu.