

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 2T/130/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5612010289
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Švehlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2013:5612010289.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou JUDr. Alenou Švehlovou na hlavnom pojednávaní dňa 16. 10. 2013 v Liptovskom Mikuláši takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú dňa 16. 10. 2013 medzi obžalovaným Q. A. Y. X. S. Á. D. B. O. E. P. , nar. XX. XX. XXXX Q. I., bytom F. - P., S. Š. XXXX/XXX, t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody W. W. - O. a Okresnou prokuratúrou Liptovský Mikuláš a obžalovaného Q. A.

u z n á v a z a v i n n é h o ,

že s cieľom získať neoprávnený prospech dňa 08. 06. 2011 v OD TESCO STORES SR, a. s., Kamenné pole 1/A v Liptovskom Mikuláši uzatvoril so spoločnosťou Home Credit Slovakia, a. s., úverovú zmluvu č. 4106030740, na základe ktorej mu bol poskytnutý úver vo výške 668,- eur za účelom nákupu spotrebnej elektroniky, úver sa zaviazal splatiť v 18 mesačných splátkach po 51,15 eur počnúc dňom 08. 07. 2011, akceptujúc ročnú úrokovú sadzbu 36,81 % a celkovú čiastku splatnú spotrebiteľom vo výške 893,34 eur, uhradil iba dve splátky dňa 08. 07. 2011 vo výške 51,15 eur a dňa 20. 08. 2011 vo výške 20,- eur, pri uzatváraní zmluvy uviedol nepravdivé údaje o zamestnaní a príjme, čím spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s., Teplická 7324/147, Piešťany, IČO: 36 234 176, spôsobil škodu vo výške najmenej 893,34 eur,

t e d a

vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na splácanie úveru a tak mu spôsobil malú škodu,
č í m s p á c h a l

prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e

podľa § 222 ods. 1, § 38 ods. 4 (§ 36 písm. l/, § 37 písm. h/, m), § 42 ods. 1, § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 24 /dvadsaťštyri/ mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona súd z a r a d ů j e obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd r u š í výrok o treste rozsudku Okresného súdu Poprad sp. zn. 5T/61/2012 zo dňa 28. 05. 2012, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť škodu spoločnosti Home Credit Skovakia, a. s., Teplická 7324/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, vo výške 689,78 eur.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš podal dňa 11. 09. 2012 na obvineného Q. A. obžalobu pre spáchanie prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona.

Na hlavnom pojednávaní dňa 16. 10. 2013 prokurátor a obžalovaný zhodne vyhlásili, že chcú konať o dohode o vine a treste. Nakoľko prokurátor nenavrhol vrátiť vec na konanie na postup podľa § 232 a § 233 Trestného poriadku, súd v súlade s § 255 ods. 3 Trestného poriadku prerušil hlavné pojednávanie a umožnil prokurátorovi a obžalovanému uzavrieť dohodu o vine a treste.

Následne na to prokurátor predložil na hlavnom pojednávaní návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretej dňa 16. 10. 2013 medzi Okresnou prokuratúrou Liptovský Mikuláš, zastúpenou prokurátorom JUDr. Jozefom Gondžurcom a obžalovaným Q. A..

Zo zápisnice o konaní o dohode o vine a treste súd zistil, že obžalovaný bol poučený o svojich právach ako obžalovaný, predovšetkým o práve na obhajobu a o význame jeho priznania zo spáchania skutku. Obžalovaný vyhlásil, že skutok, pre ktorý je trestne stíhaný, spáchal tak, ako je to uvedené v uznesení vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru, odboru kriminálnej polície o vznesení obvinenia ČVS: ORP-366/OEK-LM-2011 zo dňa 07. 09. 2011.

Obidve strany v trestnom konaní dohodli, že obžalovanému bude pri využití ustanovenia § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Trestného zákona uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 24 mesiacov, na výkon ktorého bude zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia s tým, že podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona bude zrušený výrok o treste rozsudku Okresného súdu Poprad sp. zn. 5T/61/2012 zo dňa 28. 5. 2012, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súčasťou dohody o vine a treste bolo aj uloženie povinnosti obžalovanému nahradiť škodu obchodnej spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s., so sídlom Teplická 7324/147, Piešťany, IČO: 36 234 176, vo výške 689,78 eur.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste samosudkyňa formou otázok uvedených v § 333 ods. 3 Trestného poriadku zisťovala, či obžalovaný

- rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
- súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
- rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
- či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu, a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
- rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
- či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona,
- bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za prečin jemu kladený za vinu,
- sa priznal dobrovoľne a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona,
- súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu,

- si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Obžalovaný na všetky otázky odpovedal áno.

Obidve strany v trestnom konaní na hlavnom pojednávaní dňa 16. 10. 2013 navrhli, aby súd schválil uzavretú dohodu o vine a treste.

Súd schválil dohodu o vine a treste uzavretú medzi Okresnou prokuratúrou Liptovský Mikuláš a obžalovaným Q.H. A. z dôvodu, že obžalovaný splnil všetky podmienky pre jej schválenie, nakoľko sa k spáchaniu skutku dobrovoľne priznal, jeho spáchanie oľutoval a kladne odpovedal na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 Trestného poriadku. Pravdivosť priznania obžalovanému podporujú aj ostatné dôkazy zadovážené v prípravnom konaní, najmä výsluch svedkyne U. O., s ktorou obžalovaný uzatvoril úverovú zmluvu a listinné dôkazy. Uvedenými dôkazmi mal súd spoľahlivo preukázané, že obžalovaný Q. A. spáchal prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona.

U obvineného bola zistená jedna poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona, že sa priznal k spáchaniu trestného činu a jeho spáchanie úprimne oľutoval a dve priťažujúce okolnosti podľa § 37 písm. h/ Trestného zákona spočívajúce v tom, že spáchal viac trestných činov a podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona, že bol už za trestný čin odsúdený. Pri prevahe priťažujúcich okolností sa podľa § 38 ods. 4 Trestného zákona zvyšuje dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu. Po zvýšení dolnej hranice trestnej sadzby o jednu tretinu tak mohol byť uložený súhrnný trest odňatia slobody od 28 mesiacov do 5 rokov. Dohodnutý trest odňatia slobody vo výmere 24 mesiacov, znížený podľa § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Trestného zákona pod dolnú hranicu trestnej sadzby, súd považuje za primeraný a spravodlivý vzhľadom na postoj obžalovaného k spáchanej trestnej činnosti.

Obžalovaný spáchal prejednávany skutok skôr, ako bol vyhlásený odsudzujúci rozsudok Okresného súdu Poprad sp. zn. 5T/61/2012 zo dňa 28. 5. 2012, ktorým bol odsúdený za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, preto v súlade s ustanovením § 42 ods. 2 Trestného zákona bol zrušený výrok o treste uvedeného rozsudku, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad a obvinenému bol uložený súhrnný trest odňatia slobody.

Obvinený vykoná uložený súhrnný trest odňatia slobody v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pretože v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestných činov, za ktoré bol trest uložený, bol vo výkone trestu odňatia slobody za iný úmyselný trestný čin.

V súvislosti so spáchaným trestným činom bola preukázateľne spôsobená škoda na majetku. Súd preto podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku uložil obžalovanému povinnosť nahradiť škodu poškodenej obchodnej spoločnosti Home Credit Skovakia, a. s., Teplická 7324/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, vo výške 689,78 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku).

Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku.