

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 9C/181/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4413216992
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Betáková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2013:4413216992.1

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky v právnej veci navrhovateľa: R. V., bytom Z., K. XX, proti odporcovi: W. B., bytom X., F. XX o nejasné podanie takto:

rozhodol:

Súd podanie navrhovateľa zo dňa 18. 07. 2013, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania o d m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojím podaním zo dňa 18. 07. 2013, doručeným tunajšiemu súdu dňa 22. 07. 2013 domáhal od odporcu zaplata sumy 150,-Eur od 10. 06. 2013 za spálený plyn za obdobie takmer jedného mesiaca, ktorý mu stále ide vo dne aj v noci i napriek tomu, že o jeho vypnutie odporcu žiadal, viackrát mu volal na mobil, ale neúspešne. Z dôvodu podvedenia zo strany odporcu žiada súd o priznanie vyššie uvedenej sumy. Súčasne navrhovateľ požiadal o oslobodenie od súdnych poplatkov, vzhľadom na jeho finančné pomery, invalidný dôchodok 270,-Eur a čiastočnú bezvládnosť. K podaniu pripojil i upovedomenie Okresnej prokuratúry Nové Zámky o tom, že obdržané trestné oznámenie navrhovateľa zo dňa XX. XX. XXXX., ktoré smeruje proti odporcovi bolo dňa XX.. XX. XXXX. podľa § 198 ods. 1 Trestného poriadku odovzdané na vybavenie Obvodnému oddeleniu Policajného zboru Nové Zámky.

Podľa § 43 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak ide o podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odošle súd uznesenie do 60 dní od doručenia takéhoto podania.

Súd uznesením č.k. 9 C 181/2013-5 zo dňa 19. 08. 2013 vyzval navrhovateľa na doplnenie podania zo dňa 18. 07. 2013 v lehote 10 dní pod hrozbou odmietnutia podania o pravdivé opísanie a odôvodnenie rozhodujúcich skutočností tak, aby bolo možné stanoviť, aký skutok má byť predmetom konania a aby medzi tvrdenými skutočnosťami a žalobným petitom nebol logický rozpor, t.j. v prípade, že sa od odporcu domáhal náhrady škody, aby uviedol,

na základe čoho (ktorého právneho predpisu) uplatnil voči odporcovi tento svoj nárok a uviedol i dobu, od ktorej žiada priznať tento nárok, uviedol petit návrhu (žalobnú žiadosť) tak, aby bol dostatočne zrozumiteľný, určitý a predovšetkým vykonateľný a aby z neho jednoznačne vyplývalo, čoho sa vlastne navrhovateľ domáha, ako má súd rozhodnúť, označil všetky dôkazy, ktorých sa dovolával a predložil všetky listinné dôkazy na preukázanie svojich tvrdení vo svojom podaní.

Podľa § 43 ods. 2 O.s.p. ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Navrhovateľ vo svojom podaní zo dňa 31. 08. 2013, doručenom tunajšiemu súdu dňa 03. 09. 2013 uviedol, že súd by mal najskôr začať skúmať pomery žiadateľa o odpustenie od súdnych poplatkov, o ktoré žiadal z dôvodu jediného finančného zdroja - invalidného dôchodku vo výške 278,-Eur a čiastočnej bezvládnosti a potom môže riešiť spor. Taktiež v podaní zo dňa 18. 07. 2013 žiadal súd o pridelenie bezplatného advokáta. Ďalej uviedol, že súd je viazaný jeho podaním a nebude písať novú žalobu ani petiť návrhu.

Vzhľadom na vyššie popísané vyjadrenie navrhovateľa je potrebné poukázať na tú skutočnosť, že súd o žiadosti navrhovateľa o oslobodení od súdnych poplatkov rozhoduje až v prípade spôsobilého návrhu na začatie konania, v ktorom je ujasnený predmet konania a nie podaním neúplného či nezrozumiteľného podania, ktoré by návrhom len mohlo byť. V prípade právoplatného rozhodnutia o odmietnutí podania navrhovateľa v zmysle § 43 ods. 2 O.s.p. by vydané rozhodnutie súdu o priznaní, resp. nepriznaní oslobodenia od súdnych poplatkov bolo predčasné a nevyvolalo by žiadne právne účinky. Navrhovateľ taktiež nevydokladoval spolu s podaným návrhom o oslobodenie od súdnych poplatkov svoje pomery v zmysle § 138 ods. 2 O.s.p. vyplneným tlačivom, ktorého vzor uverejní ministerstvo spravodlivosti na svojom webovom sídle alebo rozhodnutím o hmotnej núdzi žiadateľa. Menované prílohy sú podľa novely občianskeho súdneho poriadku - zákon č. 388/2011 Z.z., účinnej od 01. 01. 2012, povinnou prílohou návrhu na oslobodenie od súdnych poplatkov, ktorú predkladá žiadateľ. V prípade žiadosti navrhovateľa o pridelenie bezplatného advokáta súdom je potrebné uviesť, že povinnosť súdov ustanovovať účastníkom, u ktorých sú predpoklady na oslobodenie od súdnych poplatkov zástupcov z radov advokátov bola novelou zákona o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi - zákon č. 332/2011 Z.z. zrušená s účinnosťou od 01. 01. 2012. V zmysle § 30 O.s.p. je súd oprávnený účastníka, ktorý požiada o ustanovenie advokáta iba odkázať na Centrum právnej pomoci, ktoré jediné môže ustanoviť účastníkovi na zastupovanie v konaní advokáta.

Podanie navrhovateľa zo dňa 31. 08. 2013 súd nepovažoval za „doplnenie podania“ v zmysle uznesenia č.k. 9 C 181/2013-5 zo dňa 19. 08. 2013, nakoľko navrhovateľ v ňom zrozumiteľne neopísal a podrobne neodôvodnil rozhodujúce skutočnosti tak, aby bolo

možné stanoviť, aký skutok má byť predmetom konania, neuviedol, na základe čoho sa domáha od odporcu zaplata sumy 150,-Eur, neuviedol jednoznačný petiť návrhu (žalobnú žiadosť) tak, aby bol dostatočne zrozumiteľný, určitý a predovšetkým vykonateľný a aby z neho jednoznačne vyplývalo, čoho sa vlastne navrhovateľ domáha, ako má súd rozhodnúť, jasne nešpecifikoval a nepredložil dôkazy, z ktorých odvodzuje svoje právo. Tieto nedostatky sú podstatnými vadami podania, pre ktoré nemožno v konaní pokračovať a z tohto dôvodu súd podanie navrhovateľa podľa § 43 ods. 2 O.s.p. odmietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., pretože odmietnutie podania navrhovateľa sa svojimi účinkami rovná zastaveniu konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre v 3 vyhotoveniach. Podľa § 205 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému

rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.