

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 15C/225/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6712206951
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Krč-Šebera
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2013:6712206951.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno samosudcom JUDr. Dušanom Krč-Šeberom v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO:45535108, právne zastúpený: SOUKENÍK-ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO:36862711, proti odporkyni: U. O., nar.XX.X.XXXX, bytom S., G. XXX/X, toho času na neznámom mieste, zastúpená opatrovníčkou G. O., súdnou tajomníčkou tunajšieho súdu, o zaplatenie 615,53 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 615,53 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 43,04 € od 12.5.2009 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 140,23 € od 12.6.2009 do zaplatenia, zo sumy 98,66 € od 12.7.2009 do zaplatenia, zo sumy 1,66 € od 12.8.2009 do zaplatenia, zo sumy 331,94 € od 12.8.2010 do zaplatenia a náhradu trov konania, súdny poplatok v sume 36,50 € a trovy právneho zastúpenia navrhovateľa v sume 113,93 €, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ podal na Okresnom súde Zvolen dňa 30.4.2012 návrh, ktorým sa domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi sumu 615,53 € spolu s príslušenstvom a náhradu trov konania. Navrhovateľ vo svojom návrhu poukázal na skutočnosť, že spoločnosť Slovak Telecom, a.s. (ďalej len „postupca“) vyúčtovala odporkyni za poskytnuté elektronické komunikačné služby faktúrou č.XXXXXXXXXX sumu XX,XX €, faktúrou č.XXXXXXXXXX sumu XXX,XX €, faktúrou č.XXXXXXXXXX sumu XX,XX €, faktúrou č.XXXXXXXXXX sumu X,XX € a faktúrou č.XXXXXXXXXX sumu XXX,XX €, teda celkovo sumu XXX,XX €. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 6.12.2011 vrátane jej prílohy došlo k postúpeniu pohľadávky postupcu na navrhovateľa. Odporkyňa dlžnú sumu vo výške 615,53 € doteraz neuhradila.

Okresný súd Zvolen postúpil dňa 4.6.2012 uvedenú vec z dôvodu miestnej príslušnosti podľa § 105 ods. 1, ods. 2 O.s.p. v spojení s § 84 O.s.p. na Okresný súd Komárno.

Odporkyňa sa k návrhu písomne nevyjadřila.

Okresný súd Komárno vydal dňa 3.9.2012 platobný rozkaz č.k.8Ro/316/2012-55, ktorý sa nepodarilo doručiť odporkyni do vlastných rúk. Tento bol dňa 5.4.2013 zrušený uznesením tunajšieho súdu č.k.8Ro/316/2012-70 v celom rozsahu.

Okresný súd Komárno uznesením č.k.15C/225/2013-73 dňa 19.6.2013 ustanovil odporkyni opatrovníka, nakoľko pobyt odporkyne sa nepodarilo súdu zistiť ani vypátrať a pobyt odporkyne nie je súdu známy.

Súd vykonal pojednávanie podľa § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti navrhovateľa, právneho zástupcu navrhovateľa a opatrovníčky odporkyne.

Súd vykonal dokazovanie zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 6.12.2011 spolu s prílohou k tejto zmluve, zmluvou o pripojení zo dňa 6.4.2009 spolu s jej dodatkom, faktúrami, všeobecnými obchodnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s., podrobným mesačným výpisom, vyjadrením navrhovateľa, dokladom o akciovej a predajnej cene MT zaradenia a zistil tento skutkový stav veci:

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 6.12.2011 spolu s prílohou k tejto zmluve mal súd preukázané, že postupca postúpil na navrhovateľa pohľadávku voči odporkyni. Z prílohy k zmluve o postúpení súd zistil, že pohľadávka voči odporkyni predstavuje sumu 615,53 €.

Zmluvou o pripojení zo dňa 6.4.2009 spolu s jej dodatkom mal súd preukázané, že postupca spoločnosť Slovak Telecom a.s. uzatvorila s odporkyňou zmluvu, na základe ktorej sa zaviazala poskytovať odporkyni elektronické komunikačné služby 400Viac a odporkyňa sa zaviazala platiť za poskytnuté služby paušálny mesačný poplatok. Zároveň postupca odpredal odporkyni mobilný telefón zn. Nokia 6220 za akciovú kúpnu cenu v sume 1 €.

Z dokladu o akciovej a predajnej cene mobilného telefónu súd zistil, že postupca odpredal odporkyni mobilný telefón zn. Nokia 6220 za akciovú kúpnu cenu v sume 1 € s DPH, pričom trhovú cenu mobilu predstavovala sumu 289 €.

Z faktúry č.XXXXXXXXXX súd zistil, že postupca odporkyni za poskytnuté služby vyúčtoval sumu 43,04 €, so splatnosťou dňa 11.5.2009.

Z faktúry č.XXXXXXXXXX súd zistil, že postupca odporkyni za poskytnuté služby vyúčtoval sumu 140,23 €, so splatnosťou dňa 11.6.2009.

Faktúrou č.XXXXXXXXXX mal súd preukázané, že postupca odporkyni za poskytnuté služby vyúčtoval sumu 98,66 €, so splatnosťou dňa 11.7.2009.

Faktúrou č.XXXXXXXXXX mal súd preukázané, že postupca odporkyni za poskytnuté služby vyúčtoval sumu 1,66 €, so splatnosťou dňa 11.8.2009.

Faktúrou č.XXXXXXXXXX mal súd preukázané, že postupca odporkyni vyúčtoval zmluvnú pokutu v sume 331,94 €, so splatnosťou dňa 11.8.2010.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 544 ods. 3 Občianskeho zákonníka ustanovenia o zmluvnej pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti právnym predpisom (penále).

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania a zisteného stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že návrh navrhovateľa bol podaný dôvodne. Podľa uvedenej zmluvy o pripojení zo dňa 6.4.2009 uzavretej medzi postupcom spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. a odporkyňou, odporkyni vznikla povinnosť postupcovi uhradiť za elektronické komunikačné služby celkovo sumu 615,53 €. Postupca vyúčtoval odporkyni služby faktúrou č.XXXXXXXXXX v sume 43,04 €, so splatnosťou dňa 11.5.2009, ďalej faktúrou č.XXXXXXXXXX sumu 140,23 €, so splatnosťou dňa 11.6.2009, faktúrou č.XXXXXXXXXX sumu 98,66 €, so splatnosťou dňa 11.7.2009 a faktúrou č.XXXXXXXXXX sumu 1,66 €, so splatnosťou dňa 11.8.2009. Odporkyňa v deň splatnosti jednotlivých faktúr uvedenú sumu nezaplatila. Medzi účastníkmi konania bola dohodnutá zmluvná pokuta pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti odporkyňou, ktorá bola vyúčtovaná faktúrou č.XXXXXXXXXX v sume 331,94 € so splatnosťou dňa 11.8.2010. Súd v konaní zistil, že v zmluve o pripojení sa strany dohodli, že v prípade 24 mesačnej viazanosti odporkyne, postupca poskytne odporkyni program 400viac za zľavnený mesačný paušálny poplatok. Zároveň odpredal odporkyni mobilný telefón zn. Nokia 6220 za akciovú kúpnu cenu v sume 1 € s DPH, pričom trhovú cenu mobilu predstavovala sumu 289 €. Súd vyúčtovanú zmluvnú pokutu vzhľadom na výšku a charakter zabezpečovanej pohľadávky nepovažuje za neprimerane vysokú. Túto je potrebné považovať aj ako paušalizovanú náhradu škody. Zmluvná pokuta nezabezpečuje dlh odporkyne, ale zabezpečuje benefity, ktoré poskytol postupca odporkyni. Súd zároveň zastáva názor, že zmluvná podmienka medzi stranami ohľadne dohodnutej zmluvnej pokuty nie je podmienkou neprijateľnou v zmysle § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, nakoľko nespôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán v neprospech spotrebiteľa. Postupca spoločnosť Slovak Telekom, a.s. zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 6.12.2011 postúpil uvedenú pohľadávku na navrhovateľa. Odporkyňa uvedenú pohľadávku doteraz nezaplatila, pričom doteraz nepredložila žiaden dôkaz na preukázanie opaku, a ani nepreukázala v konaní, že pohľadávka navrhovateľa zanikla iným spôsobom. Súd preto uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi dlžnú sumu vo výške 615,53 €. Súd priznal navrhovateľovi úroky z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 43,04 € od 12.5.2009 do zaplataenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 140,23 € od 12.6.2009 do zaplataenia, zo sumy 98,66 € od 12.7.2009 do zaplataenia, zo sumy 1,66 € od 12.8.2009 do zaplataenia, zo sumy 331,94 € od 12.8.2010 do zaplataenia, tak ako si ich uplatnil navrhovateľ, pretože sú uplatnené v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 nariadenia vlády č.87/1995Z.z.

O náhrade trov konania účastníkov súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p a navrhovateľovi, ktorý bol v konaní celkom úspešný, súd priznal náhradu trov konania v sume 150,43 €, ktorá predstavuje zaplatený súdny poplatok za návrh v sume 36,50 € a trovy právneho zastúpenia navrhovateľa v sume 113,93 €. Právny zástupca navrhovateľa si uplatnil v súlade s vyhláškou č.655/2004Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytnutie právnych služieb odmenu za 2 úkony právnej služby po 39,84 € (1x prevzatie a príprava zastúpenia, 1x podanie na súd) a režijný paušál za 2 úkony po 7,63 €, celkovo v sume 94,94 €. Právny zástupca navrhovateľa v konaní preukázal, že je platcom DPH, preto mu patrí odmena zvýšená o 20 % DPH v sume 113,93 €. Náhradu iných trov konania si navrhovateľ neuplatnil.

Z uvedených dôvodov rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Nitre, dvojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.)

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/-f/ O.s.p.)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.)

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205 a ods. 1 O.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.(§ 251 ods. 1 O.s.p.)