

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 18C/95/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7112233067  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Miková  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2013:7112233067.2

## Uznesenie

Okresný súd Košice II vo veci Ž. Z. K. B., B..T..Y., W. X, A., J.: XX XXX XXX, zastúpeného advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti Ž. B. W., N.. XX.XX.XXXX, C. A. H. XX, K., C..Č.. A. R. XX, K., za účasti vedľajšieho účastníka konania popri žalovanej D. N. Y. Y. B. S., N.. R.T. X, W., J.: XX XXX XXX, zastúpeného JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom, Nám. SNP 7, Stropkov v konaní o zaplatenie XXX,XX Z. s prísl.

### rozhodol:

Konanie sa **z a s t a v u j e**.

V r a c i a žalobcovi súdny poplatok vo výške XX,XX Z. E. F. Ú. A., K. W. M. F. XX F. Y.o dňa doručenia právoplatného uznesenia.

Vo vzťahu medzi žalobcom a žalovanou žiaden z účastníkov **n e m á** **p r á v o** na náhradu trov konania.

Žalobca je **p o v i n n ý** nahradiť vedľajšiemu účastníkovi konania trovy konania vo výške XXX,XX eur na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka konania v lehote do 15 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa XX.XX.XXXX F. W. Ž. D. B. XXX,XX Z. B. Ú. D. Y. M. M. XX,XX Z. P. B. Ú. D. Y. M. M.K. X% D. B. XXX,XX Z. T. Y. XX.X.XXXX F. D. P. D. Ž. N. C. K.. N. L. P. W. N. B. B. B., P..B., C. XX, A., J.: XX XXX XXX

-2-

18C/95/2013-83

(ďalej B., P..B..) D. C. N. Ú. W. Ž. N. D. D. Č.. XXXXXXXXXXXX L. V. B., a.s. a žalovanou dňa 15.7.2008.

Podaním doručeným súdu dňa 17.1.2013 vstúpilo ako vedľajší účastník popri žalovanej do K. D. N. Y. Y. B. S., N.. R. X, W., J.: XX XXX XXX v súlade s ust. § 93 ods. 2 a 3 O.s.p., v zmysle ktorého ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu, pričom do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. Vedľajší účastník vzniesol proti nároku žalobcu námietku premlčania podaním doručeným súdu dňa 10.4.2013 s poukazom na skutočnosť, že nárok žalobcu bol na súde uplatnený po uplynutí premlčacej doby.

Žalovaná vo vyjadrení k návrhu na pojednávaní dňa 15.5.2013 uviedla, že súhlasí s námietkou premlčanie vznesenou vedľajším účastníkom a rovnako vznáša proti nároku žalobcu námietku premlčania z dôvodu uplynutia premlčacej doby.

Pred začatím pojednávania žalobca dňa 10.10.2013 oznámil súdu, že návrh berie celkom späť a konanie vo veci navrhuje zastaviť.

Podľa ust. § 96 ods. 1,2 O.s.p., navrhovateľ môže vziať počas konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím z vážnych dôvodov nesúhlasí.

Podľa ods. 3 cit. zák. ust. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva, alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Vzhľadom na vyššie cit. zák. ust. súd konanie zastavil pretože žalobca vzal návrh späť pred začatím pojednávania.

Podľa ust. § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov o súdnych poplatkoch, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov.

Podľa ust. § 11 ods. 4 cit. zákona okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok)

-3-

18C/95/2013-84

vracia krátený o 1%, najmenej však X,XX Z.. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Keďže žalobca vzal návrh späť pred začatím pojednávania, súd v súlade s cit. zák. ustanoveniami vrátil žalobcovi krátený súdny poplatok za návrh na začatie konania v sume XX,XX Z. (B. W. D. N. A. L. K. D. M. M. XX Z.ur dňa 18.12.2012).

Súdny poplatok vráti daňový úrad príslušný podľa sídla poplatníka, t.j. F. Ú. A., ktorému súd zašle odpis právoplatného uznesenia o jeho vrátení (§ 11 ods. 6 cit. zákona).

O náhrade trov konania súd rozhodol § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p., v zmysle ktorého ak niektorý z účastníkov zavinil, že sa konanie muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Za zastavenie konania zodpovedá žalobca, ktorý vzal žalobu v celom rozsahu späť, preto je povinný nahradiť trovy konania žalovanému a vedľajšiemu účastníkovi popri žalovanom, ktorý ma v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník (§ 93 ods. 4 O.s.p.).

Keďže žalovanej žiadne preukázateľné trovy konania nevznikli, súd rozhodol, že vo vzťahu medzi žalobcom a žalovaným žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Pokiaľ ide o vedľajšieho účastníka, žalobca je povinný nahradiť mu trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške XXX,XX Z. D. F. Ú. W.M. B. (W. P. W. D., W. M. M. M. B. F. B. F. XX.X.XXXX) Á. XX,XX Z., W. N. S. M. X U. X,XX Z. P. N. F. M. M. XX% D. C. W. D. M. B. XX,XX Z. W. M.. Č.. XXX/XXXX D..D..

Žalobca v priebehu konania namietal, že vedľajší účastník konania nemôže vzniesť proti nároku žalobcu námietku premlčania, keďže by tým disponoval s predmetom konania, preto by vedľajšiemu účastníkovi konania nemala byť priznaná náhrada trov konania za úkony v súdnom konaní.

Vedľajší účastník konania je však na podanie námietky premlčania legitimovaný rovnako ako žalovaná, keďže má v konaní rovnaké procesné práva ako žalovaná a pri tejto námietke ide o procesný úkon a obranu v konaní. Vedľajší účastník síce nemôže disponovať s predmetom konania, vznesenie námietky premlčania však takouto dispozíciou nie je, keďže jej dôsledkom nie je zánik pohľadávky, ale len nemožnosť túto pohľadávku priznať v súdnom konaní. Žalovaná pritom výslovne s týmto úkonom súhlasila a pripojila sa k nemu, preto bol tento procesný úkon vykonaný v podaní doručenou súdu dňa 10.4.2013 účelne urobený.

-4-

18C/95/2013-85

V späťvzatí doručenom súdu dňa 15.10.2013 ďalej žalobca namietal, že vedľajší účastník nemá právo na náhradu trov konania z dôvodu, že tieto neboli účelne vynaložené a na podporu svojich námietok citoval aj z odôvodnenia rozhodnutia Krajského B. M. A. A. M. K. M. W. B.. D.. XXCo/XX/XXXX M. zmysle ktorého, nie je dôvodné priznávať vedľajšiemu účastníkovi právo na náhradu trov konania v prípadoch, ak pre jeho vstup nebol žiaden dôvod a v ktorých paušálny vstup vedľajšieho účastníka konania zbytočne zvyšuje trovy konania. Žalobca k tomu uviedol, že pre uskutočnenie kvalifikovaného úkonu právnej služby prevzatia a prípravy zastúpenia nestačí len vedomosť o tom, že žalovaný je spotrebiteľom, ale je potrebné sa s predmetom konania aj riadne oboznámiť. Na tieto skutočnosti podľa žalobcu poukázal aj Krajský súd v Nitre v rozhodnutí v konaní vedenom pod sp. zn. 6Co/216/2012, kde v odôvodnení svojho rozhodnutie uviedol, že v prípade, ak vedľajší účastník do konania vstupuje bez vedomosti o predmete sporu a bez súhlasu žalovaného, jeho konania vzbudzuje dojem, že konanie vedľajšieho účastníka smeruje skôr k získaniu finančných prostriedkov v podobe náhrady trov konania a nie k ochrane samotného spotrebiteľa. Žalobca ďalej v podaní citoval aj z odôvodnenia rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave v konaní vedenom pod sp. zn. 14Co/435/2012, v zmysle ktorého združenie na ochranu spotrebiteľa musí spĺňať materiálne a personálne predpoklady na výkon svojej činnosti a citoval aj z odôvodnenia rozhodnutia Krajského súdu v Košiciach v konaní vedenom pod sp. zn. 5Co/365/2012, v zmysle ktorého zo samotnej podstaty vedľajšieho účastníctva vyplýva, že vedľajší účastník (združenie na ochranu spotrebiteľa), musí byť schopný konať „v mene toho, na strane koho vstupuje do konania“. Okrem toho citoval aj uznesenie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 5Co/26/2012, pričom už zo samotného citátu bez jeho kontextu je zrejmé, že sa v danom prípade riešila otázka, či má združenie na podporu ochrany spotrebiteľa právo na „automatické“ ustanovenie právneho zástupcu z radov advokátov, čo však nie je predmetom tohto konania.

Žalobca tiež prezentoval názor, že nie je porušením práva na súdnu ochranu, ak účastníkovi konania súd neprizná právo na náhradu trov konania, ktoré neboli účelne vynaložené a tiež citoval z uznesenia Krajského súdu v Prešove v konaní vedenom pod sp. zn. 13Co/36/2012, ktoré sa týkalo práv vedľajšieho účastníka konania na náhradu trov konania, z uvedeného citátu však bez jeho kontextu nebolo možné zistiť, či sa týkali okolností, ktoré majú význam pre rozhodnutie o trovách v tomto konaní (nie je zrejmé, kto vystupoval v danom prípade ako vedľajší účastník a v akom konaní).

Podľa názoru súdu samotná skutočnosť, že vedľajší účastník je založený za účelom ochrany spotrebiteľa nevyklučuje, aby bol v súdnom konaní zastúpený právnym zástupcom z radov advokátov, pričom na takéto zastúpenie má rovnaké právo, ako účastník konania. Toto zastúpenie pritom môže byť účelné a dôvodné, keďže pre veľké množstvo rozmanitých súdnych sporov, v ktorých vystupujú spotrebitelia, nemôže byť v možnostiach združenia chrániť záujmy spotrebiteľov bez kvalifikovanej pomoci právneho zástupcu.

-5-

18C/95/2013-86

Pokiaľ ide o trovy konania za úkon prevzatie a príprava zastúpenia, vedľajšiemu účastníkovi bol návrh s prílohami doručený cestou právneho zástupcu dňa 28.3.2013 a z uvedeného vyplýva, že právny zástupca vedľajšieho účastníka vec prevzal a oboznámil sa s ňou, o čom svedčí aj podanie vedľajšieho účastníka vo veci samej, ktoré bolo doručené súdu dňa 10.4.2013. V tomto podaní vedľajší účastník vzniesol proti nároku žalobcu námietku premlčania, s ktorou súhlasila aj žalovaná, ako to bolo vyššie uvedené. Vzhľadom na predmet konania, kedy išlo o spotrebiteľskú vec, bol vstup vedľajšieho účastníka konania v súlade so zákonom (§ 93 ods. 2 O.s.p.) a na jeho vstup bol daný dôvod, ktorý spočíval v ochrane práv spotrebiteľa, čo sa premietlo práve v podanej námietke premlčania.

Súd tiež dodáva, že mu je z jeho činnosti známe, že samotný žalobca sa zaoberá vymáhaním pohľadávok, ktoré získava od rôznych subjektov na základe zmlúv o postúpení pohľadávok a preto vzhľadom na predmet jeho činnosti by mal byť v zmysle svojej vlastnej argumentácie schopný tieto pohľadávky vymáhať na súde bez pomoci právneho zástupcu. Žalobca je však v súdnych konaniach pravidelne zastúpený tým istým právnym zástupcom, čo vzbudzuje dôvodné podozrenie, že osobitne v prípade drobných sporov, ide v jeho podnikaní o snahu získať prospech predovšetkým v podobe priznanej náhrady trov konania, ktorá je často vyššia, ako žalovaná pohľadávka.

Občianske súdne konanie však nie je určené na generovanie zisku pre účastníkov konania, alebo ich právnych zástupcov, ale na ochranu práv účastníkov konania (§ 1 až 6 O.s.p.) a pokiaľ advokát v spojení s účastníkom konania postupuje vyššie uvedeným spôsobom, hrubo porušuje svoje poslanie, ktorým je uplatňovanie ústavného práva fyzických osôb na obhajobu a chránenie ostatných práv a záujmov fyzických osôb a právnických osôb v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, ústavnými zákonmi, so zákonmi a s inými všeobecne záväznými právnymi predpismi (§ 1 ods. 1 zák. č. 586/2003 Z.z. o advokácii). Tu tiež treba zdôrazniť, že vedľajší účastník vystupoval na strane žalovanej, nedal teda podnet na začatie konania a túto skutočnosť nemohol nijako ovplyvniť, preto z jeho strany nie je možné hovoriť o konaní, ktoré by napĺňalo znaky vyššie uvedeného postupu, ktorý je v rozpore s činnosťou advokáta.

Vedľajší účastník konania rovnaké procesné práva ako účastník konania, preto sa jeho právo na náhradu/ trov konania posudzuje podľa rovnakých zásad ako u účastníka konania, t.j. podľa zásady úspešnosti a účelnosti vynaložených trov. V zmysle uvedených zásad má preto vedľajší účastník v danom prípade právo na náhradu trov konania z dôvodov, ktoré boli vyššie uvedené, t.j. že žalobca zaviniel zastavenie konania a trovy vedľajšieho účastníka boli vynaložené účelne, keďže jeho procesné úkony sa týkali prejednávanej veci a boli urobené v prospech žalovaného.

Súd tiež považuje za potrebné dodať, že o trovách konania je potrebné rozhodovať so zreteľom na všetky okolnosti konkrétneho prípadu, preto nie je možné mechanicky aplikovať na toto konanie rozhodnutia súdov v iných konaniach,

-6-

18C/95/2013-87

osobitne ak sú z odôvodnení týchto rozhodnutí účelovo citované len ich časti bez uvedenia všetkých relevantných skutočností.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).