

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 9C/59/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4312210155
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gertrúda Rennerová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2013:4312210155.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Gertrúdou Rennerovou, v právnej veci žalobcu : ZSE Distribúcia a. s. so sídlom Čulenova 6 Bratislava, zast. Advokátskou kanceláriou GRABAN, TORMA & PARTNERS s. r. o. so sídlom Vodná 3 Košice, proti žalovanému : J. S. Q.. XX.XX.XXXX, U. Q. Č. XXX, t. č. na neznámom mieste zast. opatrovníkom J.. G. R., zamestnankyňou súdu Rákócziho 15 Nové Zámky, o zaplatenie 1. 325, 17 eur, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 1. 325, 17 eur s 8, 50 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 26, 56 eur od 21.05.2008 do zaplatenia, zo sumy 26, 56 eur od 21.06.2008 do zaplatenia, zo sumy 26, 56 eur od 21.07.2008 do zaplatenia, zo sumy 26, 56 eur od 21.08.2008 do zaplatenia, zo sumy 26, 56 eur od 21.09.2008 do zaplatenia, zo sumy 26, 56 eur od 21.10.2008 do zaplatenia, s 6, 50 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 26,56 eur od 21.11.2008 do zaplatenia, s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 26, 56 eur od 21.12.2008 do zaplatenia, s 10 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 26, 56 eur od 21.01.2009 do zaplatenia, zo sumy 26, 56 eur od 21.02.2009 do zaplatenia, s 9, 50 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 26, 56 eur od 21.03.2009 do zaplatenia, s 9, 25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 26, 56 eur od 21.04.2009 do zaplatenia, s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 26, 56 eur od 21.05.2009 do zaplatenia, zo sumy 26, 56 eur od 21.06.2009 do zaplatenia, zo sumy 26, 56 eur od 21.07.2009 do zaplatenia, zo sumy 26, 56 eur od 21.08.2009 do zaplatenia, zo sumy 26, 56 eur od 21.09.2009 do zaplatenia, zo sumy 26, 56 eur od 21.10.2009 do zaplatenia, zo sumy 26, 56 eur od 21.11.2009 do zaplatenia, zo sumy 26, 56 eur od 21.12.2009 do zaplatenia, zo sumy 26, 56 eur od 21.01.2010 do zaplatenia, zo sumy 26, 56 eur od 21.02.2010 do zaplatenia, zo sumy 26, 56 eur od 21.03.2010 do zaplatenia, zo sumy 26, 56 eur od 21.04.2010 do zaplatenia, zo sumy 26, 56 eur od 21.05.2010 do zaplatenia, zo sumy 26, 56 eur od 21.06.2010 do zaplatenia, zo sumy 26, 56 eur od 21.07.2010 do zaplatenia, zo sumy 26, 56 eur od 21.08.2010 do zaplatenia, zo sumy 26, 56 eur od 21.09.2010 do zaplatenia, zo sumy 26, 56 eur od 21.10.2010 do zaplatenia, zo sumy 26, 56 eur od 21.11.2010 do zaplatenia, zo sumy 26, 56 eur od 21.12.2010 do zaplatenia, zo sumy 26, 56 eur od 21.01.2011 do zaplatenia, zo sumy 26, 56 eur od 21.02.2011 do zaplatenia, zo sumy 26, 56 eur od 21.03.2011 do zaplatenia, zo sumy 26, 56 eur od 21.04.2011 do zaplatenia, zo sumy 26, 56 eur od 21.05.2011 do zaplatenia, zo sumy 26, 56 eur od 21.06.2011 do zaplatenia, zo sumy 26, 56 eur od 21.07.2011 do zaplatenia, zo sumy 26, 56 eur od 21.08.2011 do zaplatenia, zo sumy 26, 56 eur od 21.09.2011 do zaplatenia, zo sumy 26, 56 eur od 21.10.2011 do zaplatenia, zo sumy 209, 65 eur od 21.11.2011 do zaplatenia, a nahradiť trovy konania súdny poplatok 79, 50 eur na účet žalobcu číslo XXXXXXXXXXX/XXXX a trovy právneho zastúpenia 165, 70 eur na účet právneho zástupcu žalobcu v UniCredit Bank Slovakia číslo účtu XX XXX XX XXX/XXXX, do troch dní od právoplatnosti.

odôvodnenie:

Žalobca v žalobe podanej 14.06.2012 prostredníctvom svojho právneho zástupcu žiadal, aby súd platobným rozkazom zaviazal žalovanú na zaplatenie 1. 325, 17 eur, ktorá suma predstavuje náhradu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny. Uviedol, že žalovaný uznal záväzok vzniknutý neoprávneným odberom elektriny zistený na odbernom mieste č. XXXXXXXXXXXX v Č. XXX čo do základu a výšky. Pohľadávku sa zaviazal zaplatiť v 59 splátkach po 26, 56 eur mesačne. V skutočnosti zaplatil len desať dohodnutých splátok čím sa dostal do omeškania, stratil výhodu splátok a jeho dlh predstavuje žalovanú sumu.

Platobný rozkaz Okresného súdu Levice z 30.07.2012 č. k. 10Ro/221/2012 - 17 nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto ho súd zrušil uznesením z 23.01.2013 č. k. 10Ro/221/2012 - 28.

Žalovanému, ktorý je na neznámom mieste ustanovil súd opatrovníka uznesením z 11.07.2013 č. k. 9C/59/2013 - 32. Súd konal a rozhodol v neprítomnosti opatrovníka žalovaného, ktorý mal predvolanie riadne vykázané, neúčast' neospravedlnil (§ 101 ods. 1 O. s. p.).

Žalobca svoju neúčast' ospravedlnil a súhlasil s konaním a rozhodnutím v jeho neprítomnosti.

Dokazovaním zistil súd tento skutkový stav :

V sledovanom období bol evidovaný ako odberateľ elektriny na odbernom mieste číslo XXXXXXXXXXXX U. S.. Dňa 14.02.2007 bola na uvedenom odbernom mieste uskutočnená kontrola odberného miesta pri ktorej sa zistil neoprávnený odober elektriny. Na povale domu bolo zistené, že je poškodená plomba, narušený hlavný prívod z nástrešníka do elektromera, hlavný istič nečitateľný. Mimo merania bol napojený pramienkový vodič CY 2, 5 mm² a vedený do bytu žalovaného. O zistenom neoprávnenom odbere bol urobený protokol číslo XXXX/XX/XXXX dňa 14.02.2007a jeho súčasťou je aj fotodokumentácia. Z výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny možno zistiť, že náklady spojené so zistením neoprávneného odberu predstavujú : 17, 32 eur (521, 91 Sk) cestovné a náklady na dopravu, 30, 45 eur (917, 55 Sk) mzdy, 5, 91 eur (178, 08 Sk) réžia, ostatné 157, 29 eur (4. 738, 74 Sk), spolu 210, 98 eur (6. 356, 28 Sk), nameraná hodnota 1. 379, 77 eur. Celková škoda čini 1. 590, 77 eur (47. 923, 50, 12 Sk) spolu. Z uvedenej sumy bolo uhradených spolu 265, 60 eur, takto nedoplatok predstavuje žalovanú čiastku. Žalobca so žalovaným uzavreli dňa 11.06.2007 Dohodu o uznaní a vysporiadaní záväzku.

Dňa 31.05.2007 došlo k uzatvoreniu Zmluvy o vklade časti podniku spoločnosti Západoslovenská energetika a. s. do spoločnosti ZSE Distribúcia a. s., ktorou prešli na nadobúdateľa všetky práva, iné majetkové hodnoty a záväzky, ktoré funkčne súvisia s prevádzanou časťou podniku.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 420 ods. 3 Občianskeho zákonníka zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Podľa § 39 zák. č. 656/2004 Z. z. o energetike a o zmene niektorých zákonov v znení neskorších právnych predpisov (1) neoprávneným odberom elektriny je odber

a) bez uzavretej zmluvy alebo v rozpore s uzavretou zmluvou o

1. pripojení k prenosovej sústave alebo o pripojení k distribučnej sústave, alebo 2. dodávke elektriny, alebo 3. zúčtovaní odchýlky účastníka trhu, alebo

4. prenesení zodpovednosti za odchýlku účastníka trhu na zúčtovateľa,

b) bez určeného meradla alebo s určeným meradlom, ktoré v dôsledku neoprávneného zásahu odberateľa nezaznamenáva alebo nesprávne zaznamenáva odber elektriny,

c) meraný meracím zariadením, ktoré nebolo namontované prevádzkovateľom sústavy, alebo na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii.

Podľa ods. 2 pri neoprávnenom odbere je ten, kto elektrinu odoberal, povinný uhradiť vzniknutú škodu. Spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá ministerstvo.

Podľa § 1 ods. 1 vyhl. č. 154/2005 Z. z. ktorou sa ustanovuje spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny škoda spôsobená neoprávneným odberom elektriny sa vypočíta vynásobením celkovej spotreby elektriny určenej podľa odseku 2 cenou uvedenou v zmluve o dodávke elektriny vrátane poplatkov súvisiacich s dodávkou elektriny. Ak ide o neoprávnený odber elektriny bez uzavretej zmluvy, výška škody sa vypočíta vynásobením celkovej spotreby príslušnou cenou, ktorá je a/ v prípade neoprávneného odberu pre domácnosť cenou v najvyššej tarife, b/ v ďalších prípadoch neoprávneného odberu v najvyššej jednotkovej cene systémovej odchýlky, ktorá vznikla počas trvania neoprávneného odberu, a regulovaných poplatkov súvisiacich s dodávkou elektriny.

V danom prípade bolo preukázané, že žalovaný neoprávnenne odoberal elektrinu tak, že narušil hlavný prívod z nástrešníka do elektromera, na ktorý napojil pramienkový vodič mimo merača a tento vodič bol vedený do jeho bytu. Žalobca vyčíslil výšku škody, ktorú spôsobil v zmysle vyhl. č. 154/2005 Z. z.

Súd žalovaného zaviazal na zaplatenie žalovanej sumy, nakoľko mal za preukázané, že odoberal elektrinu neoprávnenne, pretože elektrické vedenie bolo zapojené mimo merača spotreby elektriny. V konečnom dôsledku žalovaný uznal škodu a dohodol splátkový kalendár, ktorý ale nedodrжал. Zaplatil spolu 10 splátok a tak dlh činí ešte 1. 325, 17 eur.

S plnením sa žalovaný dostal do omeškania, keďže od júla 2007 mal v splátkach žalovanú sumu uhradiť. Preto súd priznal žalobcovi aj úrok z omeškania za jednotlivé doby, kedy sa dostal do omeškania až do zaplatenia, t. j. od času, kedy sa dostal do omeškania, podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O. s. p. Žalobca mal v konaní plný úspech, preto mu patrí náhrada trov konania voči neúspešnému žalovanému. Trovy predstavujú súdny poplatok 79, 50 eur, ktoré je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi a trovy právneho zastúpenia vo výške 165, 70 eur, ktoré je povinný zaplatiť na účet právneho zástupcu žalobcu. Trovy právneho zastúpenia pozostávajú z dvoch úkonov právnej služby á 61, 41 eur x 2 + režijný paušál 7, 43 eur x 2 (prevzatie a príprava, podanie návrhu na vydanie platobného rozkazu) + 20 % DPH.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpisaneého súdu na Krajský súd v Nitre

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ods.2 citovaného ustanovenia ods. 2 odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia . (§ 251 ods. 1 O.s.p.)