

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 8C/234/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613209674
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Halušková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2013:5613209674.1

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobkyne R. Y., V.. XX.XX.XXXX, B. P. L. K.. R.Š., Y. T. XXX/X proti žalovanému Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom v Piešťanoch, Teplická 7434/147, IČO: 36 234 176, o určenie neprijateľných zmluvných podmienok a nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd o d m i e t a podanie žalobkyne zo dňa 13.09.2013 v spojení s jeho doplnením zo dňa 09.10.2013.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 20.09.2013 bolo tunajšiemu okresnému súdu doručené nejasné podanie žalobkyne označené ako „Žaloba o určenie neprijateľných zmluvných podmienok a návrh na nariadenie predbežného opatrenia“. Podľa dôvodov tohto rozhodnutia žalobkyňa so žalovaným 23.06.2012 uzatvorila úverovú zmluvu č. 6206032742. Žalobkyňa má za to, že táto zmluva obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, vzhľadom na ochranu spotrebiteľa v spotrebiteľských zmluvách, ktoré svojím obsahom a účelom odporujú zákonu alebo ho obchádzajú alebo sa priečia dobrým mravom v podstatných ustanoveniach zmluvy. Ide najmenej o ustanovenie dohody o zrážkach zo mzdy, obsiahnuté v Hlave 7 § 1 Úverových podmienok žalovaného, platných od 01.03.2012, ktorá s ňou nebola osobitne, individuálne dojednaná. Žalobkyňa, ako spotrebiteľka, nemala možnosť prejaviť svoju slobodnú vôľu ohľadom tejto dohody, a preto ju považuje v zmysle Občianskeho zákonníka za neplatnú. Žalobkyňa tiež zastáva názor, že dohodou o zrážkach zo mzdy nie je možné zabezpečiť budúcu pohľadávku. Neprijateľné je ustanovenie, obsiahnuté v Hlave 5 § 5 Úverových podmienok. Poukázala tiež na preventívny charakter určovacej žaloby podľa § 80 písm. c/ Občianskeho súdneho poriadku a rozsudok NS SR sp. zn. 1M Cdo 1/2009 o naliehavom právnom záujme na určení neplatnosti zmluvy o úvere. V žalobnom petite navrhla určenie, že ustanovenie § 5 Hlavy 5 a § 1 Hlavy 7 Úverových podmienok žalobcu pre Clubcard kreditnú kartu sú neplatné.

Tunajší okresný súd žalobkyňu uznesením č. k. 8C/234/2013-17 zo dňa 01.10.2013 vyzval na opravu a doplnenie žaloby, poučiac ju o náležitostiach podania podľa § 42 ods. 3 Obč. súd. por. a náležitostiach návrhu na začatie konania v zmysle § 79 Obč. súd. por. Rovnako ju poučil o potrebe jednoznačne uviesť, či sa domáha vyslovenia neprijateľnosti zmluvných podmienok úverovej zmluvy, alebo určenia neplatnosti uvedených ustanovení zmluvy. Na túto výzvu žalobkyňa reagovala písomným podaním, doručeným súdu 14.10.2013, v ktorom uviedla, že sa domáha v zmysle petitu žaloby určenia neplatnosti uvedených ustanovení zmluvy a za neprijateľné zmluvné podmienky považuje ustanovenia uvedené v Úverových podmienkach žalovaného, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy, preto je žaloba označená ako žaloba o určenie neprijateľných zmluvných podmienok.

Ani pred začatím pojednávania určeného na deň 16.10.2013 žalobkyňa neuviedla, či vzhľadom na rozporné skutkové tvrdenia, uvedené v žalobe a v obsahu jej písomných podaní zo dňa 13.09.2013 a 09.10.2013, je predmetom konania určenie neprijateľnosti zmluvných podmienok, alebo určenie čiastočnej neplatnosti zmluvy.

Podľa § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 43 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať (§ 43 ods. 1 Obč. súd. por.).

Podľa § 43 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal (§ 43 ods. 2 Obč. súd. por.).

V zmysle označenej právnej úpravy súd odmietol nejasné podanie žalobkyne, pretože ani postupom podľa § 43 ods. 2 Obč. súd. por. sa nepodarilo odstrániť rozpory tak, aby tento návrh poskytoval dostatočný podklad pre vedenie súdneho konania. Obligatórnou náležitosťou návrhu na začatie konania je nielen žalobný petít, ale aj uvedenie podstatných skutkových tvrdení odôvodňujúcich podaný návrh. Ani z vymedzenia skutkových okolností, ani zo žalobného petitu nie je možné zistiť, či predmetom konania je vyslovenie neprijateľnosti zmluvných podmienok v zmysle § 53 ods. 1 Obč. zák., alebo vyslovenie neplatnosti právneho úkonu. Rovnako predmet konania nie je možné vyvodiť ani zo žalobného petitu, v ktorom žalobkyňa opäť na jednej strane uvádza, že sa domáha určenia neplatnosti právneho úkonu, na druhej strane vyslovenia neprijateľnosti zmluvných podmienok. Tieto nejasnosti sa nepodarilo odstrániť ani výkladom skutkových tvrdení v návrhu na začatie konania v spojení s jeho odôvodnením, ani postupom podľa § 43 ods. 1, 2 Obč. súd. por. Súdu preto neostávalo iné, než podanie pre jeho nejasnosť a nezrozumiteľnosť odmietnuť.

O náhrade trov konania je rozhodnuté podľa § 146 ods. 1 písm. c/ a § 151 ods. 4 Obč. súd. por. analogicky.

Súd len môže žalobkyňu, pokiaľ sa táto domnieva, že bola v zmluvnom vzťahu ukrátená na svojich právach, odporučiť, aby požiadala o poskytnutie kvalifikovanej právnej pomoci osobu, ktorá zodpovedá za následky svojho správania, či už advokáta alebo Centrum právnej pomoci, ktorého kancelária sídli priamo v Liptovskom Mikuláši.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou podpísaného okresného súdu na Krajský súd v Žiline v 3 písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§42 ods. 3 Obč. súd. por. - kto ho robí, ktorému súdu je určené, akej veci sa týka a čo sleduje, dátum a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu

smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 Obč.súd.por).

Odvolanie proti uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že: a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1; b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a); f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.