

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 4C/120/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8213203910
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Ivanecký
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2013:8213203910.2

Uznesenie

Okresný súd Bardejov v právnej veci navrhovateľa: ČSOB Poist'ovňa, a.s. Vajnorská 100/B, Bratislava, IČO: 31325416, zastúpeného Malata, Pružinský, Hegedűš & Partners s.r.o. , Prievozská 4/B, Bratislava, IČO: 47239921, proti odporkyni: W. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. X, X., o zaplatenie 80,73 € s prísl., takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e platobný rozkaz Okresného súdu Bardejov zo dňa 17.6.2013, č.k. 4C/120/2013-15, vo výroku o trovách konania.

odôvodnenie:

Okresný súd Bardejov na základe návrhu navrhovateľa vydal platobný rozkaz dňa 17.6.2013, č.k. 4C/120/2013-15, ktorým zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 80,73 € s prísl. a nahradiť mu trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 € a z trov právneho zastúpenia vo výške 39,84 €.

Proti výroku o trovách konania podal navrhovateľ včas odvolanie z dôvodu, že súd nepriznal navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia, ktoré si v návrhu na začatie konania uplatnil vo výške 58,58 €. Trovy právneho zastúpenia pozostávajú z odmeny za 2 úkony právnej služby po 19,92 € vrátane DPH (t.j. prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu na začatie konania) a režijného paušálu k 2 úkonom právnej služby po 9,37 € vrátane DPH. Vo svojom odvolaní uviedol, že nie je správne a spravodlivé nepriznať náhradu trov konania účastníkovi ktorý konanie nezavinil a preukázateľne vynaložil značné prostriedky a čas na bránenie práva. Trovy právneho zastúpenia ako celku nie je možné označiť za neúčelné. Účelnosť trov sa dá stotožniť s nevyhnutnosťou alebo právnou možnosťou vynaloženia trov spojených s uplatňovaním ústavne zaručeného práva. Každý má právo na to, aby aj v jednoduchej skutkovo a právnej menej zložitej veci bol zastúpený advokátom. Ak teda súd nepriznal plnú náhradu trov právneho zastúpenia, hoci navrhovateľ bol v konaní v plnej miere úspešný, porušil tým zásadu spravodlivého procesu. Ako prvé a rozhodujúce kritérium pre rozhodnutie o náhrade trov konania by mala byť účelnosť trov a až potom možno uvažovať o zohľadnení primeranosti. Neprimeranosť trov by mala v podstate znamenať že ich výška prekračuje hodnotu pohľadávky.

Podľa § 172 ods.1 veta druhá Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) v platobnom rozkaze uloží súd odporcovi, aby do 15 dní od doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi uplatnenú pohľadávku a trovy konania alebo aby v tej istej lehote podal odpor na súde, ktorý platobný rozkaz vydal.

Podľa § 174 ods.2 veta druhá O.s.p. opravným prostriedkom len proti výroku o trovách konania je odvolanie, o ktorom bez pojednávania rozhodne súd, ktorý vydal platobný rozkaz.

Podľa § 150 ods.2 veta druhá O.s.p. ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

Zákon v § 150 ods. 2 umožňuje využitie moderačného práva súdu v drobných sporoch. V takom prípade nemusia byť dané dôvody hodné osobitného zreteľa (ods.1) a ani nemusí ísť o výnimočnú situáciu. Popri skutočnosti, že ide o drobný spor (§ 200ea <<http://www.epi.sk/Main/Default.aspx?Template=~/Main/TArticles.ascx&phContent=~/ZzSR/ShowRule.ascx&RuleId=0&FragmentId1=5166638&FragmentId2=5166651>>), postačuje, ak trovy konania sú neprimerané pohľadávke. Nakoľko celková výška trov uvedených v návrhu na začatie konania (58,58 € + 16,50 € = 75,08 €) je takmer totožná s výškou uplatnenej pohľadávky, súd považoval trovy právneho zastúpenia za neprimerané a z uvedeného dôvodu potvrdil platobný rozkaz tunajšieho súdu vo výroku o trovách konania. Zároveň je potrebné uviesť, že aj keď účastník konania má právo zvoliť si na svoje zastupovanie právneho zástupcu, navrhovateľom v tomto konaní je obchodná spoločnosť, ktorej pohľadávka vznikla v súvislosti s jej činnosťou, t.j. z dôvodu nezaplatenia poisťného. Okrem toho sa zo skutkového a právneho hľadiska nejedná o zložitý spor.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.