

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 2Tos/115/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4313010771
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Kubáňová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2013:4313010771.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom predsedníčky senátu JUDr. Ľubomíry Kubáňovej a sudcov JUDr. Jána Vanka a JUDr. Ľubici Medveckej, PhD., v trestnej veci proti odsúdenému K. I., pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.1, ods.2 písm. b/ Tr. zák., o sťažnosti odsúdeného K. I. proti uzneseniu Okresného súdu Levice z 10.09.2013, sp. zn. 1Pp/34/2013, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 16.10.2013, takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sa sťažnosť odsúdeného K. I. z a m i e t a , pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice (ďalej len súd I. stupňa) podľa § 66 ods. 1 písm. a/, ods. 2 Tr. zák., zamietol žiadosť odsúdeného K. I. (ďalej len odsúdený) o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Levice z 11.03.2013, sp. zn. 1T/6/2013.

V odôvodnení napadnutého uznesenia konštatoval, že odsúdený splnil formálnu podmienku výkonom polovice uloženého trestu odňatia slobody a jednu z materiálnych podmienok, keď preukázal určitý stupeň polepšenia sa a počas výkonu trestu získal jednu disciplinárnu odmenu. Odsúdený nespĺnil druhú z materiálnych podmienok - prognózu, že bude viesť riadny život v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia.

Poukázal na hodnotenie Ústavu na výkon trestu odňatia slobody I. z ktorého vyplýva, že odsúdený iba čiastočne preukazuje splnenie podmienok na jeho podmienené prepustenie z výkonu trestu a neodporučil ho podmienené prepustiť.

Odsúdený sa zúčastňoval aktivít pedagogického pôsobenia formou prednáškovej činnosti a poradenstva zameraných na protialkoholickú osvetu a uvedomenie si dôsledkov páchania trestnej činnosti. Je vedený k väčšej zodpovednosti za svoje konania. V individuálnej práci s odsúdeným sa doposiaľ podarilo dosiahnuť len čiastočné zmeny v hodnotovej orientácii. Súdom nariadené ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou doposiaľ neabsolvoval. Jeho správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni. Pokyny a príkazy príslušníkov rešpektoval a plnil. V kolektíve spoluodsúdených bol znášavlivý, konflikty nevyvolával. O pracovné zaradenie prejavoval záujem, aktuálne však pracovne zaradený nie je z dôvodu nedostatku pre neho vhodných pracovných príležitostí. Disciplinárne odmenený bol v jednom prípade a to dňa 26.07.2013 - pochvalou za výkon prác na zlepšení prostredia ústavu. Disciplinárne potrestaný nebol. Odsúdený sa opakovane dopustil páchania trestnej činnosti a to aj v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia a následne počas skúšobnej doby podmieneného prepustenia, čo poukazuje na nekritický postoj k jeho správaniu. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam, na nadmerné užívanie alkoholických nápojov pred výkonom trestu opakované páchanie trestnej činnosti je riziko sociálneho zlyhania stredné a aktuálna resocializačná prognóza u odsúdeného menej priaznivá.

Okrem toho skutku, pre ktorý je teraz vo výkone trestu sa mal dopustiť v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody.

Vzhľadom na tieto skutočnosti nemožno od odsúdeného dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, keď sa trestnej činnosti opakovane dopúšťal aj v skúšobnej dobe z podmiennečného odsúdenia aj v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia.

Proti tomuto uzneseniu, ihneď po jeho vyhlásení, odsúdený podal sťažnosť, ktorú následne písomne odôvodnil. Namietal, že napriek kladnému hodnoteniu zo strany ústavu nebol doporučený na podmiennečné prepustenie. Mal za to, že v ústave na výkon trestu bol pracovne zaradený, chodil na dobrovoľné brigády, pričom nadriadený bol s jeho prácou spokojný, a preto dostal aj pochvalu. Žiadal vyhovieť žiadosti o podmiennečné prepustenie z dôvodu, že má maloletého syna a družku, ktorí sú v ťažkej situácii, nechce prísť o svoju rodinu a chce sa o nich postarať.

Krajský súd v Nitre, ako nadriadený súd, na základe riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou podľa § 192 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. por., preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku a dospel k záveru, že sťažnosť nie je dôvodná.

Po preskúmaní spisového materiálu krajský súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku vykonaním polovice uloženého trestu odňatia slobody. Počas výkonu trestu odňatia slobody plnením svojich povinností a svojím správaním, keď bol 1-krát disciplinárne odmenený a to dňa 26.07.2013 za výkon prác na zlepšení prostredia ústavu preukázal čiastočné polepšenie sa a teda splnil jednu z materiálnych podmienok podmiennečného prepustenia, ktorá je viazaná na správanie sa odsúdeného vo výkone trestu odňatia slobody.

U odsúdeného ale nebolo preukázané splnenie druhej z materiálnych podmienok a to, že sa môže od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život v súlade s právnymi, morálnymi a etickými normami spoločnosti, kde súd posudzoval všetky okolnosti súvisiace s osobou odsúdeného, jeho osobné a charakterové vlastnosti, celkový postoj k spoločenským normám, celý doterajší život, povahu a charakter trestnej činnosti, pre ktorú je vo výkone trestu.

U odsúdeného sa jedná o trikrát súdne trestanú osobu (bez odsúdenia, v ktorom sa osvedčil a hľadá sa neho ako keby nebol odsúdený, na ktoré sa neprihliada), ktorý opakovane vykonal nepodmiennečné tresty odňatia slobody (naposledy 04.02.2011), ktoré naňho ale nemali dostatočný preventívny účinok. Formálny postoj k vlastnej trestnej činnosti preukázal opakovaným páchaním prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák.. Očakávania, že výkon trestu mal na odsúdeného dostatočný výchovný charakter a bude sa vyhýbať protiprávnemu konaniu doposiaľ nepreukázal.

Na podklade hore uvedených skutočností a s odkazom na zákonné správne dôvody napadnutého uznesenia, bola sťažnosť odsúdeného ako nedôvodná zamietnutá, keďže neboli zistené ani žiadne nesprávnosti v konaní, ktoré napadnutému uzneseniu predchádzalo.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.