

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 2PP/115/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113011655
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Gajdošová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2013:2113011655.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Heleny Gajdošovej a prísediacich Valérie Kadlecovej a Mgr. Ľubomíra Jedličku na verejnom zasadnutí konanom dňa 16.10.2013 v ÚVTOS Leopoldov takto

rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd žiadosť odsúdeného Š. V., nar. XX.XX.XXXX O. W., trvale bytom L. (Z.) o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody

z a m i e t a .

odôvodnenie:

Dňa 15.08.2013 podal na tunajší súd odsúdený N. T. žiadosť o podmienené prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody. V ÚVTOS Leopoldov vykonáva odsúdený t. č. trest odňatia slobody, ktorý mu uložil Okresný súd Malacky trestným rozkazom zo dňa 24.09.2012, sp. zn. 3T/192/2012, v trvaní 1 rok pre prečin podľa § 218 ods. 3 Trestného zákona so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Odsúdený začal trest vykonávať dňa 11.02.2013, lehota v zmysle § 66 ods. 1 písm. a) Trestného zákona uplynula dňa 11.08.2013 a koniec trestu má mať dňa 11.02.2014.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného, oboznámením sa s hodnotením odsúdeného, skráteným výpisom klienta, žiadosťou o podmienené prepustenie, nariadením výkonu trestu odňatia slobody, odpisom Registra trestov, osobným spisom odsúdeného a rozsudkom Okresného súdu Malacky zo dňa 24.09.2012, sp. zn. 3T/192/2012.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Leopoldov súd zistil, že odsúdený dňa 05.03.2013 premiestnený do ústavu Leopoldov z ústavu Bratislava. Správanie a vystupovanie menovaného počas výkonu trestu možno hodnotiť pozitívne. Ústavný poriadok a časivý rozvrh dňa sa snaží dodržiavať, príkazy a pokyny príslušníkov plní. Počas výkonu trestu odňatia nebol ani disciplinárne odmenený ani disciplinárne potrestaný. V rámci vnútornej diferenciacie je zaradený do diferenciačnej skupiny „B“. Pracovne bol zaradený na viacerých pracoviskách, kde nadriadenými bola jeho pracovná morálka hodnotená priemerne. Aktuálne je pracovne zaradený na pracovisko so zameraním na výrobu čistiacich prostriedkov, kde je jeho pracovná činnosť nadriadenými hodnotená kladne. Zásady bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci dodržiava. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa u menovaného plnené čiastočne, odsúdený nebol odposiaľ disciplinárne odmenený a neudržiava vzťahy s vonkajším prostredím. V rámci plnenia programu zaobchádzania je odsúdený vedený k uvedomeniu si podielu viny na trestnej činnosti, k dodržiavaniu ústavného poriadku, časového rozvrhu dňa a spoločenských noriem, k rešpektovaniu autorít, k osvojeniu si morálnych zásad spoločenského života, k protialkoholickému osvete, k nadviazaniu kontaktu s príbuznými. Resocializačná prognóza je u odsúdeného vzhľadom na stredné

riziko sociálneho zlyhania menej priaznivá a to najmä z dôvodu, že pred nástupom opakovane páchal trestnú činnosť a mal problémy s nadmernou konzumáciou alkoholu. Vzhľadom na uvedené skutočnosti riaditeľ ústavu konštatuje, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a neodporučil odsúdeného podmiennečne prepustiť.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že k hodnoteniu riaditeľa sa nevyjadruje. Vie, že riaditeľ neodporúča jeho podmiennečné prepustenie, v minulosti bol už dvakrát podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody. Žiadosť o podmiennečné prepustenie si podal preto, lebo má na to nárok, v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia sa osvedčil.

Zástupca ÚVTOS Leopoldov na verejnom zasadnutí uviedol, že sa v plnom rozsahu pridrižava hodnotenia riaditeľa, k žiadnym zmenám nedošlo, záver hodnotenia zostáva nezmenený, odsúdený čiastočne plní účel výkonu trestu a neodporúča jeho podmiennečné prepustenie.

Prokurátor na verejnom zasadnutí navrhol žiadosť odsúdeného zamietnuť, nakoľko nie sú splnené zákonné podmienky pre podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody s poukazom na hodnotenie riaditeľa ako aj to, že účel výkonu trestu je plnený len čiastočne.

Podľa § 66 ods. 1 Trestného zákona súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení prihliadne súd aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú plnenie povinností a správanie odsúdeného, ktorými preukázal polepšenie a skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že u odsúdeného neboli splnené podmienky podmiennečného prepustenia v zmysle citovaného ustanovenia § 66 ods. 1 Trestného zákona, a to vzhľadom na menej priaznivú resocializačnú prognózu odsúdeného a čiastočné plnenie podmienok pre podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Je dôležité poukázať na to, že u odsúdeného ani alternatívny trest vo forme podmiennečného odkladu výkonu trestu odňatia slobody nespĺnil svoj účel a odsúdený sa opakovane dopustil ďalšej trestnej činnosti, za ktorú bol právoplatne odsúdený. Nemožno opomenúť, že odsúdený bol už vo výkone trestu odňatia slobody a mal teda v minulosti možnosť viackrát preukázať, že výkon trestu odňatia slobody splní svoj účel a viac sa do rozporu so zákonom nedostane, avšak sa dopustil opakovane spáchania skutkov kvalifikovaných ako trestné činy, za ktoré bol právoplatne odsúdený. Skutočnosť, že odsúdený bol už podmiennečne prepustený, predstavuje vo vzťahu k posúdeniu splnenia materiálnej podmienky pre podmiennečné prepustenie negatívny aspekt, nakoľko podmiennečným prepustením je odsúdenému daná šanca na riadny život a prezumuje sa, že tento sa viackrát do rozporu so zákonom nedostane. Vzhľadom na spáchanú trestnú činnosť má súd za to, že náprava páchatelia a celkové pozitívne pôsobenie na osobu odsúdeného je možné len počas jeho pobytu vo výkone trestu odňatia slobody, pričom podmiennečným prepustením odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody by nebol naplnený jeden zo základných účelov trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatelmi trestných činov. Bolo prihliadnuté tiež na závažnosť a charakter spáchanej trestnej činnosti a v zmysle odpisu Registra trestov na sklony odsúdeného k páchaniu trestnej činnosti, kedy vo vzťahu k jeho osobe nemožno jednoznačne vyvodiť záver, že výkon trestu odňatia slobody má na odsúdeného kladný vplyv v tom smere, že na slobode bude viesť riadny život, nakoľko sa jedná o špeciálneho recidivistu páchajúceho predovšetkým majetkovú trestnú činnosť. Zmysel podmiennečného

prepustenia nespočíva len v tom, že odsúdený bude za dobré správanie, resp. za vzorné plnenie si pracovných povinností počas výkonu trestu odňatia slobody automaticky prepustený na slobodu po splnení formálnej podmienky stanovenej zákonom (určenej doby vykonania trestu), bez zreteľa k účelu trestu. Podmienečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody má význam len vtedy, ak vzhľadom na účel trestu a ďalšie okolnosti je odôvodnený predpoklad, že odsúdený bude viesť na slobode riadny život a viac sa nedostane do rozporu so zákonom. Odsúdený svojim správaním počas výkonu trestu odňatia slobody jednoznačne nedeclaroval splnenie účelu výkonu trestu tiež s ohľadom na to, že si aktívne nevytvára podmienky na získavanie disciplinárnych odmien. Súd na základe vyššie uvedeného žiadosť o podmienečné prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť a to do 3 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave. Sťažnosť má odkladný účinok.