

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 3C/86/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8611205981
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Bejdová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2013:8611205981.6

Uznesenie

Okresný súd Svidník v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., so sídlom Prievozská 6/A, 821 09 Bratislava, IČO : 35 697 270 proti žalovanej U. D., nar. XX.X.XXXX, bytom za L. XXX/XX, XXX XX F., štátny občan SR, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej v 1. rade Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, 080 01 Prešov, IČO: 42 176 778, zastúpený JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom, Nám. SNP 7, 091 01 Stropkov, IČO : 35 510 722, v 2. rade Združenie na podporu práv spotrebiteľov, občianske združenie, Seberíniho 9, 821 03 Bratislava, IČO : 42 264 979, o zaplatenie 405,65 eura s prísl. takto

rozhodol:

Žalobca je povinný na hraď vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného v 1. rade trovy konania vo výške 120,65 eura na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Ambróza Motyku, advokáta do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

odôvodnenie:

Žalobca žalobou zo dňa 6.7.2011 uplatnil proti žalovanej nárok na zaplatenie sumy 405,65 eura s príslušenstvom.

Dňa 21.10.2011 vstúpil do konania vedľajší účastník na strane žalovanej a to Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, 080 05 Prešov, IČO: 42 176 778 a dňa 11.12.2012 Združenie na podporu práv spotrebiteľov, občianske združenie, Seberíniho 9, 821 03 Bratislava, IČO : 42 264 979.

Okresný súd Svidník rozsudkom č.k. 3C/86/2011-67 zo dňa 21.2.2013 konanie o sumu 130 eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne ročne od 7.8.2010 do zaplatenia zastavil, uložil žalovanej uhradiť žalobcovu istinu vo výške 275,65 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne ročne z dlžnej sumy od 7.8.2010 do zaplatenia a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku, vrátil žalobcovi časť súdneho poplatku vo výške 7 eur na účet žalobcu, prostredníctvom príslušného daňového úradu, a to v lehote do 15 dní od doručenia právoplatného rozhodnutia. Trovy konania žiadnemu z účastníkov nepriznal.

Vedľajší účastník v 1. rade podal dňa 15.4.2013 odvolanie proti predmetnému rozsudku a to len proti výroku, ktorým okresný súd rozhodol, že nemá právo na náhradu konania. Odvolanie odôvodnil tým, že nárok žalobcu pozostával z dvoch samostatných nárokov, konkrétne zo sumy 275,65 eura za nezaplatené komunikačné služby a zo sumy 130 eur za dojednanú zmluvnú pokutu. Vedľajší účastník nenamietal časť uplatneného nároku žalobcu vo výške 275,65 eura s príslušenstvom za poskytnuté elektronické komunikačné

3C/86/2011-88

služby. Namíeta však opodstatnenosť uplatnenej zmluvnej pokuty. V žalobe sú spojené dva skutkovo a právne samostatné nároky (nárok na nezaplatené komunikačné služby a nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty). Do konania vstúpil na podporu spotrebiteľa, teda len v rozsahu, v ktorom sú žalobcom porušované spotrebiteľské práva. Vedľajší účastník bol v konaní o samostatnom nároku žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty v celom rozsahu úspešný, preto súd nepostupoval správne, ak náhradu trov konania vedľajšieho účastníka v plnej výške nepriznal. Z uvedených dôvodov navrhol napadnutý výrok zmeniť a priznať mu náhradu trov celého konania. Zároveň si uplatnil právo na náhradu trov právneho zastúpenia v celkovej výške 120,65 eura.

Krajský súd v Prešove uznesením sp. zn. 8Co/108/2013 zo dňa 27.6.2013 a zrušil rozsudok vo výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, Prešov a v rozsahu zrušenia vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

O trovách konania medzi žalobcom a vedľajším účastníkom v 1. rade súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., pretože v konaní ohľadne zamietnutia žaloby, týkajúcej sa náhrady zmluvnej pokuty v sume 130 eur, mal plný úspech vedľajší účastník v 1. rade. Do konania vedľajší účastník v 1. rade vstúpil na strane žalovanej, len čo sa týka tejto náhrady zmluvnej pokuty.

Súd priznal vedľajšiemu účastníkovi v 1. rade na strane žalovanej trovy konania, ktoré si uplatnil vo výške 120,65 eura, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia z tarifnej hodnoty veci 130 eur, ktorá pozostáva z istiny 130 eur. Za tri úkony právnej pomoci á 16,60 eura, za jeden úkon právnej pomoci á 4,15 eura a za jeden úkon právnej pomoci á 8,30 eura z toho prevzatie a príprava zastúpenia, vyjadrenie zo dňa 4.1.2012, účasť na pojednávaní OS Svidník dňa 17.2.2012, stanovisko zo dňa 8.1.2013, odvolanie zo dňa 12.4.2013, režijný paušál 1x 7,41 eura, 2 x á 7,63 eura a 2 x 7,81 eura. Keďže zástupca vedľajšieho účastníka je platiteľom DPH, čo súdu preukázal, preto mu súd priznal aj DPH vo výške 20 % zo sumy 100,54 eura v sume 20,11 eura. Takto priznané trovy konania sú v súlade s vyhláškou MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Podľa § 149 ods.1 O.s.p. je žalobca povinný zaplatiť trovy konania na účet zástupcu vedľajšieho účastníka v 1. rade na strane žalovanej JUDr. Ambróza Motyku, advokáta, č. ú.: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXX.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uznesenie je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, musí byť označené, proti ktorému rozhodnutiu súdu smeruje v akom rozsahu rozhodnutie napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha a musí byť podpísané a datované.

3C/86/2011-89

- 3 -

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis

ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Vo Svidníku dňa 16. októbra 2013

JUDr. Anna Bejdová

Samosudkyňa :