Súd:	Okresný súd Piešťany
Spisová značka:	1T/166/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu:	2511010892
Dátum vydania rozhodnutia:	16. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Pavlína Krajčírová
ECLI:	ECLI:SK:OSPN:2013:2511010892.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Pavlíny Krajčírovej a prísediacich Stanislava Šintála a Mgr. Edity Macegovej, v trestnej veci obžalovaných T. J. a spol., pre pokračovací obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. e/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 16.10.2013, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaní:
1. T. J., nar. XX.XX.XXXX v B., trvale bytom J. Č..XXX, nezamestnaný, toho času vo väzbe v Ústave na výkon väzby v Leopoldove,

2. T. X., nar.XX.XX.XXXX v Š., trvale bytom Z. U. Č..XXX, prechodne bytom V., R. D.. Č..X, nezamestnaný, toho času vo väzbe v Ústave na výkon väzby v Leopoldove,

s ú v i n n í, ž e:

1/ obžalovaný T. J.
po predchádzajúcej vzájomnej dohode s nasadenou agentkou vystupujúcou pod legendou T. Z. dňa 03.03.2011 v V. od nezistenej osoby zadovážil a v ten istý deň približne o 13.00 hod. P. J. pred domom č.XXX v agentkinom aute tejto následne predal za sumu 350,- Eur injekčnú striekačku s metamfetamínom o hmotnosti 3457 mg s priemernou koncentráciou účinnej látky 72,0 % hmotnostných obsahujúcu 2489 mg absolútneho metamfetamínu vo forme bázy, pričom toto množstvo zodpovedajúce 62 až 249 obvykle jednorazovým dávkam psychotropnej látky predstavuje v hodnotovom vyjadrení na čiernom trhu sumu 434,- až 2 490,- Eur;

2/ obžalovaný T. J.
po predchádzajúcej vzájomnej dohode s nasadenou agentkou vystupujúcou pod legendou T. Z. dňa 17.03.2011 v J. od nezistenej osoby zadovážil a v ten istý deň a v tej istej obci približne o 16.30 hod. v agentkinom aute tejto následne predal za sumu 600,- Eur vrecko s tlakovým uzáverom s metamfetamínom o hmotnosti 6,104 g s priemernou koncentráciou účinnej látky 68,3 % hmotnostných obsahujúce 4169 mg absolútneho metamfetamínu vo forme bázy, pričom toto množstvo zodpovedajúce 104 až 417 obvykle jednorazovým dávkam psychotropnej látky predstavuje v hodnotovom vyjadrení na čiernom trhu sumu 728,- až 4 170,- Eur;

3/ obžalovaní T. J. a T. X.:
po predchádzajúcej vzájomnej dohode obžalovaného T. J. s nasadenou agentkou vystupujúcou pod legendou T. Z., dňa 18.04.2011 v V. požiadal obžalovaného T. X., aby mu zabezpečil na predaj pre inú osobu psychotropnú látku metamfetamín, čo aj obžalovaný T. X. následne urobil, metamfetamín zadovážil v V. od nezistenej osoby a odovzdal ho v desiatich zatavených injekčných striekačkách objemu 12 ml obžalovanému T. J., ktorý v ten istý deň približne o 15.30 hod. v V. na parkovisku pri W. v

agentkinom aute tejto následne predal uvedené striekačky s metamfetamínom za sumu 5 000,- Eur, pričom boli obaja obžalovaní zadržaní políciou;
kriminalistickým skúmaním sa zistilo, že zatavené injekčné striekačky obsahovali spolu 70,979 g metamfetamínu s priemernou koncentráciou účinnej látky 75,0 % hmotnostných, pričom toto množstvo obsahujúce 53,234 g absolútneho metamfetamínu zodpovedá 1391 až 5323 obvykle jednorazovým dávkam psychotropnej látky a v hodnotovom vyjadrení na čiernom trhu predstavuje sumu - 9 317,- až 53 230,- Eur ; metamfetamín je zaradený v zmysle zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok,

t e d a:

obžalovaný T. J.

v bodoch 1/ až 3/ rozsudku neoprávnene zadovážil, predal a prechovával po akúkoľvek dobu psychotropnú látku,

a

obžalovaný T. X.

v bode 3/ rozsudku neoprávnene zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu psychotropnú látku, a tento čin obaja spáchali vo väčšom rozsahu,

č í m s p á ch a l i:

obžalovaný T. J.
v bodoch 1/ až 3/ rozsudku pokračovací obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. e/ Trestného zákona,
a
obžalovaný T. X.
v bode 3/rozsudku obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. e/ Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u dz u j ú:

Obžalovaný T. J.

Podľa § 172 ods. 2 Trestného zákona, § 37 písm. m/, § 38 ods. 4 Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 140 (stoštyridsať) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona ho pre výkon tohto trestu zaraďuje do ústavu s maximálnym stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 1 Trestného zákona, § 77 ods. 1, § 78 ods. 1 Trestného zákona mu súd ukladá ochranný dohľad na dobu 1 (jeden) rok.

Obžalovaný T. X.

Podľa § 172 ods. 2, § 38 ods. 2 Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 120 (stodvadsať) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/, ods. 4 Trestného zákona súd ho pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 1, § 77 ods. 1, § 78 ods. 1 Trestného zákona mu súd ukladá ochranný dohľad na dobu 1 (jeden) rok.

o d ô v o d n e n i e :

Dokazovaním vykonanom na hlavnom pojednávaní, výsluchom obžalovaných T. J., T. X., svedkov T. Y., Š. X.V., L. L., J. L., G. K., Y. W.Q., G. R., T. L., L. W., T.. T. J., G.X. X., T. W., R. X., I.Š. J., I. T., T.. T. T., N.. N. G., znaleckými posudkami znalca z oboru zdravotníctva - odvetvie psychiatrie T.. Q. U.H. a jeho výpoveďou na hlavnom pojednávaní, výpoveďou znalca z KEÚ PPZ Bratislava N.. L. D., k podanému znaleckému posudku (č.l. 254 - 266), znalca J.. N.. T. T. S.., k podanému znaleckému posudku z odboru elektrotechniky a elektroniky (čl. 290 - 368), vypočutím agentov vystupujúcich pod legendou T. Z. a X. B. prostredníctvom telemostu, prečítanými znaleckými posudkami KEU PZZ Bratislava ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2011/3036 z č.l. 240 - 248, ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2011/5475 z č.l. 254-266, vyjadrením KEÚ PPZ Bratislava z č.l. 267 - 268, 271-272, odborným vyjadrením Národnej protidrogovej jednotky Slovenskej republiky z č.l. 556 - 556a, oboznámením sa zápisníc o ohliadke miesta činu (č.l. 541 - 544), zápisníc o vykonaní prehliadok iných priestorov alebo pozemkov č.l. 463 - 466, č.l. 448 - 452, vykonaním dôkazov z použitia informačno - technických prostriedkov, prehratím CD záznamov pripojených k spisu ako neutajované prílohy, a oboznámením sa s písomnými prepismi týchto záznamov z č.l. 625 - 797, výpisov hovorov z telefónnych čísel XXXX XXX XXX na č.l. 802 - 843, oboznámením výpisov hovorov z telefónneho čísla XXXX XXX XXX na č.l. 844 - 929, oboznámením výpisov hovorov z telefónneho čísla XXXX XXX XXX na č.l. 930 - 1020 vyšetrovacieho spisu, oboznámením záznamov zo sledovania osoby a fotodokumentáciu na č.l. 626 - 633, ktoré tvoria neutajované prílohy, oboznámením sa Zmluvy medzi Slovenskou republikou a Rakúskou republikou o policajnej spolupráci, ktorá bola podpísaná vo Viedni dňa 13.02.2004 a uverejnená v Zbierke zákonov pod č. 252/2005 Z.z., oboznámením sa so správou z Rakúskej republiky, Spolkové ministerstvo vnútra na č.l. 1475, písomným stanoviskom Prezídia PZ, odbor špecializovaných služieb na č.l. 1550 - 1551, ako aj oboznámením sa ostatného spisového materiálu, súd zistil skutkový stav tak, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Vo veci už bolo rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 1T/166/2011 zo dňa 29.10.2012, proti ktorému rozsudku podali odvolanie obaja obžalovaní. Krajský súd Trnava uznesením sp. zn. 6To/154/2012 zo dňa 14.02.2013 zrušil I. stupňový rozsudok a vec vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie s tým, že I. stupňový súd pred samotným úkonom výsluchu agentov nepreveril, či boli splnené príslušné formálno-procesné predpoklady legalizujúce takýto procesný postup. Okresný súd v rámci verifikácie použitia agentov - príslušníkov policajného zboru cudzieho štátu bližšie neozrejmil, či medzi Slovenskou republikou a Rakúskou republikou existuje nejaká medzinárodná zmluva takýto procesný postup priamo upravujúci. V prípade, že takáto zmluva neexistuje súd nepreveril, či bol daný na takýto postup súhlas príslušného orgánu cudzieho štátu, aby títo príslušníci polície iného štátu mohli byť použití ako agenti. Krajský súd konštatoval, že i keď zo spisového materiálu vyplýva, že bol daný súhlas zo strany Slovenskej republiky, nie je zrejmé, či bol takýto súhlas aj zo strany Rakúskej republiky.

V zmysle pokynu Krajského súdu Trnava, okresný súd doplnil dokazovanie oboznámením sa zmluvy medzi Slovenskou republikou a Rakúskou republikou o policajnej spolupráci, ktorá bola podpísaná vo Viedni dňa 13.02.0004 a publikovaná v Zbierke zákonov č. 252/2005 Z.z., doplnením stanoviska Rakúskej republiky, Spolkového ministerstva vnútra, Generálneho riaditeľstva pre verejnú bezpečnosť zo dňa 03.05.2013, z ktorého vyplýva, že nasadenie rakúskych agentov sa uskutočnilo so súhlasom rakúskej strany.

Následne vo veci dňa 22.05.2013 bol vyhlásený odsudzujúci rozsudok, proti ktorému podali odvolanie obaja obžalovaní. Krajský súd Trnava uznesením sp. zn. 6To/78/2013 zrušil I. stupňový rozsudok a podľa § 322 ods. 1 Trestného poriadku vec opätovne vrátil na nové konanie s tým, že z aj doteraz vykonaného dokazovania nebola bez akýchkoľvek pochybností preukázaná legalita pôsobenia príslušníkov polície Rakúskej republiky na území Slovenskej republiky. Nebolo zistené, že by zo strany príslušných orgánov Rakúskej republiky bol daný požadovaný súhlas (v písomnej podobe) na pôsobenie príslušníkov polície Rakúskej republiky na území Slovenskej republiky v pozícii agentov. Podľa názoru

odvolacieho súdu teda ani úradný záznam (č.l. 1475) bez akýchkoľvek pochybností nepotvrdzuje, že by nasadenie príslušníkov policajného zboru Rakúskej republiky na našom území bolo realizované v zmysle oboznámenej medzinárodnej zmluvy medzi Slovenskou a Rakúskou republikou. Ako je zrejmé z ustanovenia článku 10 ods. 5 citovanej zmluvy, takáto žiadosť by mala mať zjavne písomnú formu, čo vyplýva priamo z formulácie uvedenej v článku 5, podľa ktorého sa príslušná žiadosť zasiela národnej ústredni (orgánu príslušnému na udelenie súhlasu). Za tým účelom bude potrebné, aby si I. stupňový súd vyžiadal od príslušných orgánov Slovenskej republiky (jednej zmluvnej strany) všetky relevantné žiadosti adresované druhej zmluvnej strane (príslušným orgánom Rakúskej republiky) o nasadenie príslušníka cudzieho štátu v postavení agenta na území Slovenskej republiky a zabezpečenie príslušného súhlasu druhej zmluvnej strany (príslušného orgánu Rakúskej republiky).

V zmysle pokynu Krajského súdu Trnava, okresný súd doplnil dokazovanie vyžiadaním správy Prezídia PZ, odboru špecializovaných služieb, ktorá správa bola súdu doručená dňa 26.08.2013 (č.l. 1550 - 1551). Ako vyplýva zo stanoviska Prezídia PZ, odbor špecializovaných služieb, tento odbor špecializovaných služieb realizoval použitie agenta v tejto veci na základe žiadosti vyšetrovateľa policajného zboru SR o použitie agenta v súlade s ustanovením § 117 ods. 5 Trestného poriadku. Z dôvodu preukázania vyššej dôveryhodnosti agenta, odbor špecializovaných služieb Prezídia PZ využil možnosť použiť na tento účel príslušníka polície iného štátu tak, ako to vyplýva z ustanovenia § 10 ods. 20 Trestného poriadku, podľa ktorého agent je príslušník policajného zboru alebo príslušník polície iného štátu, ktorý na základe príkazu prokurátora alebo súdu prispieva k odhaľovaniu, zisťovaniu a usvedčovaniu páchateľov trestných činov, uvedených v treťom diele ôsmej hlavy osobitnej časti Trestného zákona (ďalej len korupcia), trestného činu zneužívania právomoci verejného činiteľa a trestného činu legalizácie príjmu z trestnej činnosti. Samotné využitie príslušníka iného štátu (v danom prípade Rakúska), ktorý bol použitý ako agent bol realizovaný v súlade s ustanovením § 77c ods. 1 Zákona NR SR č. 171/1993 Z.z. o policajnom zbore v znení neskorších predpisov, ktoré oprávňujú príslušníka polície iného štátu podľa podmienok, v rozsahu a spôsobom ustanoveným medzinárodnou zmluvou, ktorou je Slovenská republika viazaná alebo osobitným predpisom, vykonávať na území Slovenskej republiky oprávnenia a povinnosti policajta. Za takúto zmluvu možno v tomto prípade považovať zmluvu medzi Slovenskou republikou a Rakúskou republikou o policajnej spolupráci (oznámenie Ministerstva zahraničných vecí SR č. 252/2005 Z.z.), ktorá v článku 10 ods. 7 oprávňuje navzájom si poskytovať agentov, ktorí konajú z poverenia a pod vedením príslušných orgánov druhej zmluvnej strany. Táto medzinárodná zmluva však podrobnejšie podmienky vzájomného poskytovania agentov neupravuje.

Medzinárodná zmluva článku 10 odseky 1 - 6 síce pomerne podrobne upravuje použitie agenta na objasnenie trestných činov na území druhej zmluvnej strany, avšak v danom prípade odbor špecializovaných služieb nebol oprávnený postupovať v zmysle týchto ustanovení, nakoľko tieto ustanovenia ako aj ustanovenie § 117 ods. 14 Trestného poriadku by v konkrétnom prípade predpokladalo žiadosť rakúskych orgánov o povolenie objasňovania s použitím rakúskych agentov na výsostnom území Slovenskej republiky. Na základe takejto žiadosti by potom príslušné justičné orgány Slovenskej republiky mohli udeliť súhlas, ktorý by bol podľa článku 10 ods. 2 citovanej medzinárodnej zmluvy časovo obmedzený na dobu jedného mesiaca.

V prejednávanom prípade však nešlo o aktivitu rakúskej polície, t.j. činnosť rakúskych agentov, pri ktorej by objasňovali trestnú činnosť na našom území, na základe žiadosti rakúskych orgánov a so súhlasom slovenských orgánov. V prejednávanom prípade bol príkaz na použitie agenta vydaný príslušným Okresným súdom Trnava podľa § 117 ods. 5 Trestného poriadku na základe podnetu prokurátora, ktorému predchádzal návrh vyšetrovateľa PZ a bol vydaný na obdobie 6 mesiacov u agentky T. Z. a 4 mesiacov agenta X. B.. Použitie agentov sa teda realizovalo výlučne z iniciatívy a kompetencie slovenských orgánov, v rámci trestného konania vedeného iba na území Slovenskej republiky a aktivity týchto agentov boli uskutočňované z poverenia a pod vedením príslušných orgánov Slovenskej republiky a preto bol odbor špecializovaných služieb oprávnený postupovať iba podľa článku 10 ods. 7 citovanej medzinárodnej zmluvy.

Na základe týchto skutočností Prezídium PZ, odbor špecializovaných služieb konštatovalo, že odbor nedisponuje relevantnou písomnou komunikáciou s rakúskou partnerskou službou, nakoľko takáto povinnosť pre príslušný odbor z príslušných všeobecnej vzájomných právnych predpisov nevyplýva. Komunikácia s partnerskou službou rakúskej polície sa v danom prípade uskutočňovala formou, ktorá zodpovedá povahe činností takýchto služieb a už samotná prítomnosť rakúskych policajtov na našom

území dostatočne preukazuje súhlas rakúskej strany. V súlade s týmto stanoviskom konštatovali, že podľa § 10 ods. 20 Trestného poriadku postavenie príslušníka polície iného štátu ako agenta je rovnoprávne s postavením príslušníka Policajného zboru ako agenta a preto príslušnosť k polícii iného štátu nezakladá rozdielne trestno-právne posudzovanie inštitútu agenta a ním získaných dôkazov.

S poukazom na takto doplnené dokazovanie, po prehodnotení stanoviska, ktoré zaslalo Prezídium PZ, odbor špecializovaných služieb (č.l. 1550) možno konštatovať, že nasadenie rakúskych agentov bolo v súlade tak s ustanoveniami Trestného poriadku ako aj so zmluvou medzi Slovenskou republikou a Rakúskou republikou o policajnej spolupráci, ktorá bola podpísaná vo Viedni dňa 13.02.0004 a publikovaná v Zbierke zákonov č. 252/2005 Z.z., doplnením stanoviska Rakúskej republiky, Spolkového ministerstva vnútra, Generálneho riaditeľstva pre verejnú bezpečnosť zo dňa 03.05.2013 a teda z takto doplneného dokazovania súd potom zistil tento skutkový stav.

Obžalovaný T. J., v prípravnom konaní spáchanie skutkov kladených mu za vinu v zmysle obžaloby poprel.
Vo svojich výpovediach zo dňa 19.04.2011 pred vyšetrovateľom a dňa 21.04.2011 pred sudkyňou pre prípravné konanie na Okresnom súde v Piešťanoch k prvým dvom čiastkovým skutkom zo dňa 03.03.2011 a 17.03.2011 sa vyjadroval iba okrajovo a to tak, že blondínu menom T. rozprávajúcu po nemecky, ktorá mu dala na seba telefonický kontakt, a ktorá chcela od neho kúpiť drogy - pervitín, oklamal a namiesto tejto drogy jej v oboch prípadoch predal cukor. Pokiaľ ide o tretí čiastkový skutok zo dňa 18.04.2011, uviedol, že v uvedený deň mu T. telefonicky zavolala, aby prišiel ku W. v V.. Ako išiel autom, zobral po ceste nejakého T. zo Z. U., ktorý mu pri tejto príležitosti nechal na seba telefonický kontakt. Uvedený T. ho požiadal, aby ho niekam (už nevie presne kde) zaviezol. Spolu prišli ku W. v V., kde obžalovaný J. vystúpil z vozidla a šiel si sadnúť do strieborného auta, ktoré tam už mala zaparkované blondína menom T.. Táto sedela v aute s nejakým mužom a chcela od J., aby jej priniesol drogy. T. zo Z. U. sedel zatiaľ v jeho aute, ktoré parkovalo oproti. Keďže T. sa páčilo tetovanie, ktoré mal tento T. na krku, požiadala ho, aby T. zavolal do auta. Išiel zavolať T., ktorý si sadol do auta k T. a on zatiaľ stál vonku pri aute a fajčil. Po tom, čo vystúpil T. z auta, odviezol T. späť do mesta na svojom aute, a on šiel k T., kde mal na zemi odložené injekčné striekačky naplnené cukrom, tieto zobral, vrátil sa s autom ku W. a odovzdal tieto striekačky plnené cukrom blondíne menom T. s tým, že ide o pervitín. Muž, ktorý sedel v aute spolu s T., tieto striekačky s cukrom zobral a odišiel s autom niekam preč. Keď sa potom opäť vrátil do auta, obžalovaný zobral od T. peniaze, vystúpil z auta, začal utekať preč, ale v tom bol zadržaný kukláčmi. V ďalšej výpovedi dňa 21.07.2011 obžalovaný využil svoje právo a odmietol vypovedať, a toto svoje právo využil aj na hlavnom pojednávaní a nevyjadril sa.
Obžalovaný T. X. v prípravnom konaní pred vyšetrovateľom dňa 19.04.2011, 18.08.2011, ako aj pred sudkyňou pre prípravné konanie dňa 21.04.2011 využil svoje zákonné právo a nevypovedal, a taktiež odmietol vypovedať aj na hlavnom pojednávaní.
Obaja obžalovaní sú však zo spáchania skutkov v zmysle podanej obžaloby usvedčení celým radom priamych, aj nepriamych dôkazov. Priamymi usvedčujúcimi dôkazmi, o ktoré sa opierala už obžaloba, boli predovšetkým výsledky použitia prostriedkov operatívno - pátracej činnosti a výsledkami použitia informačno - technických prostriedkov, zvukovými záznamami z tejto činnosti zachytené na CD nosičoch, ktoré ako neutajovaná príloha boli pripojené k spisovému materiálu; Zmluva o policajnej spolupráci medzi Slovenskou republikou a Rakúskou republikou uverejnenou v Zbierke zákonov č. 252/2005 Z.z., ako aj:
- príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu v Trnave na použitie agenda zo dňa 24.02.2011 sp. zn. OS-TT-V-27-1/2011-Ntt,
- príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu v Trnave na použitie agenda zo dňa 01.04.2011 sp. zn. OS-TT-V-62-1/2011-Ntt, ktorý súhlas na použitie agentov Rakúskej republiky v zmysle § 117 ods. 14 Trestného poriadku bol doložený súhlasom Prezidenta PZ SR, ktoré súhlasy agentov sa nachádzajú v utajenej prílohe na strane 10 - 13, pričom Rakúska republika na použitie ich agentov dala súhlas, ako to vyplýva zo správy Rakúskej republiky, Spolkové ministerstvo vnútra, Generálne riaditeľstvo pre verejnú bezpečnosť (viď. č.l. 1475),
- príkazu prokurátora Okresnej prokuratúry v Piešťanoch na predstieraný prevod zo dňa 01.03.2011 sp. zn. I PO-V-14-1/2011,
- príkazu prokurátora Okresnej prokuratúry v Piešťanoch na predstieraný prevod zo dňa 10.03.2011 sp. zn. I PO-V-15-1/2011,
- príkazu prokurátora Okresnej prokuratúry v Piešťanoch na predstieraný prevod zo dňa 05.04.2011 sp. zn. I PO-V-26-1/2011,

- príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu v Trnave na sledovanie osôb a vecí zo dňa 17.02.2011 sp. zn. OS-TT-V-20-1/2011-Ntt,
- príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu v Trnave na odpočúvanie a záznamu telekomunikačnej prevádzky zo dňa 17.02.2011 sp. zn. OS-TT-V-19-1/2011-Ntt,
- príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu v Trnave na odpočúvanie a záznamu telekomunikačnej prevádzky zo dňa 11.03.2011 sp. zn. OS-TT-V-53-1/2011-Ntt,
- príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu v Trnave na odpočúvanie a záznamu telekomunikačnej prevádzky zo dňa 11.03.2011 sp. zn. OS-TT-V-54-1/2011-Ntt,
- príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu v Trnave na vyhotovovanie obrazových, zvukových a obrazovo-zvukových záznamov zo dňa 24.02.2011 sp. zn. OS-TT-V-28-1/2011-Ntt.

Z výsledkov použitia nasadených informačno-technických prostriedkov, a prostriedkov operatívno-pátracej činnosti sú dostatočne zrejmé nasledovné skutočnosti :

Pokiaľ ide o bod 1/ rozsudku vyplýva, že dňa 03.03.2011 po predchádzajúcom telefonickom kontakte, prišlo v V. na B. ulici na čerpacej stanici C. k stretnutiu obžalovaného T. J. s agentkou vystupujúcou pod legendou T. Z. a jej spoločníkom, v motorovom vozidle VW Passat CC, svetlohnedej farby, s rakúskym EČ U.X. Obžalovaný sa spýtal, koľko drogy agentka potrebuje, pričom po krátkom dohadovaní sa dohodli na piatich kubíkoch, kubík za 70,- Eur. Obžalovaný T. J. sa potom telefonicky skontaktoval s ďalšom osobou, ktorá mu prisľúbila priniesť tovar. Agentka odovzdala obvinenému 350,- Eur, pričom po príchode osoby s tovarom sa obžalovaný vzdialil z agentkinho vozidla, a na Y. ulici nastúpil do motorového vozidla zn. Audi modrej farby, EČ V.-XXX X. k neznámej osobe. Po určitom čase z tohto vozidla vystúpil a vrátil sa k vozidlu agentky, ktorú požiadal, aby ho odviezla domov do obce J.. Drogu mal mať podľa vlastného udania pri sebe. Po odvoze do J. jej pred domom v aute odovzdal injekčnú striekačku s bielym kryštalickým práškom, ktorú agentka následne vydala vyšetrovateľovi PZ.

Pokiaľ ide o bod 2/ rozsudku dňa 17.03.2011 po predchádzajúcej telefonickej dohode s obžalovaným T. J.C. agentka vystupujúca pod legendou T. Z. so svojim spoločníkom vyhľadala obžalovaného T.H. J. v mieste jeho bydliska a po nastúpení obžalovaného do jej vozidla zn. VW Passat CC, svetlohnedej farby, s rakúskym EČ U., tomuto oznámila, že má záujem o 10 kubíkov drogy, pričom si dohodla cenu 60,- Eur za kubík. Pred príchodom na čerpaciu stanicu C. v V. na B. ulici, vystúpil z agentkinho auta jej spoločník s tým, že s ich obchodom nechce mať nič spoločné a strávi čas radšej v kaviarni. Po opakovanom telefonovaní so svojim priateľom, obžalovaný T. J. oznámil agentke, že majú ísť do miesta jeho bydliska, pretože tovar sa nachádza tam. Po príchode do J. sa obžalovaný osobne kontaktoval s viacerými neznámymi mužmi a nakoniec sa vrátil k nej do auta a podal jej malý plastikový sáčok so žltým práškom, za ktorý mu vyplatila sumu 600,- Eur. T. J. potom z auta vystúpil, a agentka približne o 16.30 hod. z miesta jeho bydliska odišla. Sáčok so žltým práškom dobrovoľne vydala slovenskému vyšetrovateľovi.

Pokiaľ ide o bod 3/ rozsudku, po predchádzajúcom telefonickom kontakte agentky vystupujúcej pod legendou T. Z. s obžalovaným T. J., v ktorom agentka prejavila záujem o 200 kubíkov tovaru za sumu 10 000,- Eur, sa dňa 18.04.2011 približne o 13.00 hod. stretli na parkovisku obchodného domu W., kde agentka spolu so svojim spoločníkom čakali na obžalovaného v motorovom vozidle zn. VW Passat CC, svetlohnedej farby, s rakúskym EČ U.. Obžalovaný T. J. prišiel na stretnutie na motorovom vozidle zn. Seat Ibiza, modrej farby, EČ A.-XXXBZ a spolu s ním bol aj obžalovaný T. X.. Obaja si sadli k agentke do vozidla a chceli vidieť peniaze. Obžalovaný T. J. povedal, že zoberie všetky peniaze a prinesie tovar, čo agentka odmietla. Obžalovaný T. J. následne viackrát telefonoval s viacerými osobami a oznámil jej, že chce presvedčiť majiteľa tovaru, aby mu tovar dal bez peňazí. Vzápätí odišiel preč spolu s obžalovaným T. X. s tým, že dodávka tovaru bude trvať približne hodinu. Agentka so svojim spoločníkom odišli spolu do kaviarne, kde onedlho prišiel za nimi aj obžalovaný T. J. a povedal, že majiteľ tovaru prinesie tovar osobne a že to bude trvať približne hodinu. Počas uvedenej doby obžalovaný T. J. viackrát telefonoval a povedal agentke, že 200 kubíkov je veľa, že majiteľ prinesie iba 100 kubíkov, ale že od ďalšej osoby sa pokúsi zohnať chýbajúcich 100 kubíkov. Po určitej dobe obžalovaný T. J. sadol do auta a šiel pre tovar osobne, pretože majiteľ vraj nechcel prísť na parkovisko k nákupnému centru. Približne o 15.30 hod. sa obžalovaný T. J. na vozidle Seat Ibiza vrátil, pričom ho sprevádzalo červenočierne motorové vozidlo zn. Audi s dvomi mužmi, a jedným z týchto mužov bol obžalovaný T. X.. Obžalovaný T. J. vystúpil z vozidla Seat Ibiza s malou čiernou taškou v ruke a nastúpil do vozidla agentky. V taške sa nachádzal biely plastikový sáčik s desiatimi striekačkami. Sáčok agentka aj so svojim spoločníkom odvážili, mal 132 gramov. Agentkin spoločník zobral tovar na toaletu na preskúšanie. Zakrátko sa vrátil a oznámil, že tovar je v poriadku. Agentka odovzdala obžalovanému T. J.C. 5 000,- Eur, pričom vzápätí prišlo k policajnému zásahu kukláčov. Injekčné striekačky s podozrivou látkou, ako aj zvyšok peňazí agentka dobrovoľne vydala vyšetrovateľovi.

Ako vyplýva zo zápisnice o vydaní veci (č.l. 510) vydala agentka vystupujúca pod legendou T. Z. dňa 03.03.2011 dobrovoľne vyšetrovateľovi PZ 1 ks zatavenej striekačky s obsahom hnedého prášku cca 5 ml; dňa 17.03.2011 (č.l. 512) 1 ks igelitového sáčku s obsahom neznámej látky žltej farby; a dňa 18.04.2011 (č.l. 514) vydala 10 ks zatavených 10 ml striekačiek, každá s obsahom neznámej kryštalickej látky bieložltej farby.
Ako vyplýva zo znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ z odvetvia kriminalistickej toxikológie (č.l. 240-244), v prvom bode rozsudku bola zaistená zatavená, zrezaná injekčná striekačka, ktorá obsahovala 3457 mg metamfetamínu s priemernou koncentráciou účinnej látky 72,0 % hmotnostných (vyjadrené ako voľná báza), pričom toto množstvo obsahujúce 2489 mg absolútneho (100%-ného) metamfetamínu vo forme bázy, čo zodpovedá 62 až 249 obvykle jednorazovým dávkam psychotropnej látky. Metamfetamín je zaradený v zmysle zák. č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok.
Podľa obsahu znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ z odvetvia kriminalistickej toxikológie (č.l. 245-248) v druhom bode rozsudku zaistené vrecko obsahovalo metamfetamín s hmotnosťou 6,104 g a s koncentráciou účinnej látky 68,3 % hmotnostných (vyjadrené ako voľná báza). Tento materiál obsahujúci 4169 mg absolútneho metamfetamínu zodpovedá 104 až 417 obvykle jednorazovým dávkam psychotropnej látky. Metamfetamín je zaradený v zmysle zák. č.139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok.
Z ďalšieho znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ z odvetvia kriminalistickej toxikológie (č.l. 254-266) vyplýva, že v treťom prípade zo dňa 18.04.2011 bolo zaistených 10 ks zatavených plastových injekčných striekačiek objemu 12 ml obsahovalo spolu 70,979 g metamfetamínu s priemernou koncentráciou 75,0 % hmotnostných (vyjadrené ako voľná báza), pričom toto množstvo obsahujúce 53,234 mg absolútneho metamfetamínu zodpovedá 1331 až 5323 obvykle jednorazovým dávkam psychotropnej látky. Metamfetamín je zaradený v zmysle zák. č.139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok.
Z obsahu tohto znaleckého posudku tiež vyplýva, že na oboch steroch z rúk obžalovaného T. J. a na stere z pravej ruky obžalovaného T. X., ktoré stery boli odobraté dňa 18.04.2011, bola zistená prítomnosť stôp metamfetamínu.

Ako vyplýva z odborného vyjadrenia Národnej protidrogovej jednotky SR (č.l. 556-556a) pri približnej cene 7,- až 10,- Eur za jednu dávku metamfetamínu (pri predaji konečnému spotrebiteľovi v Trnavskom kraji v prvom štvrťroku 2011) predpokladaná hodnota 62 až 249 dávok tejto psychotropnej látky predstavuje 434,- až 2 490,- Eur.
Pri približnej cene 7,- Eur až 10,- Eur za jednu dávku metamfetamínu (pri predaji konečnému spotrebiteľovi v Trnavskom kraji v prvom štvrťroku 2011) predpokladaná hodnota 104 až 417 dávok tejto psychotropnej látky predstavuje 728,- až 4 170,- Eur.
Pri približnej cene 7,- Eur až 10,- Eur za jednu dávku metamfetamínu (pri predaji konečnému spotrebiteľovi v Trnavskom kraji v druhom štvrťroku 2011) predpokladaná hodnota 1331 až 5323 dávok tejto psychotropnej látky predstavuje 9 317,- až 53 230,- Eur.

Z obsahu zápisnice o ohliadke miesta činu (č.l. 541-544) vyplýva, že obžalovaný T. J. bol zadržaný dňa 18.04.2011 na parkovisku obchodného domu W. v V. pri osobnom motorovom vozidle zn. Škoda Roonster EČ: V. XXXAV, pričom pri zaistení sa nachádzal v ležiacej polohe vedľa uvedeného vozidla. Spolu s jeho osobou bol zaistený aj telefón zn. Nokia 5530 a peňažná hotovosť vo výške 5.000,- Eur ležiace na zemi v jeho bezprostrednej blízkosti.
Ako vyplýva zo zápisnice o vykonaní prehliadky iných priestorov alebo pozemkov (č.l. 463-466) zo dňa 18.04.2011 pri prehliadke osobného motorového vozidla zn. Seat Ibiza CLX, EČ: A. XXXBZ modrej farby, ktoré v ten deň používal obžalovaný T. J., bol okrem iného zaistený aj mobilný telefón zn. Nokia striebornošedej farby s vysvieteným logom 02-SK.
Podľa zápisnice o vykonaní prehliadky iných priestorov alebo pozemkov (č.l. 448-452) zo dňa 18.04.2011, pri prehliadke osobného motorového vozidla zn. Audi RS6, EČ: V. XXXBF, ktorý v ten deň používali a v ktorom boli zadržaní I. T. a obžalovaný T. X., boli okrem iného zaistené aj mobilný telefón zn. Nokia, čiernej farby, v zapnutom stave, mobilný telefón zn. Samsung s logom T-mobile, čiernej farby, v zapnutom stave a mobilný telefón zn. Sony Ericsson K 810i s logom operátor Orange, čiernej farby, v zapnutom stave.

Zo znaleckého posudku znalca z oboru elektroniky a elektrotechniky J.. N.. T. T.V. S.., (č.l. 290-363) a výpovede tohto znalca na hlavnom pojednávaní vyplýva, že jeho úlohou bolo zistiť, zaistiť a spracovať výpis telefónnych čísiel uložených v pamäti MT, v pamäti SIM kariet, a tiež aj všetky vymazané a odstránené telefónne čísla, ako aj výpisy prichádzajúcich a odchádzajúcich hovorov uložených v pamäti mobilného telefónu na SIM kartách, spárovať a urobiť výpisy prijatých, odoslaných prípadne uložených SMS správ, a tieto chronologicky zoradiť, ako aj zaistiť tieto dátové záznamy v obrazovej, zvukovej, či v inej forme z pamäti MT a SIM kariet, pričom znalec aj toto spracoval, ako to vyplýva z jeho znaleckého posudku na č.l. 290-363.
Z analýzy prepisov záznamov telekomunikačnej prevádzky odpočúvaných telefonických rozhovorov a poskytnutých výpisov telefonických rozhovorov (č.l. 384, 799-801, 1021), ako aj podľa výpovede svedkov G. R. (č.l. 192-195), L. W. (č.l. 200-203) vyplýva, že obžalovaní T. J. a T. X. používali v tomto sledovanom časovom období (časové obdobie viažuce sa k spáchanej trestnej činnosti) mobilné telefónne čísla evidované na iné osoby, pričom obžalovaný T. J. takýmto spôsobom používal mobilné telefónne čísla XXXX XXX XXX a XXXX XXX XXX a obžalovaný T. X. používal mobilné telefónne čísla XXXX XXX XXX a XXXX XXX XXX. Agentka vystupujúca pod legendou T. Z. používala rakúske telefónne čísla XXXXXXXXXXXX a XXXXXXXXXXX.
Ako vyplýva z výpovede agentky vystupujúcej pod legendou T. Z., už dlhší čas sa konalo vyšetrovanie v Rakúsku, pričom pri vyšetrovaní, vypočúvané osoby uvádzali, že majú kontakty a chodia nakupovať na Slovensko k osobe pod menom T.. Od kolegov dostala číslo na T., na toto číslo mu zavolala a dohodli si stretnutie. Teda prvý kontakt nadviazala ona a pri ďalších rokovaniach už vychádzal kontakt zo strany obžalovaného aj čo sa týka množstva drog. Pri prvom nákupe dňa 03.03.2011 navrhol množstvo obžalovaný T.. Prvý nákup bol teda 03.03.2011, aby sa tovar otestoval. Potom, čo rokovali o cene obžalovaný uviedol, že čím bude väčšie množstvo odberu, bude lepšia cena, najmä keď sa lepšie spoznajú. Pri treťom stretnutí povedal, že môže zabezpečiť aj väčšie množstvo drogy, a teda ponúkal, že môže zabezpečiť aj 200 kubíkov. Vedela, že pri stretnutí dňa 18.04.2011, kedy išla na stretnutie aj s kolegom, bude následne pri pozitívnom výsledku vykonaný aj zásah políciou. Už pri predchádzajúcich stretnutiach obžalovanému J. uviedla, že má k dispozícii maximálne čiastku 10.000,- Eur, a pýtala sa ho, koľko jej môže za túto sumu ponúknuť. Pokiaľ ide o deň 18.04.2011 došli na parkovisko pred obchodný dom W. v V., spolu s kolegom - druhým agentom z Rakúska. Neskôr došiel obžalovaný J. aj s obžalovaným X., prisadli si do auta, a ako prvé chceli obaja vidieť peniaze. Následne im ukázala čiastku 10.000,- Eur. Uvedené peniaze chceli dopredu na zabezpečenie tovaru, čo však odmietla s tým, že peniaze vydá až keď donesú tovar. Následne obaja muži vystúpili z auta s tým, že idú zabezpečiť tovar. Ešte v aute, pred tým než vystúpili, telefonicky sa kontaktovali s nejakými ľuďmi v pozadí, ktorí im mali zabezpečiť tovar. Následne obžalovaný J. aj s druhým mužom, obžalovaným X., odišli s autom preč s tým, že sa vrátia asi o hodinu, a aby ich počkali v kaviarni v nákupnom centre. Neskôr sa obžalovaný J. vrátil sám a oznámil, že muž, ktorý zabezpečuje drogy príde neskôr. Obžalovaný J. si prisadol k nim v kaviarni, niekoľko krát telefonoval s rôznymi ľuďmi, a následne povedal, že 200 kubíkov je priveľa s tým, že človek v pozadí vie v tejto chvíli zabezpečiť len 100 kubíkov. Následne išli spoločne s obžalovaným J. k autu agentov, kde čakali, pričom obžalovaný J. niekoľkokrát telefonoval, potom povedal, že musí ísť za mužom pre tovar a odišiel preč. Asi okolo 15.30 hod. prišiel obžalovaný J. späť na parkovisko, za ním prišlo auto - čierno červené Audi, v ktorom sedeli dvaja muži. Obžalovaný mal ísť k tomu k autu, zobrať tašku, a túto priniesol. Išlo o vrecko, v ktorom sa nachádzalo 10 injekčných striekačiek. Svedkyňa uviedla, že jej kolega zobral 1 ks injekčnú striekačku, išiel zhodnotiť o aký tovar ide, po chvíli sa vrátil, povedal, že je to v poriadku, a ona následne obžalovanému J. podala 5.000,- Eur, tento vystúpil z auta a vtedy došlo k zásahu polície. Uviedla, že v červeno čiernom Audi, ktoré prišlo spolu s obžalovaným, bol aj jeden z mužov, ktorý pred tým sedel s obžalovaným J. u nich v aute, pričom označila, že ide o osobu obžalovaného T. X..
D. skutočnosti v podstate potvrdil aj druhý svedok s legendou X. B., ktorý v podstate uviedol, že sa zúčastnil iba kontaktu dňa XX.XX.XXXX, kde zopakoval skutočnosti, ktoré uviedla predchádzajúca svedkyňa T. Z. s tým, že sa nevedel bližšie vyjadriť, či obžalovaný T. J., keď doniesol k autu čiernu tašku, v ktorej sa nachádzali drogy, bol pri aute druhých mužov, alebo mal drogy v svojom aute. L. však, že osoba, ktorá prvý krát prišla dňa XX.XX.XXXX spolu s obžalovaným do ich auta, bol obžalovaný T. X..
P. svedok T. Y. v prípravnom konaní uviedol, že pozná oboch obžalovaných T. J. i T. X., či sa však títo dopúšťali drogovej trestnej činnosti nevie. D., že on sám vyskúšal marihuanu, aj pervitín. Je pravdou, že spolu s obžalovaným T. J. si drogy zaobstarávali, ale výlučne pre vlastnú potrebu. L. ide o telefónne čísla na oboch obžalovaných, mal ich uložené vo svojom telefóne, avšak číslo svojho mobilného telefónu uviesť nevie. K prehratému záznamu telekomunikačnej prevádzky č. 6 zo dňa 17.02.2011 v čase o 15.16 hod. medzi účastníckymi telefónnymi stanicami č. XXXX XXX XXX a č. XXXX XXX XXX sa svedok

vyjadril v tom smere, že nevie, kto s kým telefonoval a nevie, či je v zázname rozhovoru jeho hlas. K ďalšiemu prehratému záznamu telekomunikačnej prevádzky č. 181 zo dňa 14.03.2011 v čase o 16.02 hod. medzi účastníckymi telefónnymi stanicami č. XXXX XXX XXX a č. XXXX XXX XXX sa svedok vyjadril tak, že nevie, kto s kým telefonoval, nevie, či je tam jeho hlas, svoj hlas tam nespoznáva.
Na hlavnom pojednávaní zopakoval svoju výpoveď z prípravného konania, pričom ale poprel, že to, čo uviedol v prípravnom konaní, že drogy chodil nakupovať s J. je nesprávne protokolované, myslel to tak, že J. iba chodil s ním, drogy nekupoval.
Svedkyňa T. W., družka obžalovaného T. X., tak v prípravnom konaní, ako aj na hlavnom pojednávaní využila svoje právo a odmietla sa k veci vyjadriť.
Svedok Š. X. v prípravnom konaní uviedol, že z obžalovaných pozná iba T. J., ktorého v minulosti vozil asi dva krát do Rakúska, kde si tento hľadal nejakú prácu. Telefónne číslo obžalovaného T. J. mal uložené vo svojom telefóne pod menom T. J., alebo pod prezývkou Č.. On sám používal telefónne čísla XXXX XXX XXX alebo XXXX XXX XXX. Nepamätá si, či v deň 18.04.2011, kedy bol obžalovaný T. J. zadržaný, s týmto telefonoval, ale je to možné.
Na hlavnom pojednávaní potvrdil svoju výpoveď z prípravného konania s tým, že nemá vedomosť o tom, že by obžalovaný J.Š. požíval drogy. Pokiaľ vie, obžalovaný J. nemal auto, ale keď potreboval odviesť, svedok ho vozil na svojom aute Audi ŠPZ V..
Svedok L. L. v prípravnom konaní uviedol, že z obžalovaných pozná iba T. J., avšak o jeho drogovej trestnej činnosti nemá žiadnu vedomosť. Je pravda, že na svoje meno má evidovaných viacero telefónov, čo svedok odôvodňuje tým, že mal viac SIM kariet. Tieto sa mu po čase zablokovali a odvtedy používa len jedno číslo, a to XXXX XXX XXX. Nespomína si, či používal telefónne čísla XXXX XXX XXX alebo XXXX XXX XXX. Osoby menom T. Y. a Š. X. nepozná. Svoj telefón alebo SIM kartu nedal žiadnej inej osobe, ani nestratil SIM kartu. K prehratému záznamu telekomunikačnej prevádzky č. 1476 zo dňa 22.03.2011 o 19.57 hod. medzi účastníckymi stanicami č. XXXX XXX XXX a č. XXXX XXX XXX sa svedok vyjadril v tom smere, že tam nie je jeho hlas a nevie, komu tieto hlasy patria. Takéto číslo bral na svoj občiansky preukaz pre G. X. z J. a na tejto nahrávke je podľa neho hlas G. X.. K ďalšiemu prehranému záznamu telekomunikačnej prevádzky č. 1476 zo dňa 05.04.2011 o 16.13 hod. medzi účastníckymi stanicami č. XXXX XXX XXX a č. XXXX XXX XXX svedok uviedol, že jeho hlas tam nie je a podľa hlasu nespoznáva ani jedného účastníka rozhovoru.
Tieto skutočnosti svedok potvrdil aj na hlavnom pojednávaní.
Svedkyňa J. L. v prípravnom konaní uviedla, že z obžalovaných pozná len T. X. a nevie o tom, že by sa tento dopúšťal nejakej drogovej trestnej činnosti. Ona sama používa telefónne číslo XXXX XXX XXX, a z tohto čísla posielala T. X. SMS správy. Nepamätá si však, aké telefónne číslo obžalovaný X. používal, ale pravdepodobne mal až dva telefóny.
Na hlavnom pojednávaní svedkyňa potvrdila výpoveď z prípravného konania.
Vypočutý svedok G. K. v prípravnom konaní uviedol, že z obžalovaných pozná iba T. X., s ktorým sú dobrí priatelia. Nemá vedomosť o tom, že by sa obžalovaný dopúšťal nejakej drogovej trestnej činnosti. Na T. X.Ú. mal aj jeho telefónne číslo, ale už ho nemá, pretože si ho nepreniesol do nového telefónu. V minulosti používal telefónne číslo XXXX XXX XXX, ktoré dostal od jedného kamaráta s prezývkou Š., pochádzajúceho odniekiaľ zo Ž. B. V.. Tento Š. predával SIM karty za 10 Eur. Nevie sa vyjadriť k tomu, či si od tohto Š. kúpil SIM kartu aj T. X., myslí si však, že si od neho kartu nekúpil.
Na hlavnom pojednávaní v podstate potvrdil svoju výpoveď z prípravného konania s tým, že pokiaľ má vedomosť, tak obžalovaný T. X. chodil pracovať brigádnicky do Rakúska. O tom, že by mal niečo s drogami, vedomosť nemá.
Svedok Y. W. v prípravnom konaní uviedol, že z obžalovaných pozná iba T. X., na ktorého mal aj telefónny kontakt, ale keď X. zadržali, jeho telefónne číslo si vymazal a už si ho nepamätá. On sám používa telefónne číslo XXXX XXX XXX. Nevie sa vyjadriť k tomu, kedy naposledy X. volal pred jeho zadržaním. Nevie o tom, že by sa T. X. dopúšťal nejakej drogovej trestnej činnosti.
Na hlavnom pojednávaní svedok v podstate zopakoval túto skutočnosť, ktorú uviedol v prípravnom konaní.
Svedok G. R. v prípravnom konaní uviedol, že z obžalovaných pozná iba T. X.. Na menovaného má vo svojom mobile uložené dve kontaktné čísla a to XXXX XXX XXX a XXXX XXX XXX. O drogovej trestnej činnosti T. X. nevie nič. Pokiaľ ide o telefónne číslo XXXX XXX XXX, ktoré je podľa výpisu z lustrácie telefónov evidované na jeho meno, je pravda, že toto číslo dal bratovi T. X. P. a pripúšťa, že toto číslo si mohol potom ponechať T. X..
Na hlavnom pojednávaní v podstate zopakoval svoju výpoveď z prípravného konania s tým, že pokiaľ ide o telefonický kontakt, ktorý mal na X., konkrétne s koncovým číslom XXX, v poslednej dobe, keď na toto číslo volal, tento telefón dvíhal obžalovaný T. X..

Svedok T. L. v prípravnom konaní uviedol, že z obžalovaných pozná iba T. X.. O žiadnej jeho drogovej trestnej činnosti ale nevie. On sám užíval v minulosti marihuanu, ale to už bolo dávno, v súčasnosti navštevuje psychiatričku, pretože má schizofréniu a berie lieky. V minulosti mal mobilný telefón č. XXXX XXX XXX, ale tento už rok nemá. Telefónne číslo XXXX XXX XXX nikdy nepoužíval a nikdy nebýval v V. na Y. ulici č. X. Je pravda, že v minulosti kúpil v spoločnosti 02 SIM karty a tieto potom predal jednému chalanovi z V. menom I.. Toto bolo niekedy v zime 2010. Je možné, že spoločnosť 02 ho zaevidovala na adrese V., Y. ul. č.X, čo bolo zrejme preto, že je bezdomovcom a pobyt má hlásený na úrade práce a sociálnych vecí, ktorý má sídlo na tejto adrese. T. X.I. nepredal ani jednu SIM kartu spoločnosti 02.
Na hlavnom pojednávaní v podstate zopakoval skutočnosti uvedené v prípravnom konaní.
Svedok L. W. v prípravnom konaní uviedol, že sa dobre pozná s obžalovaným T. X., sú kamaráti a pokiaľ ide o obžalovaného T. J., tohto pozná iba z videnia. Nemá vedomosť o tom, že by sa títo dvaja obvinení zaoberali drogovou trestnou činnosťou. Vo svojom mobilnom telefóne má uložené telefónne číslo T. X. XXXX XXX XXX a potom pod heslom T. X.. má uložené číslo XXXX XXX XXX, ale nevie, či aj toto číslo patrí T. X.. Po prehraní záznamu telekomunikačnej prevádzky č.1497 zo dňa 17.03.2011 o 15.40 hod. medzi telefónnymi stanicami č. XXXX XXX XXX a XXXX XXX XXX svedok prehlásil, že jeden hlas patrí T. Y. a druhý hlas nepoznáva.
Na hlavnom pojednávaní svedok v podstate zopakoval skutočnosti z prípravného konania.
Svedok G. X. v prípravnom konaní uviedol, že z obžalovaných pozná len T. J., pretože sú z jednej dediny. Nemá vedomosť o tom, že by sa menovaný zaoberal drogovou trestnou činnosťou. Na T. J. nemá a ani nikdy nemal vo svojom mobile kontakt. Pokiaľ ide o telefónne číslo XXXX XXX XXX, takéto číslo nepoužíval. Po prehraní záznamu telekomunikačnej prevádzky č.1476 zo dňa 22.03.2011 v čase o 19.57 hod. medzi telefónnymi stanicami č. XXXX XXX XXX a č. XXXX XXX XXX svedok uviedol, že v uvedenom rozhovore spoznáva hlas T. J.. Toho druhého ale nepozná. Je pravda, že v minulosti si na občiansky preukaz L. L.H. kúpil SIM kartu, ale tvrdenie L. L., že jeden z odpočutých hlasov v tomto rozhovore patrí jemu, sa nezakladá na pravde.
V podstate na hlavnom pojednávaní svedok zopakoval uvedené skutočnosti z prípravného konania.
Svedok T.. T. J. v prípravnom konaní uviedol, že obžalovaných T. J.Š. a T. X. nepozná. Z J. pozná jedného cigáňa, s ktorým ho zoznámila kamarátka. Nespomína si, či bol dňa 17.03.2011 na motorovom vozidle zn. Renault Megane v J. v spoločnosti nejakých mužov. S tým cigáňom sa stretol raz alebo dvakrát v J., ale nepamätá si, či to bolo v marci 2011 alebo inokedy. Taktiež nevie uviesť, kde v J. sa stretli a kto všetko bol na tomto stretnutí. Debata sa točila ohľadne maloletého syna tohto cigáňa a jeho návštev v detskom domove. Nevie uviesť, či sa ten cigáň volá T. J. alebo ináč.
Na hlavnom pojednávaní uvedený svedok uviedol, že z osôb, ktoré sedia na lavici obžalovaných spoznáva obžalovaného T. J.. Kontaktovali sa v obci J.. O tom, že by obžalovaný J. požíval omamné látky vedomosť nemá. Uviedol, že v prípravnom konaní pokiaľ vypovedal, že pozná jedného Róma, nevedel, že tento sa volá T. J., a že je to obžalovaný.
Vypočutý svedok R. X. na hlavnom pojednávaní uviedol, že pozná obžalovaného T. J. asi 10 rokov. O tom, že by obžalovaný T. J. zaobstarával drogy, vedomosť nemá. Je možné, že v minulosti mal na obžalovaného J. telefónne číslo, avšak nie je už s ním v kontakte, a nevie aké pred tým mal obžalovaný J. telefónne číslo.
Svedok I. J. na hlavnom pojednávaní uviedol, že obžalovaných nepozná a nemá vedomosť o tom, že by mali niečo spoločné s drogami.
Svedok I. T. v prípravnom konaní uviedol, že z obžalovaných pozná iba T. X., pričom môže povedať, že tohto nikdy nevidel manipulovať s drogami, ani tieto drogy užívať. Pokiaľ ide o deň 18.04.2011, približne o 14.30 hod. ho obžalovaný T. X. telefonicky kontaktoval s tým, že čo robí a či sa nepôjdu najesť. Dohodli sa, že pôjdu do W. a že obžalovaný T. X. ho počká na železničnej stanici. Na železničnú stanicu šiel na aute svojej sestry a to na Audi A6, červenej farby, EČ V. XXX X.. Na stanici zobral X. do auta a odišli spolu ku W., kde vozidlo odstavil na parkovisku. Približne o dve minúty ich oboch zadržali policajti. Svedok ďalej uviedol, že pri prehliadke motorového vozidla policajtmi boli zaistené aj tri mobilné telefóny, z ktorých jeden patril jemu a ostatné dva boli pravdepodobne X.. On je držiteľom mobilného telefónu č. XXXX XXX XXX, pričom vo svojom telefóne mal uložené aj telefónne číslo X.Ú.. Svedok pripustil, že v ten deň, t.j. 18.04.2011, s X. telefonoval aj po 12.00 hod. Pokiaľ ide o obžalovaného T. X., tento odvtedy, čo ho zobral zo železničnej stanice až do zásahu kukláčov, netelefonoval nikomu. S X. sa v ten deň stretol po prvýkrát až na tej železničnej stanici. S inou osobu ako s T. X. sa v ten deň na železničnej stanici nestretol, a s inou osobou sa v ten deň nestretol ani pred svojim domom.
Na hlavnom pojednávaní uvedený svedok uviedol, že zotrváva na svojej výpovedi z prípravného konania.

Vypočutý svedok T.. T. T. uviedol, že ako riaditeľ odboru zvláštnych policajných činností sa môže vyjadriť k odposluchom, ktoré boli vykonané v tejto veci na základe príkazu súdu. Uvedené odposluchy boli nahrávané v nemeckom jazyku a následne ich pracovníkom preložené do jazyka slovenského. Ide o pracovníkov, ktorí majú štátnice z nemeckého jazyka. Pokiaľ ide o deň 18.04.2011 v rozpätí od 15.17 hod do 15.24 hod. na otázku obhajcu, či je svedkovi známe, že v uvedenom čase boli vykonávané priestorové ako aj ďalšie odposluchy, svedok uviedol, že sa k tomuto konkrétne nevie vyjadriť. Všetky prepisy hovorov sú však riadne zaevidované.
Svedok N.. N. G. uviedol, že v uvedený deň 18.04.2011 bol prítomný pri akcii, ktorá bola vykonávaná a môže sa k tomuto sprostredkovane vyjadriť, keďže bol vo vozidle a priamo mu bol hlásený priebeh akcie. Svedok uviedol, že pri prvom nasadení agentky dňa 03.03.2011 nebol vykonávaný odposluch nasadených agentov s obžalovanými, až následne v ďalších dvoch prípadoch. Pokiaľ ide o zvukové nahrávky, telefónne odposluchy, uskutočňujú sa ich všetky prepisy. Svedok uviedol, že upozornil pracovníkov polície, ktorí mali na starosti kontakt s agentmi, že sa nesmie navádzať na trestnú činnosť a podobne, ale k bližšiemu kontaktu agentov s osobami, na ktoré boli agenti nasadení sa nevie vyjadriť. Svedok uviedol, že zásah sa uskutočnil v poobedňajších hodinách, pričom sa to už monitorovalo od poobedia. Pred zásahom polície im bolo hlásené, že smerom k obchodnému domu W. v V. ide vozidlo obžalovaného J., a za ním ide ešte jedno vozidlo, v ktorom sú ďalšie dve osoby, pričom po zásahu sa zistili mená osôb, a to T. X. a I. T..
Ako vyplýva z výpovede znalca KEU PPZ Bratislava N.. L. D. k podanému znaleckému posudku (čl. 254-256) znalec uviedol, že pokiaľ ide o pozitívne stery, ktoré boli zistené na rukách obžalovaných, konkrétne u obžalovaného T. X. je možné konštatovať, že pozitívne stery z rúk môže mať aj osoba, ktorá neprišla priamo do styku s drogou, tzv. sekundárna kontaminácia, ku ktorej môže dôjsť napr. pri dotyku predmetov, ktoré pred tým mala osoba, ktorá mala kontakt s drogou. Nedá sa teda jednoznačne zo steru zistiť , či ide o kontamináciu prvotnú, alebo druhotnú.
Podľa znaleckých posudkov znalca z oboru psychiatrie T.. Q. U.H. a jeho výpovede na hlavnom pojednávaní vyplýva, že u oboch obžalovaných neboli zistené žiadne známky závislosti na omamných alebo psychotropných látkach, ani na alkohole. Znalec u oboch obžalovaných nezistil žiadnu duševnú chorobu alebo poruchu, a preto nepovažuje za potrebné skúmanie ich duševného stavu.
Ďalšími dôkaznými prostriedkami, ktoré usvedčujú oboch obžalovaných zo spáchania trestnej činnosti sú prepisy z telefonických rozhovorov zo dňa 18.04.2011 (čl. 724-728; 740-745), kde sú zaznamenané telefonické hovory medzi obžalovaným T. J. a medzi obžalovaným T. X., z ktorých hovorov jednoznačne vyplýva, že v uvedený deň 18.04.2011 boli zaznamenané viaceré telefonické rozhovory medzi obžalovaným X. a obžalovaným J.. Podľa záznamu zo sledovania týchto osôb z 18.04.2011 (čl. 628-629) vyplýva, že v uvedený deň obžalovaný T. X. bol od 13.05 hod. v kontakte s obžalovaným T. J. až po ich zadržanie, pričom je monitorovaný ich pohyb a kontakty potom, čo vystúpili z vozidla agentov, až následne po ich zadržanie.
I keď obžalovaný T. X. tak v prípravnom konaní, ako aj na hlavnom pojednávaní sa odmietol k veci vyjadriť jeho vina bola preukázaná. Bolo preukázané, že bol v kontakte s obžalovaným T. J.H.. Uvedené skutočnosti boli preukázané na základe výsledkov použitia informačno-technologických prostriedkov, prostriedkov operatívno-pátracej činnosti, výsledkov znaleckého skúmania zaistených mobilných telefónov, výsledkami skúmania zaistených podozrivých látok a sterov z rúk obžalovaných, odborným vyjadrením o cene zaistených psychotropných látok na čiernom trhu, obsahom zápisníc o vydaní veci dôležitej pre trestné konanie, obsahom zápisníc o vykonaní prehliadky iných priestorov alebo pozemkov, obsahom zápisnice o obhliadke miesta činu a sčasti aj výpoveďami svedkov potvrdzujúcich kontaktné telefónne čísla obžalovaných T. J. a T. X. v relevantnom časovom období.
Ako vyplýva z prepisov telefónnych hovorov, ktoré boli oboznámené zo dňa 18.04.2011, a ktoré potvrdzujú, že obžalovaný T. X. bol v kontakte s obžalovaným T. J., zabezpečoval uvedené drogy za účelom odpredaja agentke, čoho dôkazom sú aj záznamy zo sledovania týchto osôb zo dňa 18.04.2011, až po ich zadržanie políciou.
Na základe takto vykonaného dokazovania, súd po vyhodnotení vykonaných dôkazov, ktoré boli získané zákonným spôsobom a po ich následnom vyhodnotení jednotlivo i súhrnne, v ich vzájomných logických súvislostiach, dospel k záveru, že týmito dôkazmi bolo nepochybne preukázané, že skutky tak ako sú popísané v rozsudku boli spáchané.
Právna kvalifikácia konania obžalovaného T. J. v bodoch 1/ až 3/ rozsudku je odôvodnená tým, že v troch prípadoch objektívne a subjektívne súvisiacich, si nelegálne zaobstaral, určitý čas držal pri sebe a predal inej osobe metamfetamín (pervitín) majúci charakter psychotropnej látky v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov, pričom túto činnosť vykonal vo väčšom rozsahu, keďže celková hodnota zaistenej psychotropnej látky podľa

odborného vyjadrenia Národnej protidrogovej jednotky dosiahla a prevýšila desaťnásobok sumy 266,- Eur (§ 125 ods. 1 Trestného zákona).
Obžalovaný T. X. v bode 3/ rozsudku, inej osobe nelegálne zaobstaral a určitý čas pred odovzdaním inej osobe držal pri sebe metamfetamín (pervitín) majúci charakter psychotropnej látky v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov, pričom túto činnosť vykonal vo väčšom rozsahu, keďže celková hodnota zaistenej psychotropnej látky podľa odborného vyjadrenia Národnej protidrogovej jednotky dosiahla a prevýšila desaťnásobok sumy 266,- Eur (§ 125 ods. 1 Trestného zákona).
Čo treba považovať za väčší rozsah je upravené v ustanovení § 125 ods. 1 Trestného zákona v zmysle ktorého škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej 10 násobok malej škody, pričom malou škodu sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266,- Eur. Z uvedeného vyplýva, že väčšou škodou je suma dosahujúca najmenej 2.660,- Eur. V § 126 ods. 1 Trestného zákona sa uvádza, že pri určení výšky škody sa vychádza z ceny, za ktorú sa vec, ktorá bola predmetom útoku v čase a v mieste činu obvykle predáva. Ak výšku škody nemožno takto zistiť, vychádza sa z účelne vynaložených nákladov na obstaranie rovnakej alebo obdobnej veci, alebo na uvedenie veci do predošlého stavu. Pri stanovení trestnej zodpovednosti oboch obžalovaných, súd vychádzal z ceny, za ktorú sa psychotropná látka - metamfetamín obvykle predávali v čase a mieste, t.j. v Trnavskom kraji v prvom štvrťroku 2011 a to podľa zistení Národnej protidrogovej jednotky (ďalej len „NPJ“) (č.l. 556 - 556a). Takto zistené hodnoty u oboch obžalovaných prevyšovali sumu 2.660,- Eur. Hodnota zaistenej omamnej látky podľa zistení NPJ sa pohybovala od 7,- až do 10,- Eur za jednu dávku metamfetamínu pri predaji konečnému spotrebiteľovi v Trnavskom kraji v prvom štvrťroku 2011 a predpokladaná hodnota 62 - 249 dávok tejto psychotropnej látky predstavuje 434,- až 2.490,- Eur (v bode 1/ rozsudku). V bode 2/ rozsudku pri predpokladanej hodnote 104 - 417 dávok tejto psychotropnej látky predstavuje 728,- až 4.170 ,- Eur; a v bode 3/ rozsudku pri predpokladanej hodnote 1.331 - 5.323 dávok tejto psychotropnej látky predstavuje sumu 9.317,- až 53.231,- Eur.
Zavinenie oboch obžalovaných, ktoré je dané priamym úmyslom tento trestný čin spáchať, súd vyvodil u oboch obžalovaných jednak z vypočutia agentov, zvukových záznamov, z použitia ITP hovorov a ich prepisov, ktoré treba považovať za priame, usvedčujúce a nespochybniteľné dôkazy, ako aj zo záznamov zo sledovania týchto osôb, ktoré treba považovať za priame, usvedčujúce a nespochybniteľné dôkazy, ktoré v súvislosti s nepriamymi dôkazmi a to znaleckými posudkami z odboru kriminalistiky, odvetvie toxikológie, vypočutím znalcov, vyjadrením Národnej protidrogovej jednotky, ako aj ostatnými listinnými dôkazmi a fotodokumentáciou, tvoria ucelenú reťaz dôkazov, ktorými bola vina zo spáchania predmetného činu obom obžalovaným dokázaná.
Pokiaľ ide o námietky zo strany obhajcov obžalovaných, že orgány činné v prípravnom konaní uplatnili takú formu vplyvu, aby podnietili obžalovaných na spáchanie trestného činu, ktorý by inak nebol spáchaný, možno konštatovať, že orgány činné v prípravnom konaní za účelom zistenia skutočností dôležitých pre trestné konanie, odhalenie páchateľov trestných činov a zabezpečenia dôkazov o jeho trestno - právne postihnuteľnom konaní, vytvorili podmienky, ktoré boli v danej situácii obvyklé, pričom tieto nastali až potom, čo obžalovaní preukázateľne osvojili úmysel trestný čin spáchať a preukázateľne spravili kroky k jeho spáchaniu. Zo zabezpečených a vykonaných zvukových záznamov vyplýva, že v danom prípade neboli simulované rôzne ponuky. Po začatí trestného stíhania orgány prípravného konania realizovali úkony vo forme návrhov smerujúcich voči sudcovi pre prípravné konanie Okresného súdu Trnava a to jednak na použitie agentov, ako aj informačno technických prostriedkov, na ktorý bol aj daný sudcami pre prípravné konanie Okresného súdu Trnava príkaz, a to na použitie informačno technických prostriedkov na použitie agentov. Informácie, ktoré mali k dispozícii orgány činné v trestnom konaní poukazovali na tú skutočnosť, že obžalovaný T. J. pácha drogovú trestnú činnosť, a na základe týchto informácii vyplynula potreba predkladať príslušné návrhy na vydanie príkazu na použitie agentov, ako aj na vydanie príkazov na použitie informačno technických prostriedkov.
Obžalovaný T. J. nie je z miesta trvalého bydliska bližšie hodnotený. Doposiaľ bol 11 krát súdne trestaný, prevažne za majetkovú ako aj drogovú trestnú činnosť. Žalovanej trestnej činnosti sa dopustil v skúšobnej dobe podmienečného odsúdenia na základe trestného rozkazu Okresného súdu v Nitre zo dňa 15.02.2011 sp. zn. 21T/13/2011, právoplatného dňa 04.03.2011. Naposledy bol odsúdený Okresným súdom Galanta 2T/213/2011 zo dňa 27.06.2012, kedy však súd upustil od uloženia súhrnného trestu s poukazom na trest, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Galanta, sp. zn. 1T/51/2012, zo dňa 09.03.2012, právoplatný dňa 11.04.2012. I keď terajšiu trestnú činnosť spáchal skôr, než bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/51/2012 zo dňa 09.03.2012, neprichádza do úvahy uloženie súhrnného trestu, keďže týmto trestným rozkazom Okresného súdu Galanta 1T/51/2012 boli zrušené predchádzajúce rozsudky, a to: rozsudok Okresného súdu Piešťany

sp. zn. 1T/77/2010 zo dňa 21.09.2010, rozsudok Okresného súdu Trnava sp. zn. 2T/19/2010 zo dňa 28.01.2011 a trestný rozkaz Okresného súdu Nitra sp. zn. 21T/13/2011 zo dňa 15.02.2011, takže nejde o súhrnný trest ale o recidívu, a preto je potrebné uložiť samostatný trest.
Obžalovaný T. X. nie je z miesta trvalého bydliska bližšie hodnotený. Doposiaľ bol 2 krát súdom trestaný, naposledy v roku 2005. V súčasnosti sa na neho hľadí, akoby odsúdený nebol.
Pri úvahe o treste a jeho výmere, súd vychádzal z ustanovení § 31 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona a po zvážení všetkých okolností prípadu, stupňa spoločenskej nebezpečnosti konania obžalovaných, uložil súd u obžalovaného T. J., po zohľadnení jednej priťažujúcej okolnosti, že už bol súdom viac krát trestaný, čím teda v zmysle § 38 ods. 4 Trestného zákona prevažujú priťažujúce okolnosti, trest odňatia slobody vo výmere 140 (stoštyridsať) mesiacov, teda na dolnej hranici takto určenej trestnej sadzby, ktorá je v rozpätí od jedenásť rokov osem mesiacov (140 mesiacov) do pätnásť rokov. Pre výkon tohto trestu ho súd zaradil v súlade s ustanovením § 48 ods. 3 písm. b/ Trestného zákona na výkon trestu odňatia slobody do ústavu s maximálnym stupňom stráženia, keďže bol uznaný vinným z obzvlášť závažného zločinu.
U obžalovaného T. X., súd v zmysle § 38 ods. 2 Trestného zákona nezistil ani poľahčujúcu, ani priťažujúcu okolnosť, uložil mu preto trest odňatia slobody na dolnej hranici takto stanovenej trestnej sadzby, ktorá je v rozpätí od desať do pätnásť rokov, na dolnej hranici trestnej sadzby v trvaní stodvadsať (120) mesiacov. V súlade s ustanovením § 48 ods. 2 písm. b/, ods. 4 Trestného zákona, ho pre výkon tohto trestu zaradil do ústavu so stredným stupňom stráženia.
Obom obžalovaným súd obligátorne uložil aj ochranný dohľad po dobu jedného roka v súlade s ustanovením § 76 ods. 1 , § 77 ods. 1, § 78 ods. 1 Trestného zákona, počas ktorého budú obžalovaní po prepustení z výkonu trestu povinní orgánu vykonávajúcemu ochranný dohľad, oznamovať potrebné údaje o spôsobe a zdrojoch svojej obživy a tiež aj preukazovať, osobne sa hlásiť v určených lehotách a vopred oznamovať vzdialenie sa z miesta bydliska uvedeného v rozhodnutí súdu.
Súd má zato, že takto uložené tresty sú primerané a spĺňajú svoj účel z hľadiska individuálnej i generálnej prevencie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave. Odvolanie má odkladný účinok (§306 odsek 2 Tr. poriadku). Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámenie je až doručenie rozsudku (§309 odsek 1 Tr. poriadku).
Odvolanie môžu podať: prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku), a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308 ods. 2 Trestného poriadku), obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku), a to len vo svoj prospech (§ 308 odsek 2 Tr. poriadku), príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priam týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 Trestného poriadku), zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2 Trestného poriadku), štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345 ods. 1 Trestného poriadku), poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1 Trestného poriadku). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Trestného poriadku), zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d/ Trestného poriadku), (§ 45 ods. 1 Trestného poriadku).
Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny, alebo že chýba.