

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 21Em/1/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8722203461
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anikó Aibeková
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2023:8722203461.3

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v právnej veci oprávneného: Z. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. XXX/XX, N., toho času bytom Y. XX, G., v konaní zastúpený: JUDr. Ján Garaj, MBA, advokát so sídlom Hlavná 137, Prešov, a povinnej: I. S. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XXX/XX, Š., v konaní zastúpená: Kreston Slovakia Legal, s.r.o., IČO: 53 799 275, so sídlom Mlynské nivy 49, Bratislava, o návrhu na výkon rozhodnutia vo veci maloletého dieťaťa: I. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako povinná, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda, za účasti Okresnej prokuratúry Dunajská Streda, takto

rozhodol:

I. Súd návrh oprávneného na výkon rozhodnutia, uznesenia Krajského súdu v Prešove, sp. zn. XCoPno/X/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, z a m i e t a.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1.1. Oprávnený sa svojím návrhom, doručeným Okresnému súdu Poprad dňa 14.12.2022 domáhal nariadenia výkonu súdneho rozhodnutia, a to uznesenia Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 4CoPno/3/2022 zo dňa 11.10.2022.

1.2. Oprávnený svoj návrh odôvodnil tým, že napriek tomu, že styk s maloletou bol dočasne upravený uznesením Okresného súdu Svidník a následne uznesením a následne aj uznesením Krajského súdu v Prešove ako významnou súdnou autoritou, k styku medzi oprávneným a maloletou absolútne nedochádza, a to z dôvodu, že povinná nerešpektuje uznesenie súdu a navyše sa bez oznámenia oprávnenému, presťahovala už aj z prechodnej adresy I. XX, Š., a to s jednoznačným zámerom znemožniť oprávnenému styk s maloletou. Povinná neoznámila oprávnenému ani aktuálnu adresu, na ktorej sa nachádza. Povinná si taktiež zmenila svoje oprávnenému naposledy známe telefónne číslo, čím úplne zamedzuje možnosti oprávneného akýmkoľvek spôsobom skontaktovať sa s ňou ako aj s maloletou. Povinná maloletú nepripravuje na styk tak, ako jej bolo uložené uznesením. Povinná styku nie len že nepomáha, ale doslovne bráni, kedy je oprávnený v dôsledku patologického správania povinnej, nútený volať policajnú hliadku, kde však ani toto nikdy nezaberie, keďže povinná sa vedome a cielene zatajuje a úmyselným spôsobom tak marí výkon rodičovských práv oprávneného ako plnoprávneho a rovnocenného rodiča maloletej. Oprávnený nemá o maloletej žiadne informácie už po dobu vyše pol roka, a to aj napriek tomu, že sa o maloletú zaujíma, všemožne sa ju pokúša vypátrať a domôcť sa styku so svojou dcérou aj za pomoci polície a súdov. Akúkoľvek snahu oprávneného však povinná vedome a cielene bojkotuje a tak oprávnený uviedol, že začína mať obavy, že povinná je schopná ho od maloletej celkom odlúčiť, vycestovať s maloletou aj na neznáme miesto mimo republiky a postarať sa tak o trvalé a nenapraviteľné odlúčenie s maloletou. Pri pokuse oprávneného o umožnenie styku s maloletou v súdom upravených intervaloch, povinnú už nie je možné ani len zastihnúť na jej poslednej známej adrese. Povinná robí všetko preto, aby oprávnený nemal o maloletej žiadne informácie a už toľž nie, aby mu bolo umožnené budovať si ďalší priaznivý vzťah s maloletou. Povinná styku vyslovene a sústavne

bráni, následkom čoho k realizácii styku vôbec nedochádza aj keď sa oprávnený pravidelne a vzorne v súdom ustanovenom časovom intervale styku s maloletou domáha. Oprávnený ďalej zdôraznil, že mu na dcére mimoriadne záleží a domáha sa len toho, čo mu v zmysle súdneho rozhodnutia prináleží. Vedie bezúhonný a príkladný život, chce byť dobrým vzorom pre svoju dcéru a neznesiteľne ho trápí správanie sa povinnej spočívajúcej v zamedzovaní styku s maloletou. Mal za to, že správanie povinnej nekorešponduje so záujmom maloletej a že povinná by sa mala podieľať na vytváraní a udržiavaní citovej väzby medzi maloletou a oprávneným, pretože oprávnený je dôležitou súčasťou svojej dcéry a má právo podieľať sa na jej výchove, tráviť s ňou čas a byť jej oporou.

2. Okresný súd Poprad uznesením č.k. 14Em/10/2022-45 zo dňa 14.12.2022 preniesol miestnu príslušnosť na Okresný súd Dunajská Streda, z dôvodu, že povinná žila a dodnes žije s maloletou v Š., a to od mája 2022. Spis bol odstúpený tunajšiemu súdu dňa 30.12.2022.

3. V písomnom vyjadrení, doručenom súdu dňa 27.02.2023 oprávnený poukázal na to, že sa sústavným a nepoľavujúcim spôsobom domáha styku so svojou milovanou maloletou dcérou, no vzhľadom k tomu, že povinná si uzurpovala všetky rodičovské práva vo vzťahu k maloletej, bol nútený podať návrh na výkon súdneho rozhodnutia. Nezakladajú sa na pravde absurdné lži matky spočívajúcej v tvrdeniach, že maloletú žiadnym spôsobom nevyhľadáva. Po odsťahovaní sa povinnej z ich spoločnej domácnosti, kedy so sebou vzala aj maloletú, nemá o svojej dcére žiadne informácie a nakoľko povinná zrejme účelovo pravidelne obmieňa adresu svojho aktuálneho bydliska, považoval za mimoriadne náročné, ba takmer nemožné povinnú aj s maloletou vypátrať. Povinnú nie je možné kontaktovať telefonicky či už formou sms správy, telefonického hovoru alebo prostredníctvom sociálnych sietí, nakoľko povinná si jeho číslo zablokovala a úmyselným a vedomým spôsobom sa mu vyhýba za účelom bránenia mu v styku s maloletou. Povinná sa pred kolíznym opatrovníkom priznala, že styk medzi otcom a maloletou neprebíha. Oprávnený je nútený sa uchýľovať k opakovanému podávaniu trestných oznámení z dôvodu nerešpektovania súdnych rozhodnutí a domáhať sa zmeny tohto patologického stavu súdnou cestou. Ďalej uviedol, že je ochotný podrobiť sa psychologickému poradenstvu či mediácii, mal však za to, že problém nie je v ňom, nakoľko je to práve povinná, ktorá jeho rodičovské práva vedome a cielene ignoruje a nerešpektuje, čo má v konečnom dôsledku deštruktívny vplyv na jeho vzťah s maloletou.

4. Povinná vo svojom vyjadrení, doručenom súdu dňa 03.03.2023, žiadala návrh oprávneného zamietnuť pre jeho zjavnú a preukázanú nedôvodnosť. Povinná poukázala na to, že nebráni styku s maloletou. Povinnosťou povinnej titulom nariadeného neodkladného opatrenia je umožniť styk oprávneného s maloletou za prítomnosti povinnej a v mieste bydliska povinnej v súdom presne špecifikovaných časoch, nie však povinnosťou upozorňovať oprávneného na možnosť výkonu svojich rodičovských práv, ba dokonca vyzývať oprávneného na stretávanie sa s maloletou. Povinná doposiaľ riadne plnila svoju povinnosť jej uloženú neodkladným opatrením, avšak oprávnený k výkonu súdom priznaných rodičovských práv spočívajúcich v styku s maloletou nepristúpil doposiaľ ani len jeden jediný krát. Povinná zdieľa spoločnú domácnosť okrem maloletej aj so svojimi rodičmi, ktorí sú tak priamymi svedkami absencie akejkoľvek snahy a iniciatívy oprávneného o kontakt a styk s maloletou. Podľa názoru povinnej, je povinnosťou oprávneného svoje tvrdenia riadnym a náležitým spôsobom preukázať a podložiť dôveryhodnými dôkazmi s dostatočnou dôkaznou silou. Skutočnosť, že povinná pristupuje i k preukazovaniu neexistencie skutočností tvrdených oprávneným, je dôsledkom zúfalstva povinnej z konania oprávneného, ktorý rôznymi spôsobmi neustále atakuje a tyranizuje povinnú zneužívajúc zákonom predpokladané právne prostriedky. Ďalej poukázala na to, že s maloletou dcérou dlhodobo zotrvávajú na nezmenenej a oprávnenému zjavne známej adrese I. XX, Š., čomu nasvedčuje aj zriadenie trvalého pobytu povinnej i maloletej na tejto adrese v období mesiaca december 2022. Povinná má existujúci nájomný vzťah k bytu na predmetnej adrese, ktorý nájomný vzťah trvá už viac než pol roka. Odmietala tvrdenia oprávneného o úmyselnom a aktívnom bránení povinnej v nariadenom styku maloletej s oprávneným v zmysle neodkladného opatrenia. Povinná bola síce v dôsledku znefunkčnenia pôvodnej SIM karty nútená pristúpiť k požiadaniu o vydanie novej SIM karty, s čím je spojená i zmena telefónneho čísla, avšak povinná s dôrazom odmietla tvrdenia oprávneného, že by k takémuto konaniu pristúpila v úmysle zabrániť nariadenému styku maloletej s oprávneným v zmysle neodkladného opatrenia. Oprávnený aj napriek zmenenému telefónnemu číslu, mal a neustále má možnosť kontaktovať povinnú prostredníctvom e-mailu či sociálnych sietí, či telefonicky prostredníctvom jej rodičov, na ktorých má kontakt. Oprávnený však ani jediný raz nekontaktoval povinnú priamo, ani prostredníctvom jej rodičov v záujme kontaktu či styku s maloletou. Matka poukazujúc možnosť kontaktovať povinnú prostredníctvom jej rodičov poukázala na telefonát oprávneného adresovaný otcovi

povinnej z dňa 22.02.2023, v ktorom sa však oprávnený obmedzil výlučne na slovné útoky na povinnú, bez vyjadrenia akéhokoľvek záujmu o kontakt či styk s maloletou (telefonát sa uskutočnil pritom v čase, keď mal oprávnený možnosť navštíviť maloletú). S ohľadom na uvedené je zjavné, že oprávnený má prostriedky, ktorými je schopný skontaktovať sa s povinnou vo veci styku s maloletou, avšak sám nevyvíja akúkoľvek a žiadnu snahu či aktivitu svoje právo styku s maloletou na základe neodkladného opatrenia i využiť. Ďalej uviedla, že oprávnený predkladá štátnym orgánom nepravdivé a účelové prezentácie skutkového stavu, pričom oprávnený týmto svojim konaním sleduje práve naplnenie svojej túžby po pomste povinnej z dôvodu, že si ho dovolila opustiť. Oprávnený sa výlučne prostredníctvom svojich podaní domáha styku s maloletou, najmä nijakým spôsobom nekontaktuje povinnú v záujme styku s maloletou, ani raz neprišiel v neodkladných opatreniach stanovených časoch do miesta bydliska povinnej v záujme výkonu svojich rodičovských práv v podobe styku s maloletou, nijakým spôsobom sa nepodieľa na povinnostiach rodiča maloletej spočívajúcich v zaopatrení maloletej, nevyvíja snahu byť nápomocný povinnej pri starostlivosti o maloletú, a to psychicky, fyzicky a ani len finančne. Matka ďalej poukázala na agresívne a nemorálne správanie sa oprávneného a na skutočnosť, že oprávnený nevedie riadny a usporiadaný život. Mala za to, že oprávnený má zjavné osobnostné deficity, v dôsledku čoho nie je spôsobilý byť v kontakte s malým dieťaťom, nie je schopný byť samostatne fungujúcim rodičom maloletej, schopný styku s maloletou a starostlivosti o ňu, nie je možné od neho očakávať, že bude pozitívne hodnotovo vyhraneným vzorom pre maloletú so záujmom vychovať z nej vzorného, pracovitého usporiadaného člena spoločnosti. Napriek tomu však povinná nikdy nemala rozhodnutie súdu oprávňujúce styk maloletej s oprávneným, pričom využíva výlučne legálne prostriedky aprobované slovenským právnym poriadkom, na dosiahnutie limitácie styku oprávneného s maloletou. Povinná žiadala konajúci súd, aby návrh oprávneného zamietol a súčasne priznal povinnej nárok na náhradu trov konania, nakoľko trovy konania by povinnej neboli bývali vznikli, keby oprávnený nebol býval inicioval toto súdne konanie s ohľadom na absenciu akéhokoľvek skutkového či právneho základu pre podanie návrhu.

5. V písomnom podaní, doručenom súdu dňa 26.04.2023, oprávnený reagujúc na povinnou predloženú kópiu údajného rozhodnutia, ktoré má preukazovať, že oprávnený bol ukrajinským súdom pozbavený svojich rodičovských práv, uviedol, že mu zo strany Korabeľného Okresného súdu v Mykolajeve nebolo doručené žiadne rozhodnutie, pričom z oznámenia z tohto súdu je zjavné, že na uvedenom súde žiadne konanie pod číslom 488/2321/22 nikdy nebolo vedené, a preto žiadal, aby na povinnou predložený dôkaz súd neprihliadol a o návrhu oprávneného rozhodol, nakoľko styk oprávneného s maloletou povinná naďalej bráni a súdom nariadenú úpravu styku otca s maloletou naďalej nerešpektuje.

6.1. Na pojednávaní konanom dňa 19.06.2023 právny zástupca oprávneného uviedol, že zotrávajú na podanom návrhu, keďže povinná právoplatný exekučný titul nerešpektuje. Tento stav sa oprávnený snažil zvrátiť, vyhľadal povinnú na adrese v Š. a podával trestné oznámenia. Mal za to, že bez ingerencie súdu nie je možné problém rodičov riešiť. Za absurdné považoval tie tvrdenia, že oprávnený chodí do Š. iba z dôvodu podávania trestných oznámení na povinnú. Odo dňa 11.04.2022, kedy povinná opustila spoločnú domácnosť, sú porušované rodičovské práva oprávneného.

6.2. Oprávnený na pojednávaní konanom dňa 19.06.2023 uviedol, že povinná mu bráni v styku s maloletou. Prestáhoval sa do G., aby bol bližšie k maloletej. Má aj svedkov, že chodil na návštevy do Š.. Naposledy tam bol pred približne dvomi alebo tromi mesiacmi, teda okolo marca alebo apríla tohto roku. Uviedol, že nemá vedomosť o bydlisku povinnej. Povinná mu nikdy neoznámila svoju adresu, na ktorej sa zdržiava. Hneď po vydaní neodkladného opatrenia sa však dostavil do Šamorína, nebolo však meno povinnej vypísané na zvončeku. Stretol tam aj starého otca maloletej zo strany povinnej, ktorý sa mu vysmieval. Zavolať aj policajtov, tí tiež klopali, ale dvere nikto neotváral.

6.3. Na pojednávaní konanom dňa 19.06.2023 právny zástupca povinnej uviedol, že je pravda, že sa styk oprávneného s maloletou nerealizuje, avšak majú za to, že za tento stav je zodpovedný oprávnený. Posledné trestné oznámenie bolo podané oprávneným 22.02.2023 o 16:30 hod. v G.. Oprávnený disponuje aj mailovým kontaktom povinnej, avšak ani touto formou ju nekontaktoval. Oprávnený nepreukázal, že sa dostavoval na miesto styku a že styk chce realizovať, pričom nebol ani v deň narodenia maloletej. Mal za to, že návrh nie je dôvodný.

6.4. Povinná na pojednávani konanom dňa 19.06.2023 uviedla, že oprávnený nejaví skutočný záujem o maloletú. Keď odišla zo spoločnej domácnosti, kontaktovala oprávneného a umožnila mu styk s maloletou.

6.5. Na pojednávani konanom dňa 19.06.2023 kolízna opatrovníčka maloletej uviedla, že výkon rozhodnutia nie je v záujme maloletej. Rodičia by sa mali primárne dohodnúť o styku a ten by sa mal realizovať za prítomnosti tretej osoby.

6.6. Na pojednávani konanom dňa 19.06.2023 prokurátor Okresnej prokuratúry Dunajská Streda uviedol, že na základe vykonaného dokazovania sa návrh javí ako nedôvodný.

7. Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov, oboznámením sa s podaniami účastníkov konania a ďalšími listinnými dôkazmi, ako najmä s návrhom, uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 4CoPno/3/2022 zo dňa 11.10.2022 právoplatným dňa 17.10.2022, potvrdeniami OO PZ Š. o podaní trestného oznámenia dňa 19.10.2022 a dňa 02.11.2022, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny K. zo dňa 19.08.2022, správou Úradu prác, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda zo dňa 12.01.2023, vyjadrením povinnej a jej prílohami, lustráciami súdu v dostupných registroch, vyjadrením oprávneného zo dňa 09.03.2023, potvrdeniami OO PZ Š. o podaní trestného oznámenia dňa 03.08.2022, dňa 10.08.2022, dňa 17.08.2022 a dňa 24.08.2022, uzneseniami OR PZ Dunajská Streda o odmietnutí trestného oznámenia (č.l. 153-167), oznámením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 24.05.2023, správou kolízneho opatrovníka zo dňa 16.06.2023, ako aj s obsahom natrvalo pripojeného spisu sp. zn. 10Em/2/2022 a dočasne pripojeného spisu sp. zn. 5P/9/2023 a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

8. Maloletá I. (2 roky a 3 mesiace) pochádza z manželstva rodičov, t.j. oprávneného a povinnej, ktoré toho času (slovenským súdom) nebolo rozvedené (pričom prípadné rozvodové resp. iné vo veci starostlivosti o maloletú vydané rozhodnutie ukrajinského súdu nebolo uznané). Exekučným titulom v tomto konaní je uznesenie Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 4CoPno/3/2022 zo dňa 11.10.2022, právoplatné dňa 17.10.2022, ktorým súd nariadil neodkladné opatrenie v znení: Otec je oprávnený sa stretávať s maloletou I. za prítomnosti matky maloletej a v mieste bydliska matky: každú stredu v čase od 16:30 hod. do 18:30 hod., v každom párnom týždni kalendárneho roka vždy v sobotu od 10:00 hod. do 17:00 hod. v každom párnom týždni kalendárneho roka vždy v nedeľu od 10:00 hod. do 17:00 hod. Matka je povinná maloletú I. na styk s otcom riadne pripraviť. Matka je povinná oznámiť otcovi každú zmenu jej bydliska maloletej I..

9. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda zo dňa 12.01.2023 súd zistil, že povinná bola predvolaná na úrad dňa 29.12.2022 a uviedla, že súdne rozhodnutie nedodríava, nakoľko oprávnený nie je v kontakte s povinnou. Žiadnym spôsobom ich nevyhľadáva a nekontaktuje ich, hoci vie, na akej adrese sa s maloletou zdržiavajú. Povinná ďalej uviedla, že styk oprávneného s maloletou sa nerealizuje z dôvodov, že oprávnený ich ani nevyhľadáva a ani maloletá svojho otca nepozná. Povinná vyjadrila obavu z toho, že oprávnený maloletú odnesie a nevráti ju povinnej, nakoľko sa to už raz stalo. Naposledy sa stretli asi v apríli 2022. Povinná uviedla, že so spoluprácou psychológa nesúhlasí, nechce to riešiť psychologickým poradenstvom, podľa nej nemá význam. Poukázala na to, že oprávnený má problémy s návykovými látkami. Rodičia maloletej nie sú v kontakte, medzi rodičmi je komunikačný problém. Povinnej bolo navrhnuté psychologické poradenstvo alebo možnosť návštevy mediátora.

10. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda zo dňa 16.06.2023 vyplýva, že bolo vykonané šetrenie v domácnosti povinnej. Povinná s maloletou bývajú v trojizbovom byte v spoločnej domácnosti so starými rodičmi maloletej zo strany povinnej. Výdavky na byt sú vo výške cca. 650,- Eur. Počas šetrenia dňa 25.05.2023 v byte bol poriadok. Hygiena bola na veľmi dobrej úrovni. V domácnosti sa zdržiavali starí rodičia spolu s maloletou. Maloletá počas šetrenia kľudne spala. Maloletá má vytvorené vhodné podmienky pre pokojný spánok aj na hranie. Starý otec maloletej uviedol, že povinná je v práci, pričom pracuje v G.. Maloletá je cez deň so starými rodičmi. Ďalej uviedol, že oprávnený sa o maloletú nezaujíma, nestará sa o maloletú, nevyhľadáva maloletú ani telefonicky ani osobne. Výživné na maloletú neplatí. Maloletá je zdravá, máva len bežné zdravotné problémy. Úrad nevykonal pohovor s maloletým dieťaťom, poukazujúc na jej vekovú a rozumovú vyspelosť. Úrad záverom konštatoval, že maloletá má vytvorené vhodné podmienky na výchovu.

11. Podľa § 370 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

12. Podľa § 376 ods. 1 CMP, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

13. Podľa § 377 ods. 1 CMP, súd rozhodne o nariadení výkonu rozhodnutia alebo o zamietnutí návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia do šiestich mesiacov od začatia konania.

14. Podľa § 3 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 207/2016 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých (ďalej len „vyhláška“), súd po podaní návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 zákona) alebo po začatí konania, ktoré sa začína bez návrhu (§ 376 ods. 2 zákona), pred vydaním uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia zisťuje, či sa povinný podrobuje rozhodnutiu a či existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa povinný nemôže podrobovať rozhodnutiu.

15. Podľa § 3 ods. 2 vyhlášky, pri zisťovaní existencie ospravedlniteľných dôvodov podľa odseku 1 súd zohľadňuje najmä správanie sa povinného pri plnení povinností a správanie sa oprávneného pri realizácii práv vyplývajúcich z rozhodnutia, ako aj správanie sa a názor maloletého.

16. Úlohou súdu v konaní o výkon rozhodnutia je posúdiť, či konaním povinného rodiča došlo k porušeniu práv a povinností oprávneného rodiča, ktoré mu vyplývajú z právoplatného a vykonateľného rozhodnutia súdu. Súd zisťuje, z akého dôvodu sa tento styk nerealizuje a akú mieru viny na nerealizovaní tohto styku má rodič povinný ako aj oprávnený a taktiež správanie dieťaťa. Je potrebné brať ohľad na záujmy dotknutých osôb, predovšetkým na záujem maloletého dieťaťa, pričom medzi záujmom maloletého dieťaťa a jeho rodiča sa musí nájsť spravodlivá rovnováha (rozsudok Európskeho súdu pre ľudské práva Olsson vs. Švédsko č. 10465/83). Je potrebné nájsť určitý a konkrétny spôsob zosúladenia toho, čo je v záujme maloletého dieťaťa, a čo je v záujme jeho rodičov. Nie je vždy účelom konania o výkone súdneho rozhodnutia vo veciach maloletých detí, aby súd automaticky siahal k donucovacím prostriedkom za prípadné nedodržiavanie styku podľa súdneho rozhodnutia. K týmto prostriedkom súd pristúpi až vtedy, ak sa skutočne povinná osoba nepodrobuje súdnemu rozhodnutiu a neexistujú vážne ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa nemôže rozhodnutiu podrobiť. Súd pritom vychádza zo skutkového stavu, rozhodujúceho v čase vydania rozhodnutia. Nariaďovanie výkonu súdneho rozhodnutia môže totiž spôsobiť ďalšie vyostrenie právnych vzťahov medzi účastníkmi konania. Pri zisťovaní existencie ospravedlniteľných dôvodov súd zohľadňuje najmä správanie sa povinného pri plnení povinností (napr. či urobil všetko pre to, aby došlo k realizácii plnenia, či je sám príčinou nesplnenia povinnosti a pod.) a správanie sa oprávneného pri realizácii práv vyplývajúcich z rozhodnutia. Súd v odôvodnených prípadoch (vek a rozumová vyspelosť) prihliadne aj na správanie a názor maloletého. Obvyklým dôvodom, pre ktorý dochádza k podaniu návrhu na výkon rozhodnutia, je vzájomné negatívne správanie sa rodičov, ktorí nie sú schopní prekonať nevráživosť, ktorú prenášajú na maloleté dieťa. Účelom konania je snaha dosiahnuť spravodlivú rovnováhu medzi záujmami účastníkov konania a všeobecným záujmom, ktorý spočíva v dodržiavaní zásad právneho štátu. Pri súdnom vynucovaní styku nie je možné postupovať tak, aby návrh na výkon rozhodnutia sa stal procesným prostriedkom slúžiacim výhradne k tomu, aby za každú cenu aj proti záujmu maloletého dieťaťa, bola dosiahnutá ochrana oprávneného záujmu jedného z rodičov na realizáciu styku s maloletým (Ústavný súd ČR, sp. zn. IV. ÚS 25/2003).

17. Všeobecne platí, že návrh na výkon rozhodnutia súd zamietne vtedy, ak nedôjde k porušeniu povinnosti uloženej rozhodnutím alebo ak k jej porušeniu došlo, avšak z objektívnych príčin (Stanovisko Najvyššieho súdu ČSR sp. zn. Cpj 228/81 zo dňa 10.05.1981). V konaní o výkon rozhodnutia nie je súd oprávnený vstupovať do hmotnoprávneho vzťahu účastníkov konania, je oprávnený skúmať len naplnenie, resp. nenaplnenie podmienok na nariadenie výkonu rozhodnutia, a teda, či správanie sa povinnej osoby je v rozpore s rozhodnutím, na podklade ktorého realizuje oprávnený svoje práva.

18. Vychádzajúc z vyššie uvedených úvah potom súd v prvom rade považuje za potrebné zdôrazniť, že úlohou súdu v tomto konaní o výkon súdneho rozhodnutia nie je skúmanie príčin rozpadu manželstva rodičov maloletej, ani správanie sa toho ktorého rodiča pred nariadením neodkladného opatrenia Krajským súdom v Prešove. Napriek tomu však súd v tejto súvislosti považuje za potrebné poznamenať,

že je nepochybné, že po opustení spoločnej domácnosti povinnou, oprávnený sa aktívne snažil riešiť vzniknutú situáciu a využil všetky právnym poriadkom garantované prostriedky k tomu, aby mohol realizovať svoje rodičovské práva a povinnosti k maloletej I., s ktorou nemal možnosť pravidelne sa stretávať a podieľať sa akýmkoľvek spôsobom na jej výchove. Navyše sa povinná bez súhlasu oprávneného rozhodla presťahovať s maloletou z východného Slovenska do mesta Š., čím porušila rodičovské práva oprávneného, ktorý mal (a naďalej má) právo v rovnakom rozsahu ako matka podieľať sa na výchove maloletej, rozhodovať o podstatných otázkach týkajúcich sa maloletej (teda aj o mieste bydliska maloletej), zastupovať maloletú a spravovať jej majetok. Vzájomný partnerský konflikt, negatívne emócie voči rodičovi nemôžu byť dôvodom na svojvoľné vylúčenie zo života maloletého dieťaťa rodiča, ktorý nevykonáva osobnú starostlivosť o dieťa.

19. Tak ako súd uviedol aj vyššie predmetom tohto konania nie je posúdenie toho, čo viedlo k nariadeniu neodkladného opatrenia Krajským súdom v Prešove uznesením sp. zn. 4CoPno/3/2022 zo dňa 11.10.2022, ani dôvody nerealizovania styku oprávneného s maloletou do nariadenia neodkladného opatrenia, ale výlučne posúdenie toho, či konaním povinnej došlo k porušeniu rodičovských práv a povinností oprávneného, vyplývajúce z exekučného titulu (teda po nadobudnutí vykonateľnosti vyššie citovaného rozhodnutia Krajského súdu v Prešove). Súd sa preto zameriaval iba na to, či sa realizuje styk oprávneného podľa formálne a materiálne vykonateľného exekučného titulu s maloletou a pokiaľ sa nerealizuje, akú mieru viny má rodič povinný ako aj oprávnený. Pre úplnosť súd poznamenáva, že správanie maloletej súd neskúmal, a to vzhľadom na jej útlý vek (2 roky).

20. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že styk oprávneného s maloletou sa nerealizuje, pričom na situácii, aká je v súvislosti s (ne)realizáciou styku oprávneného s maloletou podľa exekučného titulu, má podstatný podiel svojim prístupom (v čase po podaní návrhu na výkon rozhodnutia), práve samotný oprávnený, ktorý sa pravidelne nedostavuje v súdom určených časoch do bydliska povinnej a maloletej a nedožaduje sa styku. Napriek tomu, že v podanom návrhu tvrdil, že sa pravidelne a vzorne v súdom ustanovenom intervale styku s maloletou domáha, na pojednávaní nevedel uviesť ani len presný mesiac, kedy sa do miesta bydliska povinnej dostavil (uviedol, že v mieste bydliska povinnej bol asi pred dvomi alebo tromi mesiacmi, v marci alebo apríli tohto roka). Podľa tvrdení povinnej, oprávnený nenavštívil maloletú ani v deň jej narodenín, hoci mal v ten deň podľa exekučného titulu možnosť styku s maloletou. V tomto smere súd považuje za potrebné zdôrazniť, že oprávnený necestuje za maloletou do miesta bydliska povinnej z adresy jeho trvalého pobytu, ale z G., kam sa podľa jeho tvrdenia presťahoval z dôvodu, aby bol bližšie k maloletej. Vzdialenosť bydlísk rodičov je tak malá, podľa verejne dostupných údajov približne 23,4 km (porovnaj aj <https://www.vzdialenosti.sk/>). Oprávnený svoju pasivitu odôvodnil tým, že mu nie je známa presná adresa povinnej, pričom tá sa zatajuje, nemá na zvončeku vypísané meno a nereagovala ani na klopanie príslušníkov Policajného zboru. Tieto tvrdenia oprávneného súd v tomto štádiu konania považuje za účelové. Už v samotnom návrhu na výkon súdneho rozhodnutia oprávnený uviedol adresu povinnej: I. XX, Š.. Na uvedenej adrese sa aj v súčasnosti povinná s maloletou fakticky zdržiava a má tam aj zriadený trvalý pobyt. Preskúmaním spisu je zrejmé, že povinná dňa 23.05.2022 oznámila Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad svoj zámer presťahovať sa do mesta Š., pričom oprávnený dňa 07.06.2022 nahlásil na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, že sa bojí, že jeho dieťa je ohrozené, a preto bolo vykonané orgánom sociálnoprávnej ochrany detí šetrenie v domácnosti povinnej (č.l. 32). Teda oprávnený už dávno pred podaním tohto návrhu mal vedomosť o bydlisku povinnej a maloletej. Súd v tomto smere poukazuje aj na uznesenie Okresného súdu Poprad č.k. 14Em/10/2022-45 zo dňa 14.12.2022, ktorým bola prenesená miestna príslušnosť a v ktorom sa konštatuje, že povinná žila a dodnes žije s maloletým dieťaťom v Š., a to od mája 2022. Ďalej súd poukazuje aj na uznesenie Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Dunajskej Strede zo dňa 30.11.2022, ČVS: ORP-697/1-VYS-DS-2022, v odôvodnení ktorého je uvedená presná adresa povinnej: I. XXX/XX, Š., X. K., K. O. J. K. N. Q. I.. Oprávnený sám uviedol na pojednávaní, že pri jednej príležitosti, kedy sa dostavil do miesta bydliska povinnej (nevedel uviesť presný dátum), stretol pred bytovkou otca povinnej, ktorý býva v spoločnej domácnosti s povinnou a s maloletou I.. Vzhľadom na tieto skutočnosti už argumentácia oprávneného o neznámej adrese povinnej rozhodne neobstojí. Rovnako nepovažuje súd za pravdivé tvrdenia oprávneného o nespolupráci povinnej so štátnymi orgánmi, keďže zo spisu má súd preukázané, že povinná spolupracuje s políciou a teda poskytuje potrebnú súčinnosť v trestných konaniach vedených na základe trestných oznámení oprávneného na povinnú. Povinná spolupracuje aj s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, ktorému (opakovane) umožnila prešetriť sociálne pomery vo svojej domácnosti a poskytla potrebné informácie sociálnym pracovníkom. Čo sa týka tvrdení oprávneného, že sa povinná oprávnenému cielene a vedome zatajuje, tieto tvrdenia

oprávnený taktiež hodnoverne nepreukázal. Vykonaným dokazovaním však sa zistilo, že oprávnený mal vedomosť o mieste bydliska povinnej, mal vedomosť o adrese zamestnávateľa povinnej a disponoval aj s telefónnym číslom otca povinnej.

21. Vychádzajúc z vyššie uvedeného mal súd za to, že domáhaním sa nariadenia výkonu súdneho rozhodnutia, v čase vyhlásenia tohto rozhodnutia, ide zo strany oprávneného o výlučne formalistický postup, kde z pohľadu súdu absentuje relevantný záujem na výsledku tohto konania, ktorým by malo byť to, aby styk s maloletou sa skutočne aj realizoval v exekučným titulom určených termínoch. Oprávnený sa nedostavuje v súdom stanovených termínoch do miesta bydliska povinnej a nedožaduje sa styku s maloletou. Rovnako súd nemá preukázané, že by sa akoukoľvek inou formou snažil povinnú kontaktovať ohľadne maloletej, napríklad mailom alebo aj cestou kolízneho opatrovníka maloletého dieťaťa, ktorý sám ponúkol oprávnenému možnosť psychologickú intervenciu, ten však túto možnosť nevyužil. Oprávnený v konaní preukázal iba to, že podal na povinnú trestné oznámenia, a to od nadobudnutia vykonateľnosti exekučného titulu dňa 19.10.2022 a dňa 02.11.2022 na Obvodnom oddelení Policajného zboru Slovenskej republiky Šamorín a dňa 22.02.2023 na Obvodnom oddelení Policajného zboru Slovenskej republiky Bratislava I. Tieto trestné oznámenia boli jednak vyšetrovateľom Policajného zboru odmietnuté, na druhej strane nepreukazujú, že sa oprávnený skutočne domáhal styku s maloletou, najmä ak posledné trestné oznámenie ani nebolo podané v mieste bydliska povinnej. V tejto súvislosti súd považuje za potrebné vysporiadať sa s tým, že oprávnený žiadal odročiť pojednávanie za účelom predloženia ďalších listinných prípadne iných dôkazov (bližšie však tieto dôkazy nešpecifikoval), súd však jeho žiadosti nevyhovel a jeho návrh na doplnenie dokazovania zamietol. Oprávnený mal dostatočný časový priestor od podania návrhu na to, aby predložil súdu listinné či iné dôkazy, prípadne na pojednávaní zabezpečil prítomnosť svedkov (alebo navrhol súdu predvolať konkrétne svedkov), aj s prihliadnutím na to, že povinná v celom konaní konštantne poukazovala na to, že oprávnený sa nedožaduje styku s maloletou v súdom stanovenom rozsahu. Obdobne sa vyjadrila aj na pojednávaní, a preto nedošlo k žiadnej zmene v skutkových tvrdeniach. Navyše oprávnený (čiastočne) aj sám potvrdil vyjadrenie povinnej, keď uviedol, že sa naposledy dostavil do bydliska povinnej v mesiaci marec alebo apríl tohto roka. Dokonca tam nebol ani v týždeň pred súdnym pojednávaním a nezisťoval aktuálnu situáciu.

22. Majúc za preukázané, že nerealizovanie styku oprávneného s maloletou Velenou striktne v medziach príslušného exekučného titulu nie je výsledkom nedôvodného nedobrovoľného neplnenia príslušnej povinnosti zo strany povinnej (na čom v tomto smere z pohľadu súdu nemení nič ani to, že povinná pred vyšetrovateľom Policajného zboru uviedla, že od nariadenia neodkladného opatrenia Krajským súdom v Prešove bol oprávnený raz v mieste jej bydliska, kedy ona maloletú oprávnenému neodovzdala), ale že aktívnou mierou sa na vzniknutej situácii podieľa samotný oprávnený, súd výkon rozhodnutia nenariadil, ale príslušný návrh oprávneného zamietol. Nútený výkon rozhodnutia za uvedenej situácie by nevedol k žiadnym želiteľným výsledkom, bol by kontraproduktívny a viedol by k zvyšovaniu napätia a konfliktu medzi rodičmi, čo by mal bez pochyb negatívny dosah na zdravý vývin maloletej, a preto ho súd považoval aj za rozporný so záujmom maloletého dieťaťa. Súd týmto svojim rozhodnutím žiadnym spôsobom nespochybňuje právo oprávneného na styk s maloletou, keďže v záujme každého dieťaťa je, aby sa na jeho výchove podieľali obaja rodičia, avšak návrh na výkon súdneho rozhodnutia považoval za súčasného stavu za nedôvodný.

23. Súd záverom, napriek zamietnutiu návrhu oprávneného na výkon súdneho rozhodnutia, osobitne zdôrazňuje povinnej, že je potrebné, aby maloleté dieťa na styk s oprávneným riadne pripravila a styk v súdom určenom rozsahu v mieste svojho bydliska oprávnenému umožnila. Súd v tejto súvislosti poukazuje na § 25 ods. 4 Zákona o rodine, ktorý bezdôvodné bránenie maloletému dieťaťu v styku s rodičom, ktorému nebolo zverené do osobnej starostlivosti, pokladá za výrazný nedostatok vo výchove maloletého dieťaťa, ktorý môže ohroziť vývoj osobnosti dieťaťa v citovej a charakterovej oblasti. Súd odkazuje i na stanovisko v rozhodnutí I. ÚS 48/04 (ÚS ČR) z 25.01.2005, podľa ktorého záujmom dieťaťa je nepochybne, aby bolo v starostlivosti toho z rodičov, ktorý uznáva rolu a dôležitosť druhého rodiča v živote dieťaťa a je presvedčený, že aj ten druhý je dobrým rodičom.

24. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákonne ustanovuje inak.

25. Podľa § 54 CMP, ak účastník, jeho zástupca alebo ten, kto mal v konaní nejakú povinnosť, zaviniť trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, je povinný ich nahradiť.

26. Súd o trovách konania rozhodol, že žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania. Súd v danom prípade nevzhliadol dôvod na priznanie nároku na náhradu trov konania povinnej v súlade s jej návrhom. Súd zdôrazňuje, že trovy konania v mimosporovom konaní nemajú sankčnú funkciu, preto dôvodom na ich priznanie nemôže byť samotné iniciovanie konania účastníkom konania. Iný dôvod pritom povinná neuviedla, a preto jej súd nárok na náhradu trov konania voči oprávnenému nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje, t.j. na Okresnom súde Dunajská Streda (§ 377 ods. 2 CMP). O odvolaní rozhodne Krajský súd v Trnave. Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).