

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 15C/215/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4114228797
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Koscelanská
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2023:4114228797.15

Uznesenie

Okresný súd Nitra, v právnej veci žalobcov: 1./ D.. M. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XX, XXX XX V. D., zastúpený JUDr. Pavlom Vöröšvárym, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom Škultétyho 1597/7, 955 01 Topoľčany, 2./ D. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXXX/X, XXX XX V. D., X./ M.. V. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXXX/X, XXX XX Y., X./ M.. D. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXXXX/XA, Y., X./ G. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXXX/X, XXX XX H. C., X./ D. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XX/XXX, XXX XX V. D., 7./ Z. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. 9, XXX XX V. D., žalobcovia v 6. a 7, rade zastúpení Mgr. Zuzanou Gálikovou, advokátkou, so sídlom Farská 33, 949 01 Nitra, 8./ M.. D. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. U. XX, XXX XX V. D., 9./ M.. H. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XX/XXX, XXX XX V. D., proti žalovaným: 1./ M.. J. G., W., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXXX/XX, XXX XX V. D., 2./ neb. M. G. O., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom I. E., L. Y., U J. č. XXX, B. Z., 3./ N. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XX, P., X./ M.. M. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XXXX/XC, X., o zriadenie vecného bremena, o návrhu žalobcu v 1./ rade na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia žalobcu v 1. rade z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Žalobca v 1. rade sa v konaní o zriadenie vecného bremena, návrhom doručeným súdu dňa 18.05.2023, domáhal, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uloží žalovanému v 1.rade, aby sa zdržal nakladania s nehnuteľnosťou parc.č. XXXX/X, zapísaná v LV č. XXXX, ako zastavané plochy a nádvoria o výmere 261m², kat. úz. V. D. v rozsahu v akom je vyznačené v geometrickom pláne vyhotovenom dňa XX.XX.XXXX D. J. pod č. XX/XXXX, autorizačne overenom dňa XX.XX.XXXX M. D. L., úradne overeným dňa XX.XX.XXXX M.. E. B. pod číslom 1, o výmere 89 m², spôsobom obmedzujúcim prístup a prechod žalobcu v 1.rade pešo a motorovým vozidlom na parcelu č. XXXX/X, zapísanú v LV č. XXXX ako zastavané plochy a nádvoria o výmere 65m² kat. úz. V. D., ku garáži súp.č. XXXX na parc.č. XXXX/XX, ktorá parcela je v obci V. D., kat.úz. V. D., zapísaná v liste vlastníctva č. XXXX, parcely registra "C" evidovaná na katastrálnej mape ako parc.č. XXXX/XX zastavané plochy a nádvoria o výmere 35 m², a to do právoplatného skončenia veci vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp.zn. 15C/215/2014.

2. Návrh odôvodnil tým, že žalobcovia podali dňa 02.10.2014 na súd návrh na zriadenie vecného bremena. V poslednom znení po podaní návrhu na pripustenie zmeny žaloby pokiaľ ide žalobcu v 1.rade sa jedná o vecné bremeno spočívajúce v práve prechodu pešo a motorovým vozidlom cez parc. č. XXXX/X zapísanú v LV č. XXXX ako zastavané plochy a nádvoria o výmere 261m², kat. úz. V. D., v rozsahu v akom je vyznačené v geometrickom pláne vyhotovenom dňa XX.XX.XXXX D. J. pod č. XX/XXXX, autorizačne overenom dňa XX.XX.XXXX M.. D. L., úradne overeným dňa XX.XX.XXXX M.. E. B. pod číslom 1, o výmere 89 m² v prospech vlastníkov: garáži súp.č. XXXX na parc.č. XXXX/XX, ktorá parcela je v obci V. D., kat. úz. V. D., zapísaná v liste vlastníctva č. XXXX, parcely registra "C" evidovaná na katastrálnej mape ako parc.č. XXXX/XX, zastavané plochy a nádvoria o výmere 35m². Cez parc.č. XXXX/X zapísanú v LV č. XXXX mal pôvodne prístup na parc.č. XXXX/X v jeho

podielovom spoluvlastníctve ako aj ku jeho garážam súp.č. XXXX na parc.č. XXXX/XX. Uvedené parcely sú vyobrazené v geometrickom pláne č. XX/XXXX, ktorý je súčasťou spisu. Neskôr na parc.č. XXXX/X žalovaní nasypali štrk a zabili tam oceľové stĺpiky a žalovaný v 1.rade už aj oplotil prístupovú cestu k vyššie uvedeným nehnuteľnostiam, takže žalovaný v 1.rade postupne znemožňuje vykonávaniu možného budúceho rozhodnutia vo veci samej a teda znemožňuje budúce využívanie práva vecného bremena, o ktorom by súd mohol v tejto veci rozhodnúť v prospech žalobcu v 1.rade.

3. V návrhu uviedol, že v tomto čase žalovaný v 1.rade evidentne plánuje úplné znemožnenie výkonu budúceho súdneho rozhodnutia, nakoľko svedok G. L. počul žalovaného v 1.rade zhovárať sa s osobou, pravdepodobne so zhotoviteľom diela, o tom ako na pozemkoch a to najmä na parc.č. XXXX/X žalovaný plánuje vybudovať tržnicu a umiestniť tam objekty, konštrukcie resp. drobné stavby. Akékoľvek stavby umiestnené na parc.č. XXXX/X by s určitou ohroziť a znemožnili výkon práva vecného bremena priznaného meritórnym rozhodnutím v tejto veci, takže existuje dôvod na vydanie neodkladného opatrenia tak, ako to predpokladá § 325 ods. 1 CSP. Na základe uvedeného je toho názoru, že je v zmysle § 325 ods.2 písm.c) d) CSP potrebné bezodkladne upraviť pomery. K návrhu pripojil LV č. XXX, LV č. XXXX, LV č. XXXX pre kat. úz. V. D. a čestné vyhlásenie G. L. zo dňa XX.XX.XXXX.

4. Podľa § 324 ods.1 Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP"), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 325 ods.1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 325 ods. 2 písm. c) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami.

7. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

8. Podľa § 328 ods.1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods.1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

9. Podľa § 329 ods. 1, prvá veta CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

10. Neodkladné opatrenie predstavuje inštitút neodkladnej procesnej povahy, ktorým sa bezodkladne upravujú pomery účastníkov konania. Vzhľadom na charakter neodkladného opatrenia ako nástroja zabezpečujúceho úpravu pomerov v rozsahu odôvodnenom naliehavou potrebou, súd v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia nevykonáva dôkazy a rozhoduje iba na základe skutočností a tvrdení uvedených v návrhu a na základe predložených listinných dôkazov, ktoré by mali hodnoverne osvedčovať stav tvrdený v návrhu. Základným predpokladom prípustnosti a dôvodnosti neodkladného opatrenia je tvrdenie a osvedčenie existencie právneho vzťahu medzi účastníkmi konania a nevyhnutnosť bezodkladnej úpravy právneho vzťahu medzi nimi.

11. Z vyššie uvedených zákonných ustanovení vyplýva, že súd môže nariadiť neodkladné opatrenie v dvoch prípadoch, a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je daná obava, že exekúcia bude ohrozená. V rámci civilného sporového konania je nariadenie neodkladného opatrenia možné iba na návrh a za splnenia zákonných predpokladov. Keďže súd rozhoduje v pomerne krátkej lehote podľa § 328 ods. 2 CSP a spravidla bez nariadenia pojednávania, bez výsluchu a bez vyjadrenia protistrany, z procesného hľadiska je zásadným determinantom obsah samotného návrhu. Náležitosti priamo vymedzuje ustanovenie § 326 CSP. Navrhovateľ teda musí súd opísaním rozhodujúcich skutočností presvedčiť o potrebe nariadiť neodkladné opatrenie v záujme dosiahnutia ochranného účelu, ktorý je pre tento inštitút charakteristický. Pred nariadením neodkladného opatrenia tak súd v celkovom kontexte požadovanej ochrany posudzuje, či je osvedčená existencia právneho vzťahu medzi sporovými stranami, či navrhovateľom tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov, či uložením požadovanej povinnosti alebo obmedzenia objektívne možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa navrhovateľ domáha (princíp efektívnosti), či navrhovaným neodkladným opatrením, pokiaľ má

mať podľa okolností prípadu dočasný charakter, nebude vytvorený nenávratný stav, či právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia povinnú osobu neprímeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah (princíp proporcionality) a či sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením (§ 324 ods. 3 CSP).

12. V prejednávanej veci je predmetom konania návrh žalobcu v 1. rade na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáha, aby súd podľa ustanovenia § 325 ods. 2 písm. c) a d) CSP žalovanému v 1. rade uložil povinnosť zdržať sa nakladania s nehnuteľnosťou parc. č. XXXX/X., zapísanou v LV č. XXXX pre kat. úz. V. D. v rozsahu ako je vyznačené v GP č. XX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX a to spôsobom obmedzujúcim prístup a prechod žalobcu v X. rade pešo a motorovým vozidlom na parc. č. XXXX/X zapísanú v LV č. XXXX pre kat. úz. V. D. ku garáži súp. č. XXXX, nachádzajúcej sa na parc. č. XXXX/XX, zapísanej na LV č. XXXX pre kat. úz. V. Moravce.

13. Z obsahu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyplýva, že žalobca v 1. rade bezodkladnú potrebu úpravy pomerov odôvodňuje aktuálne vzniknutým stavom a to tým, že žalovaný v 1. rade plánuje úplné znemožnenie výkonu budúceho súdneho rozhodnutia, nakoľko svedok G. L. dňa XX.XX.XXXX počul žalovaného M. J. G. zhovárať sa s osobou, pravdepodobne zhotoviteľom diela, o tom ako na pozemkoch a to najmä na parc. č. XXXX/X chce vybudovať tržnicu a umiestniť tam objekty a konštrukcie resp. drobné stavby, čo by s určitou ohroziť, dokonca znemožnilo výkon vecného bremena priznaného meritórnym rozhodnutím v tejto veci. Na preukázanie svojho tvrdenia doložil čestné vyhlásenie G. L. zo dňa XX.XX.XXXX, z ktorého vyplýva, že dňa XX.XX.XXXX počul ako sa na susednom pozemku na ul. G. U. v V. D. rozprával M. J. G. s neznámou osobou o tom, ako na danom pozemku plánuje vybudovať tržnicu a umiestniť tam nejaké objekty a konštrukcie. Konzultovali umiestnenie vchodov do objektov, vetranie, okná a prípojky.

14. Súd z dôvodu, že čestné vyhlásenie nepovažoval za dostatočný dôkaz preukazujúci, že žalovaný v 1. rade skutočne ide na parc. č. XXXX/X vykonávať stavebné zásahy ako aj v snahe objektívneho posúdenia predmetného návrhu z hľadiska potreby neodkladnej úpravy pomerov, vyžiadal z Mestského úradu V. D. stanovisko k tomu, či žalovaný v 1. rade požiadal o vydanie stavebného povolenia, podal žiadosť o povolenie na vykonanie stavebných úprav alebo ohlásil drobnú stavbu, ktoré by mali byť realizované na parc. č. XXXX/X zapísanej na LV č. XXXX pre k.ú. V. D.. O. zo dňa XX.XX.XXXX Mestský úrad V. D. oznámil, že neeviduje žiadnu žiadosť o vydanie stavebného povolenia, žiadosť o povolenie na vykonanie stavebných úprav alebo ohlásenie drobnej stavby na parc. č. XXXX/X za účelom vybudovania tržnice alebo iného obdobného priestoru pre príležitostné predaje.

15. Súd nariadi neodkladné opatrenie, keď je preukázané, že medzi stranami sporu existujú právne vzťahy, ktoré vyžadujú bezodkladnú dočasnú úpravu pomerov v právnych vzťahoch medzi stranami sporu. Žalobca v 1. rade ako navrhovateľ neodkladného opatrenia, musí preukázať potrebu bezodkladnej úpravy pomerov, teda musí osvedčiť, že žalovaný v 1. rade robí úkony smerujúce k začatiu budovania tržnice, umiestnenia objektov a konštrukcií resp. budovania drobných stavieb na pozemku parc. č. XXXX/X. K osvedčeniu potreby neodkladne upraviť právne vzťahy by mali byť predložené také dôkazy, z ktorých by vyplývalo, že zásah zo strany žalovaného v 1. rade naozaj hrozí. Žalobca však nepreukázal, že by žalovaný v 1. rade ešte pred vydaním stavebného povolenia, povolenia na vykonanie stavebných úprav alebo ohlásením drobnej stavby (o čom sa v súčasnej dobe ešte vôbec nezačalo konať, keď žalovaný si ani len nepodal žiadosť na stavebný úrad) mienil nakladať s pozemkom spôsobom uvedeným žalobcom v 1. rade.

16. Podľa názoru súdu žalobca v 1. rade dostatočne neosvedčil potrebu bezodkladnej úpravy pomerov. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neosvedčil také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali, že žalovaný v 1. rade reálne vykonáva úkony smerujúce k vykonaniu stavebných zásahov na parc. č. XXXX/X, keďže k tomu, aby mohol vykonávať stavebné zásahy je potrebné stavebné povolenie, povolenie na vykonanie stavebných úprav, alebo ohlásenie drobnej stavby, pričom v súčasnej dobe žalovaný o vydanie povolenia ani nepožiadaval, takže tvrdenie o plánovaných stavebných zásahoch je zatiaľ iba v teoretickej rovine. Nakoľko dôkazné bremeno v tomto prípade zaťažuje žalobcu v 1. rade, bola na jeho strane daná povinnosť hodnoverne osvedčiť, že obavy z nakladania s pozemkom parc. č. XXXX/X zo strany žalovaného v 1. rade v rozsahu vykonávania stavebných zásahov sú reálne a na túto okolnosť predložiť objektívny dôkaz. Čestné vyhlásenie svedka G., ktorý počul rozhovor žalovaného v 1. rade s inou osobou, v kontexte stanoviska Mestského úradu Zlaté Moravce, takýmto dôkazom nie je.

17. Z uvedených dôvodov súd prvej inštancie dospel k záveru, že návrh žalobcu v 1.rade na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný a preto ho zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní je potrebné uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. Ďalej je v odvolaní potrebné uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/ (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).