

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 6To/54/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7713010033  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Evžen Kelij  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2013:7713010033.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu JUDr. Evžena Kelija a členov JUDr. Mareka Dudíka a JUDr. Zoltána Szalaya, v trestnej veci obžalovaného G. O. pre zločin porušenia predpisov o štátnych technických opatreniach na označenie tovaru podľa § 279 ods.1, ods.3 písm. a) Tr. zák., na verejnom zasadnutí dňa 16. októbra 2013 v Košiciach o odvolaní zúčastnenej osoby proti rozsudku Okresného súdu Michalovce zo dňa 14.3.2013, sp. zn. 1T/11/2013 takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie zúčastnenej osoby firmy W. s.r.o. N., N. XX, IČO:XX XXX XXX.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Michalovce zo dňa 14.3.2013, sp. zn. 1T/11/2013 bol obžalovaný G. O. uznaný vinným pre skutok právne kvalifikovaný ako zločin porušenia predpisov o štátnych technických opatreniach na označenie tovaru podľa § 279 ods.1, ods.3 písm. a) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

od presne nezisteného dňa do 18.7.2012 prechovával na pozemku nachádzajúcom na v parcelách č. XXX, XXX a XXX zapísaných na LV č. XX, katastrálne územie O.É. I. okr. M., cigarety v spotrebiteľskom balení zn. Jin Ling, Classic Blue, Classic Red a LM červené v celkovom množstve 13.100 kartónov, t.j. 2.620.000 ks, všetky bez označenia platnou slovenskou kontrolnou známkou, ktoré boli nezákonne prepravené doposiaľ nezistenými osobami z územia Ukrajiny na územie Slovenskej republiky cez vybudovaný podzemný koľajový tunel ústiaci na uvedenom pozemku, následne uvedené cigarety v čase okolo 9,30 hod. do 10,20 hod. naložil do upraveného otvoru v návese zn. Q. Q. s EČV: N. XXX A., nákladného motorového vozidla továrenskej značky R. M., modrej farby, EČV: N. XXX R., ktoré sa nachádzalo na uvedenom pozemku, pričom tak konal v rozpore s ustanovením § 9 ods.2, ods.5 Zák. č. 106/2004 Z. z. o spotrebnej dani z tabakových výrobkov vo výške 351.266,28 Eur.

Bol mu za to uložený podľa § 279 ods.3 Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov, výkon ktorého mu bol podľa § 49 ods.1 písm. a) Tr. zák., § 51 ods.1,2 Tr. zák. podmienenčne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 4 rokov, za súčasného uloženia probačného dohľadu nad správaním sa obžalovaného počas skúšobnej doby.

Podľa § 51 ods.4 Tr. zák. obžalovanému bola uložená povinnosť zamestnať sa alebo v skúšobnej dobe sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie.

Súčasne, podľa § 83 ods.1 písm. c) Tr. zák. boli obžalovanému zhabané zaistené cigarety zn. Jin Ling v počte 730.000 ks, Classic Blue v množstve 470.000 ks, Classic Red v množstve 740.000 ks, LM Red Label v množstve 680.000 ks a podľa § 83 ods.1 písm. e) Tr. zák. boli zhabané:

- 1 ks pečiatky s odtlačkom spol. O. W. W. O.,
- 1 ks pečiatky s odtlačkom E.I. B. s.r.o.,

- čierna plastová vysielacia zn. Motorola Radius GP300, ser.No 188TUV1987,
- čierna plastová vysielacia zn. Motorola Radius GM300
- 1 ks anténa k vysielacke zn. MAXRAD s kabelážou,
- 1 Ks anténa k vysielacke zn. TESLA s kabelážou,
- 1 ks nabíjačky na ručnú vysielacku zn. Motorola
- 2 ks čierna plastová vysielacia zn. Motorola zn. P040
- 2 ks strieborná plastová vysielacia zn. BINATONE MR 200,
- 3 ks čierna plastová vysielacia zn. Motorola Radius P 110
- 3 ks zdroj pre vysielacku,
- 1 ks anténa pre vysielacku zn. FARUN,
- 1 ks držiak na vysielacku,
- nákladný náves zn. Q. šedej farby, rok výroby XXXX, EČV: KE XXX YL, O.:M

Zároveň, podľa § 83 ods.2 Tr. zák. vlastníkom zhabanej veci sa stáva štát.

Proti tomuto rozsudku bezprostredne po jeho vyhlásení zahlásil odvolanie obžalovaný G. O., ktoré zdôvodnil prostredníctvom svojho obhajcu, avšak na verejnom zasadnutí dňa 16. októbra 2013 uviedol, že odvolanie proti rozsudku Okresného súdu Michalovce zo dňa 14.3.2013, sp. zn. 1T/11/2013 berie v plnom rozsahu späť, preto predseda senátu odvolacieho súdu na základe tohto verbálneho prejavu obžalovaného - v súlade s § 312 ods.4 Tr.por. - vzal na vedomie vzatie odvolania späť obžalovaným G. O..

Zúčastnená osoba - firma W., s.r.o. N., N. XX, IČO: XX XXX XXX - proti tomuto rozsudku podala odvolanie prostredníctvom splnomocnenca (ďalej len „odvolateľ“).

V písomnom odôvodnení podaného opravného prostriedku poukazuje na vyjadrenie obžalovaného, že sa skutok nestal, resp. nie je trestným činom a okrem citácie ustanovenia § 60 ods.1 Tr. zák. poukazuje na ustanovenie § 83 ods.1 písm. e) Tr. por., ktorého použitie pokladá za nesprávne, lebo zhabanie veci, konkrétne nákladného privesu si nevyžaduje ani bezpečnosť ľudí resp. majetku, a ani iný obdobný všeobecný záujem. Nakoľko ide o vec, ktorá bola zaistená a pre ďalšie konanie už nie je potrebná a neprichádza do úvahy jej prepadnutie alebo zhabanie, sú splnené podmienky pre postup podľa § 97 ods.1 Tr. por. a vrátenie veci vlastníkom. Navrhol preto, aby odvolací súd zrušil rozsudok súdu prvého stupňa a rozhodol podľa § 97 Tr. por. o vrátení veci - nákladného privesu zn. Q. Q. XX šedej farby, rok výroby XXXX, EČV: N. XXX A., VIN:M..

Krajský súd ako súd odvolací (§ 315 Tr.por.) skôr, než začal plniť svoju preskúmvaciu povinnosť podľa § 317 Tr.por. zisťoval, či odvolanie je prípustné, či bolo podané včas a oprávnenou osobou a či nedošlo k vzdaniu sa práva na podanie odvolania alebo k späťvzatiu podaného odvolania, avšak z obsahu spisového materiálu zistil, že odvolanie je prípustné (§ 315 ods.1 Tr.por.), bolo podané včas - v zákonom stanovenej lehote a na mieste, kde možno tento opravný prostriedok podať (§ 309 ods.1 Tr.por.), oprávnenou osobou (§ 307 ods.1, ods.2 Tr.por. ) a nedošlo k vzdaniu sa práva na podanie odvolania alebo k späťvzatiu podaného odvolania.

Krajský súd potom pri rozhodovaní o odvolaní zúčastnenej osoby postupoval v zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Tr.por. a preskúmal tak zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým podal odvolateľ odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, pričom na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané neprihliadol, nakoľko by neodôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr.por.

V zmysle citovaného zákonného ustanovenia - vyjadrujúceho revízny princíp - odvolací súd preskúmvava len tie výroky, proti ktorým podal odvolateľ odvolanie, ako i správnosť postupu konania, predchádzajúceho napadnutému výroku rozsudku, s výnimkou, že odvolací súd musí prihliadnuť aj na chyby, ktoré síce odvolaním neboli vytýkané, ale ktoré sú takej povahy, že by odôvodňovali ( po právoplatnosti rozsudku) podanie mimoriadneho opravného prostriedku - dovolania v zmysle ustanovenia § 371 ods.1 Tr.por.

Podľa § 2 ods. 10 Tr.por. orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy

obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarat' dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Tr.por., orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo, i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Krajský súd ako odvolací súd na základe preskúmania ako napadnutého rozhodnutia, tak i odôvodnenia podaného opravného prostriedku a napokon i celého spisového materiálu, dospel k nasledujúcemu záveru.

Námietky odvolateľa poukazujú na ustanovenie § 60 ods. 1 Tr. zák., ktorého ustanovenie cituje je právne irelevantné, nakoľko nebol ukladaný trest prepadnutia veci.

Pokiaľ sa týka skutočnosti, či bol resp. nebol spáchaný trestný čin, táto skutočnosť nie je závislá na vyjadrení páchatel'a, v danom prípade obžalovaného, ale na záveroch súdu. Súd prvého stupňa postupoval v zmysle ustanovenia § 83 ods.1 písm. e) Tr. zák., pokiaľ vyslovil záver o zhabaní vecí, okrem iného i predmetného nákladného prívesu, ktorého vlastníkom ako zhabanej veci v zmysle § 83 ods.2 Tr. zák. sa stáva štát.

Z vykonaného dokazovania je jednoznačne preukázané, že predmetný nákladný príves bol použitý na spáchanie trestného činu, rozhodnutie o tom nadobudlo právoplatnosť momentom späťvzatia odvolania obžalovaným proti rozsudku a vzatím na vedomie vziať odvolania späť predsedom odvolacieho súdu krajského súdu.

Nakoľko nebol ukladaný trest prepadnutia veci v zmysle § 60 ods.1 Tr. zák. nakoľko neboli splnené podmienky pre predmetný postup, súd prvého stupňa postupoval v súlade s ustanovením § 83 ods.1 písm. e) Tr. zák. V danom prípade, zákon neustanovuje komu vec o ktorej zhabanie ide, patrí, práve v tomto prípade sa postupuje tak, ak ide o vec, ktorá nepatrí páchatel'ovi trestného činu, nakoľko nemožno postupovať v zmysle § 60 ods.1 Tr. zák.

Ustanovenie § 83 ods.1 Tr. zák. je ustanovením subsidiárnym vo vzťahu k § 60 ods.1 Tr. zák., avšak každé z týchto ustanovení na sebe nezávislých má v zákone svoje podmienky. Tu možno konkretizovať verejný záujem v tom, aby došlo k likvidácii veci, ktorá bola použitá na spáchanie trestného činu, pričom však nepatrí páchatel'ovi.

V danom prípade súd prvého stupňa postupoval v súlade s príslušným procesným ustanovením - § 230 ods.1 Tr. por., nakoľko prokurátor v obžalobnom návrhu podal podľa § 235 písm. f) Tr. por. návrh na uloženie ochranného opatrenia - konkrétne rozhodnutia o zhabaní veci v zmysle § 83 ods.1 Tr. zák.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu sťažnosť nie je prípustná ( § 185 ods.2 Tr.por.).