

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 1T/43/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7813010103
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Gallo
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2013:7813010103.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 16.10.2013, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jána Galla a prísediacich Petra Bukoviča a Márie Hencelovej, v trestnej veci obžalovaného N. J., takto

rozhodol:

Podľa § 285 písm.a/ Trestného poriadku súd obžalovaného N. J., nar. XX.XX.XXXX v Rožňave, trvale bytom W., Š. Č.. XX, bez prihlásenia bytom W., I.. J. Č.. XX, nezamestnaný, spod obžaloby pre zločin podielníctva podľa § 231 ods.1 písm.a/, ods.2 písm.a/ Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť tak, že

v presne nezistenej dobe od 10.05.2012 do 11.09.2012 v Košiciach, časť Pereš, na ulici Sabinovskej č. 30, od už odsúdených Y. M. a J. T., za sumu 3.000,- Eur odkúpil najmenej 7 ks motorových píľ zn. Stihl, 2 ks motorových píľ zn. Dolmar, 2 ks krovinorezov zn. Stihl, príslušenstvo k motorovým píľam - reťaze, pilníky, 6 ks líšt zn. Stihl, 1 ks rolňu reťazí, ktoré následne prechovával v Tornali, okr. Revúca, na ul. Mierovej, v garáži bez popisného čísla a potom ich postupne odpredal neznámym osobám, pričom sa obohatil o sumu najmenej 5.587,90 Eur, hoci vedel, že veci pochádzajú z trestnej činnosti,

o s l o b o d z u j e,

lebo nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný prokurátor podal obžalobu na N. J. pre zločin podielníctva podľa § 231 ods.1 písm.a/ , ods.2 písm.a/ Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť tak ako je to popísané vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Súd vo veci na hlavných pojednávaniach vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, svedkov, ako aj prečítaním dôkazných listín.

Obžalovaný tak v prípravnom konaní, ako aj na hlavných pojednávaniach tvrdil, že sa necíti byť vinný z toho, čo mu kladie obžaloba za vinu, pretože keď kupoval veci popísané vo výrokovej časti tohto rozsudku, už odsúdený M. mu povedal, že tieto veci má od kamaráta z Maďarska, ktorý zrušil obchod, teda nepovedal mu, že by kupované veci pochádzali z trestnej činnosti a to z krádeže zo dňa 10.05.2012 z predajne Záhradnej a lesnej techniky, X. U. - Ketty. To, že došlo k vykradnutiu tohto obchodu dozvedel sa až niekedy koncom augusta alebo začiatkom septembra, keď prišiel za ním U. a oznámil mu, že bol mu vykradnutý obchod s píľami. Keď sa to od U. dozvedel, pri ďalšom stretnutí so M. sa ho pýtal, či

náhodou tie píly, ktoré kúpil od neho nie sú z Rožňavy. M. mu potvrdil, že sú to píly z vykradnutého obchodu z Rožňavy. Rozhodne poprel, že by už odsúdený M. v ten večer, keď vykradol spolu s T. obchod mu volal, že obchod idú vykradnúť a že by on mal prísť strážiť. Tvrdil, že od M. pri kúpe uvedených vecí pýtal papiere o pôvode týchto vecí, no M. mu ich nedal, sľúbil mu, že mu ich donesie. Na to, ako kúpil motorové píly, tieto odpredal chlapom do Trnavy aj s krovinoresmi, ostali mu len reťaze, lišty a pilníky. Inak priznal, že veci popísané vo výrokovvej časti tohto rozsudku odkúpil od Zajaca za 3.000,- Eur.

Vinu obžalovaného podľa obžaloby mali potvrdiť predovšetkým Y. M. a J. T., ktorí mu mali veci popísané vo výrokovvej časti tohto rozsudku odpredať za 3.000,- Eur.

Y. M. a J. T. boli rozsudkom Okresného súdu Rožňava, sp.zn. 1T/27/2013 uznaní vinnými zo spolupáchateľstva prečinu krádeže podľa § 212 ods.2 písm.a/, ods.3 písm.a/ Trestného zákona za krádeže zo dňa 10.05.2012, ktorou sa zmocnili okrem iného aj vecí popísaných vo výrokovvej časti tohto rozsudku. V tomto konaní odsúdený Y. M. vo výpovedi na hlavnom pojednávaní konanom dňa 03.04.2013 vypovedal, že obžalovaný N. J. nevedel, ani mu nepovedali, že idú vykradnúť vyššie uvedený obchod. Pokiaľ v prípravnom konaní tvrdil, že obžalovaný J. vedel, že veci, ktoré mu odpredal sú kradnuté, na tomto hlavnom pojednávaní uviedol, že tak vypovedal preto, lebo bol na neho nahnevaný.

Y. M., ako aj J. T. na hlavnom pojednávaní, na ktorom mali byť vypočutí ako svedkovia využili právo nevypovedať a preto nevypovedali.

Z prečítanej zápisnice z vykonanej domovej prehliadky u obžalovaného N. J. - garáže na čl. 182-188 spisu 1T/27/2013 bolo zistené, že v tejto garáži boli nájdené veci, pochádzajúce z krádeže z predajne Záhradnej a lesnej techniky, X. U. - Ketty, ku ktorej došlo dňa 10.05.2012. Obžalovaný priznal, že tieto veci mu odpredal už odsúdený Y. M..

Súd po zhodnotení vykonaného dokazovania na hlavných pojednávaniach dospel k záveru, že nemožno urobiť jednoznačný záver, že vôbec sa stal skutok, ktorý je uvedený v obžalobe. Totiž nebolo nepochybne preukázané, že by obžalovaný N. J. vedel o tom, že veci, ktoré sú popísané vo výrokovvej časti tohto rozsudku a ktoré odkúpil od už odsúdeného Y. M., pochádzajú z trestnej činnosti.

Podľa ustanovenia § 231 ods.1 písm.a/, ods.2 písm.a/ Trestného zákona zločinu podielníctva sa dopustí ten, kto ukrýje, na seba alebo iného prevedie, prenajme alebo prijme ako záloh vec, ktorá bola získaná trestným činom, spáchaným inou osobou a získa ním pre seba alebo pre iného väčší prospech.

V zmysle citovaného ustanovenia prevedením na seba alebo na iného podielník získava dispozičnú moc nad vecou, ktorá bola získaná trestným činom a smeruje k realizácii úžitku z veci a to pre seba alebo pre iného. Zo subjektívnej stránky vyžaduje sa úmysel. Pri trestnom čine krádeže nestačí vedomosť páchatel'a, že iná osoba sa zmocnila cudzej veci. Musí vedieť a byť s tým aspoň uzrozumený, že týmto činom mohla byť spôsobená škoda.

V danom prípade žiadnym priamym dôkazom nebolo preukázané, že by obžalovaný vedel, že kúpené veci od M. boli získané trestným činom. Nebolo preukázané ani to, ako je to uvedené v skutku, že by obžalovaný tieto veci kupoval aj od odsúdeného J. T..

V zmysle ustanovenia § 278 ods.2 Trestného poriadku súd môže pri svojom rozhodnutí prihliadať len na skutočnosti, ktoré boli prebraté na hlavnom pojednávaní a opierať sa o dôkazy, ktoré boli na hlavnom pojednávaní vykonané. Na hlavnom pojednávaní už odsúdení Y. M., ako aj J. T. využili práva nevypovedať. Prítom v prípravnom konaní, v súvislosti s trestnou činnosťou obžalovaného N. J., ktorá sa mu kladie za vinu, neboli vypočutí ako svedkovia, a preto ich výpovede z prípravného konania, kde boli vypočutí len ako obvinení, nebolo možné na hlavnom pojednávaní prečítať. V prípravnom konaní neboli

preverené ani pôvodné tvrdenia už odsúdeného Y. M., ktorý ako obvinený tvrdil, že obžalovanému N. J. telefonoval, že idú vykradnúť obchod.

Výsledky vykonaného dokazovania v danom prípade nevyznievajú jednoznačne a netvoria úplne ucelenú reťaz tak priamych ako aj nepriamych dôkazov, z ktorých by bolo možno vyvodit' bezpečný záver, že obžalovaný spáchal skutok tak, ako je popísaný vo výrokovej časti rozsudku.

Za danej dôkaznej situácie, keď rozhodujúci svedkovia na hlavnom pojednávaní nepotvrdili skutočnosť, že by obžalovaný pri kúpe vecí, popísaných vo výrokovej časti tohto rozsudku vedel, že pochádzajú z trestnej činnosti, resp. bol aspoň s tým uzrozumený, teda nie je nepochybne preukázané, že by sa skutok stal, pre ktorý je obžalovaný stíhaný, a preto ho v zmysle ustanovenia § 285 písm.a/ Trestného poriadku spod obžaloby oslobodil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Rožňave do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2).

Odvolanie môžu podať:

prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a), a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2).

obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b), a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré

predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.