

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 11Pc/24/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4224201672  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 07. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Tvrdíková  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2024:4224201672.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno sudkyňou Mgr. Janou Tvrdíkovou, v právnej veci navrhovateľa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. C. XX, D., E. F., štátny občas Maďarska, proti osobe oprávnenej z vyživovacej povinnosti: G. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., C. H. X/XX, o návrhu na zrušenie vyživovacej povinnosti voči plnoletému dieťaťu, takto

### rozhodol:

I. Súd r u š í vyživovaciu povinnosť povinného: A. B., nar. XX.XX.XXXX, voči plnoletému dieťaťu: G. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorá bola určená rozsudkom Okresného súdu Komárno 12P/218/2013-382 zo dňa 29.9.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre 9CoP/58/2015-402 zo dňa 7.4.2016 v spojení z rozsudkom Okresného súdu Komárno 12P/218/2013-426 zo dňa 30.6.2016, a to počnúc od 1.6.2024.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa písomne podaným návrhom zo dňa 29.5.2024 domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti voči jeho plnoletej dcére. Uviedol, že zrušenie povinnosti platenia výživného určeného na základe rozsudku 12P/218/2013-426 zo dňa 30.6.2016 žiada od mesiaca jún 2024. Ďalej uviedol, že dcéra je zdravá, schopná nastúpiť do pracovného pomeru a na základe ich posledného spoločného rozhovoru zo dňa 28.5.2024 je si vedomá, že všetky predpoklady ukončenia sú splnené. K podanému návrhu doložil potvrdenie o ukončení štúdia jeho dcéry. Splnomocnená zástupkyňa na pojednávaní dňa 26.7.2024 ďalej uviedla, že jej syn je so svojou dcérou v pravidelnom kontakte a dohodli sa na ukončení výživného. Uviedla, že do júna 2024 je výživné zaplatené riadne a včas.

2. Oprávnenej bol návrh spolu s predvolaním doručený dňa 17.6.2024. Dňa 24.6.2024 oprávnená doručila súdu vyjadrenie, v ktorom uviedla, že súhlasí s podaným návrhom jej otca, nakoľko ukončila štúdium na vysokej škole. Na pojednávanie dňa 26.7.2024 sa nedostavila, nežiadala o odročenie pojednávania, preto súd v zmysle § 180 CSP konal a rozhodol v jej neprítomnosti.

3. Na pojednávaní dňa 26.7.2024, ktoré súd v zmysle § 180 CSP vykonal v neprítomnosti oprávnenej z vyživovacej povinnosti, vykonal súd dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, a to potvrdenie o ukončení štúdia oprávnenej a obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Komárno sp.zn. 12P/218/2013, z neho najmä rozsudok Okresného súdu Komárno 12P/218/2013-382 zo dňa 29.9.2015, rozsudok Krajského súdu v Nitre 9CoP/58/2015-402 zo dňa 7.4.2016 a rozsudok Okresného súdu Komárno 12P/218/2013-426 zo dňa 30.6.2016, a na základe takto vykonaného dokazovania ustálil skutkový a právny záver:

4. Navrhovateľovi bola vyživovacia povinnosť voči jeho dcére naposledy určená rozsudkom Okresného súdu Komárno 12P/218/2013-426 zo dňa 30.6.2016 vo výške 160,- € mesačne. Oprávnená

z vyživovacej povinnosti dňa 24.5.2024 riadne ukončila štúdium v 2. roku štúdia študijného programu Misiologia, diakonia a sociálna starostlivosť – denná forma, magisterský, II. stupeň na Univerzite J. Selyeho v Komárne. Toho času ďalej neštuduje a je schopná samostatne sa živiť.

5. Podľa § 62 ods. 1 a ods. 2 z. č. 36/2005 Z. z. Zákona o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 78 ods. 1 a 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno meniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 77 ods. 1 prvá veta Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania.

Podľa § 157 CMP, rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery.

6. Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov voči dieťaťu trvá, kým dieťa nie je schopné samo sa živiť. Kedy nastane takýto faktický stav, závisí od okolností konkrétneho prípadu, pričom medzi rozhodujúce faktory na strane dieťaťa patrí jeho vek, zdravotný stav, štúdium, schopnosť zamestnať sa, schopnosť vykonávať prácu, odôvodnené potreby a majetkové pomery. Súhrnne možno konštatovať, že dieťa je schopné sa samostatne živiť, ak je schopné zabezpečovať svoje potreby. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že návrh na zrušenie vyživovacej povinnosti navrhovateľa voči jeho plnoletej dcére je dôvodný. Oprávnená v máji 2024 ukončila štúdium II. stupňa na Univerzite J. Selyeho v Komárne, toho času ďalej neštuduje. Na základe uvedeného je preukázané, že oprávnená je schopná zabezpečovať svoje životné potreby, je schopná samostatne sa živiť, a preto vyživovacia povinnosť jej otca voči nej zanikla. Z uvedeného dôvodu súd vyživovaciu povinnosť navrhovateľa - otca na jeho dcéru zrušil počnúc od 1.6.2024, a to zhodne s návrhom navrhovateľa, s ktorým oprávnená v plnom rozsahu súhlasila.

7. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkom nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 127 ods. 1 CSP ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku/uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.