

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 1Nt/9/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713010383
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Philadelphiová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2013:6713010383.1

Uznesenie

Samosudca Okresného súdu Zvolen JUDr. Mariana Philadelphiová, na verejnom zasadnutí konanom vo Zvolene dňa 16. 10. 2013, vo veci odsúdeného V. F., N.. XX. XX. XXXX, o návrhu na povolenie obnovy konania vedeného na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 4T 216/2012, takto

rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Tr. poriadku s použitím § 394 ods. 1 Tr. poriadku súd návrh odsúdeného V. F., N.. XX. XX. XXXX, C..Č.. v ÚVTOS Prešov na povolenie obnovy konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4T 216/2012 zo dňa 08. 03. 2013 z a m i e t a .

odôvodnenie:

Odsúdený V. F. bol rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4T 216/2012 zo dňa 08. 03. 2013, právoplatného dňom 08. 03. 2013, uznaný za vinného zo zločinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. a) Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zákona a bol mu podľa § 194 ods. 3 Tr. zákona s použitím ustanovení § 41 ods. 1, ods. 2, § 42 ods. 1 Tr. zákona uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) rokov nepodmienečne so zaradením pre výkon tohto trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Obžalovaný a aj jeho obhajca sa vzdali práva podať odvolanie voči rozsudku priamo na hlavnom pojedávaní.

Odsúdený V. F. podal na tunajší súd návrh na povolenie obnovy konania vedeného na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 4T 216/2012 s odôvodnením, že je tu nová skutočnosť a to, že bol účastný amnestie prezidenta SR zo dňa 02. 01. 2013 ohľadom odsúdenia v konaní Okresného súdu Nitra, sp. zn. 1T 140/2010, a preto s poukazom na ustanovenie § 49 ods. 2 Tr. zákona mu pri vyššie uvedenom odsúdení v konaní tunajšieho súdu sp. zn. 4T 216/2012 nemohol byť ukladaný nepodmienečný trest odňatia slobody.

Na verejnom zasadnutí, predmetom ktorého bolo rozhodnutie o povolení obnovy konania, odsúdený zotrval na podanom návrhu na povolenie obnovy konania vedeného na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 4T 216/2012. Svoj návrh doplnil okrem vyššie uvedenej novej skutočnosti aj o skutočnosť, ktorou je nález Ústavného súdu SR ohľadom tzv. asperačnej zásady a tiež poukázal na to, že v trestnej veci sp. zn. 4T 216/2012 súd rozhodoval na hlavnom pojedávaní v marci 2013, pričom v trestnom konaní sp. zn. 1T 140/2010 Okresný súd Nitra rozhodoval o tom, že je účastný amnestie prezidenta SR a toto rozhodnutie mu bolo doručené až v máji 2013. Ako dôvod pre obnovu konania uviedol, že v základnom konaní sp. zn. 4T 216/2012 Okresného súdu Zvolen, tento nemohol aplikovať tzv. zásadu „nie podmienka na podmienku“.

Na verejnom zasadnutí súd okrem výsluchu odsúdeného vykonal aj ďalšie dôkazy a to oboznámil sa so spisom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4T 216/2012, najmä s rozsudkom súdu (čl. 170), s rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 1T 64/2012 a uznesením Krajského súdu Banská Bystrica (čl. 155-163 tohto spisu 4T 216/2012), s odpisom z registra trestov odsúdeného (čl. 8).

Prokurátor navrhol návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania ako nedôvodný zamietnuť, pretože na takýto postup nie sú splnené podmienky v zmysle Tr. poriadku.

Podľa § 393 ods. 1 Tr. poriadku, ak sa skončilo trestné stíhanie vedené proti určitej osobe právoplatným rozsudkom, možno v trestnom stíhaní tej istej osoby, pre ten istý skutok pokračovať, len ak bola povolená obnova konania.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. poriadku, obnova konania, ktorá sa skončila právoplatným rozsudkom sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti, alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samej osobe, alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu, alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania, alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu, by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu, alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Primárne je potrebné konštatovať, že v konaní o povolení obnovy konania sa nezisťuje správnosť pôvodného rozhodnutia, teda ani jeho zákonnosť, ale iba otázka či nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré boli v tomto konaní uplatnené, boli orgánom činným v trestnom konaní alebo súdu v čase rozhodnutia neznáme a zároveň, či by sami o sebe, alebo v spojení s inými dôkazmi boli spôsobilé odôvodniť iné rozhodnutie o vine, treste, či náhrade škody.

Skutočnosťou skôr neznámou v zmysle citovaného zákonného ustanovenia je potrebné rozumieť určitý objektívne existujúci jav, ktorý je v tej istej veci dôkazom, ale ktorý môže mať vplyv na zistenie skutkového stavu veci. Dôkaz predtým neznámy môže byť taký dôkaz, ktorý v pôvodnom konaní nebol vykonaný alebo taký, ktorý síce bol vykonaný, ale s novým obsahom. Existenciu nových skutočností v konaní o povolení obnovy konania je zároveň potrebné preukázať.

Podľa § 399 ods.2 Tr. poriadku súd návrh na povolenie obnovy zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí, t.j. oboznámení sa s obsahom trestného spisu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4T 216/2012, s odpisom z registra trestov, vyhodnotení výpovede odsúdeného na verejnom zasadnutí, súd mal za to, že podmienky na vyhovie návrhu odsúdeného v danom prípade splnené neboli. Pokiaľ odsúdený na verejnom zasadnutí sa domáhal povolenia obnovy konania z dôvodu existencie Nálezu Ústavného súdu slovenskej republiky sp. zn. PL ÚS 106/2011 ohľadom ustanovenia § 41 ods. 2 Tr. zákona, najmä slov uvedených v texte za bodkočiarkou, že: „súd uloží páchatel'ovi trest nad jednu polovicu takto určenej trestnej sadzby odňatia slobody“, keď uvedené nie je v súlade s čl. 1 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, súd dáva do pozornosti, že na tento Nález ÚS SR súd v trestnom konaní sp. zn. 4T 216/2012 už prihliadal, čo vyplýva z výmery uloženého trestu (keď základná výmera trestu odňatia slobody ustanovená Tr. zákonom pri zločine podľa § 194 ods. 3 Tr. zákona je od 3 do 8 rokov, pričom súd odsúdenému uložil trest odňatia slobody na samej spodnej hranici takto ustanovenej trestnej sadzby, bez toho, aby táto spodná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby bola vplyvom tzv. asperačnej zásady zvýšená). Z tohto dôvodu na túto skutočnosť ako dôvod pre povolenie obnovy konania, súd už prihliadal v pôvodnom konaní a preto podľa názoru súdu pre tento dôvod nie sú splnené podmienky na rozhodnutie súdu o povolení obnovy konania. Ďalej odsúdený svoj návrh na povolenie obnovy konania zdôvodňoval aj tým, že s poukazom na to, že je účastný amnestie prezidenta SR v konaní Okresného súdu Nitra sp.zn. 1T 140/10, nemal mu byť v konaní, ktorého obnovy sa domáha, ukladaný nepodmienečný trest odňatia slobody s poukazom na ustanovenie § 49 ods. 2 Tr. zákona. Súd je toho názoru, že i tento dôvod nie je dostatočným dôkazom či skutočnosťou, ktorá by spĺňala podmienky v zmysle zákonného ustanovenia § 394 Tr. poriadku, pretože i napriek tomu, že vyššie uvedené odsúdenie v trestnom konaní Okresného súdu Nitra sp. zn. 1T 140/2010 bolo odsúdenému amnestované, v konaní Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4T 216/2012 bol odsúdenému ukladaný súhrnný trest odňatia slobody a to k odsúdeniu vedenému pod sp. zn. 1T 64/2012 Okresného súdu Žiar nad Hronom, ktorým bol odsúdený odsúdený k nepodmienečnému trestu odňatia slobody vo výmere 1 roka a tu je potrebné zdôrazniť, že pokiaľ súd ukladá súhrnný trest (tak ako to bolo v konaní Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4T 216/2012, t.j. v konaní, ktorého obnovy sa odsúdený domáha), nemôže uložiť trest miernejší než je trest uložený skorším rozsudkom. Keďže skorším rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 1T 64/2012 bol odsúdenému uložený ako druh trestu trest odňatia slobody

a to nepodmienečný, t.j. najprísnejší druh trestu, Okresný súd Zvolen v konaní sp. zn. 4T 216/2012 pri ukladaní súhrnného trestu už nemohol uložiť iný druh trestu, než ho uložil Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní sp. zn. 1T 64/2012, pretože by ukladal trest v rozpore s ustanovením § 42 ods. 2 Tr. zákona, podľa ktorého nemôže pri ukladaní súhrnného trestu ukladať súd trest miernejší než ten, ktorý bol odsúdenému uložený skorším rozsudkom.

Podľa názoru súdu vzhľadom na vyššie uvedené zdôvodnenie tohto uznesenia, skutočnosti a dôkazy uvádzané odsúdeným V. F. nie sú skutočnosťami a dôkazmi súdu skôr neznámymi, ktoré by mohli same osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatelia, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Z uvedených dôvodov bolo potrebné preto návrh odsúdeného V. F. na povolenie obnovy konania zamietnuť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do troch dní odo dňa jeho oznámenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.