

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 3To/85/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2612010093
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Tencer
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2013:2612010093.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Tencera a sudcov JUDr. Janky Klčovej a JUDr. Daniely Šramelovej, v trestnej veci obžalovaného T. F., pre zločin vydierania § 189 odsek 1 Trestného zákona, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu v Senici zo dňa 28.05.2012 sp.zn. 2T/43/2012, na verejnom zasadnutí konanom dňa 15.10.2013 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 319 Trestného poriadku sa odvolanie obžalovaného T. F., nar. XX.XX.XXXX, z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresného súdu bol obžalovaný T. F. uznaný za vinného zo zločinu vydierania § 189 odsek 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na skutkovom základe, že

v čase od 14.12.2011 do 31.12.2011 v Y. cestou mobilného telefónu č. XXXX/XXXXXX, od K. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom T.-Y. č. XXX požadoval vrátenie peňazí vo výške 100 Eur, ktoré mu mal dĺžiť, s tým, že ak mu ich nevráti do štvrtka 15.12.2011, pôjde za jeho matkou a vykopne jej zuby, že nespozná svoju rodinu, že na jeho rodinu nabehnú štyri osoby a následne požadovanú sumu postupne cestou mobilného telefónu zvyšoval na 300 Eur, že mu ich musí priniesť do Y., lebo pôjde za jeho rodičmi, bude s nimi zle, tyčou im rozbije obloky na dome aj s roletami, tiež pôjde za jeho starými rodičmi a narobí mu zo života peklo.

Za to bol obžalovanému uložený podľa § 189 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm.l/, písm.n/ Trestného zákona, § 37 písm.m/ Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 2 roky nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 2 písm. a/ Trestného zákona pre výkon trestu odňatia slobody bol zaradený na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie obžalovaný, ktorým sa do domáhal zrušenia napadnutého rozsudku vo výroku o treste a žiadal uložiť miernejší prevýchovný trest odňatia slobody s podmieneným odkladom jeho výkonu pričom poukázal na svoju ťaživú rodinnú situáciu, hlavne na zdravotný stav jeho matky, ktorá vyžaduje 24-hodinovú starostlivosť pretože je po mozgovej mŕtvici a v prípade jeho nástupu na výkon trestu by mohol mať jej zdravotný stav vážne následky aj v podobe smrti.

Zástupkyňa krajského prokurátora navrhla odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietnuť.

Nakoľko obžalovaný odvolaním napádal len výrok o treste, krajský súd podľa § 317 odsek 1 Trestného poriadku obmedzil svoju prieskumnú povinnosť len na výrokovú časť napadnutého rozsudku zaoberajúcu sa trestom a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Odvolací súd po preskúmaní napadnutého rozsudku, pokiaľ ide o výrok o treste, nezistil žiadne pochybenia ani porušenia zákona. Okresný súd po zvážení všetkých kritérií, ktoré sú rozhodujúce pre voľbu druhu trestu a jeho výmery, prihliadajúc pritom na prítomnosť poľahčujúcich a priťažujúcich okolností a berúc do úvahy aj účel trestu, správne rozhodol, keď obžalovanému uložil za uvedený skutok trest spojený s obmedzením osobnej slobody a to trest nepodmienečný v trvaní 2 rokov.

Takto uložený trest obžalovanému i krajský súd považoval za správny a zákonný pričom je potrebné zdôrazniť, že pri ukladaní trestu boli zistené dve poľahčujúce okolnosti v zmysle § 36 písm.l/, písm.n/ Trestného zákona, t.j., že obžalovaný sa priznal k spáchaniu trestného činu, úprimne ho oľutoval a napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom a jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm.m/ Trestného zákona t.j., že obžalovaný bol už za trestný čin odsúdený a keďže pri rozhodovaní o uložení trestu a jeho výmery prevyšovali poľahčujúce okolnosti nad priťažujúcimi okolnosťami, súd prihliadnutím na tieto skutočnosti a na osobu obžalovaného a vzhľadom na spáchanie trestného činu v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia uložil obžalovanému trest odňatia slobody v trvaní 2 roky nepodmienečne. Takto uložený trest plne zodpovedá všetkým kritériám rozhodujúcim pre ukládanie trestov a ani krajský súd v tomto smere zo strany okresného súdu nezistil žiadne pochybenia ani porušenia zákona. Obžalovanému v tomto smere jednoznačne priťažovala skutočnosť, že skutku sa dopustil v čase plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia.

Rovnako správne okresný súd postupoval, keď obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody v súlade s ustanovením § 48 odsek 2 písm.a/ Trestného zákona zaradil do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko v posledných rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

Nakoľko krajský súd nezistil žiadne dôvody pre zmenu I. stupňového rozhodnutia, odvolanie obžalovaného T. F. ako nedôvodné v zmysle § 319 Trestného poriadku zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.