

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 31P/228/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5312205371
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Topolčanská
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2013:5312205371.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín, samosudkyňou JUDr. Renátou Topolčanskou, vo veci starostlivosti súdu o T. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. O., V. XXX/XX, študenta, v konaní do dovŕšenia plnoletosti zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, dieťa rodičov: zomrelej matky Y. R. a otca, P. X., trvale bytom W. B. W., J. XXX, t.č. na neznámom mieste, o zvýšenie vyživovacej povinnosti otca k dieťaťu takto

rozhodol:

Otcovi dieťaťa sa z v y š u j e za obdobie od 19.10.2009 do XX.XX.XXXX vyživovacia povinnosť k T. X., z doterajších 22,61 eura mesačne na sumu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, ktoré je povinný prispievať na účet J. T., B. J. XX , O. - Z..

Dlh na výživnom za obdobie od 19.10.2009 do XX.XX.XXXX vo výške 142 eur, je otec p o v i n n ý zaplatiť na účet J. T., B. J. XX , O. - Z., v lehote troch mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku.

Týmto sa v časti výživného na T. z m e ň u j e rozsudok Okresného súdu Čadca, č.k. 12P/66/2006-25 zo dňa 11.10.2006.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Uznesením tunajšieho súdu č.k. 31P/228/2012-19 zo dňa 06.09.2012 bolo začaté konanie bez návrhu o zvýšenie vyživovacej povinnosti otca k mal. T.. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 19.10.2012. Keďže T. dovŕšil dňa XX.XX.XXXX plnoletosť a do dnešného dňa nebola ústavná starostlivosť u T. predĺžená, z uvedeného dôvodu súd obmedzil zvýšenie výživného na obdobie 3 roky spätne od začatia konania o zvýšenie výživného, t.j. od 19.10.2009 (v zmysle § 77 ods. 1 vety druhej Zákona o rodine) do dovŕšenia plnoletosti T., t.j. do XX.XX.XXXX.

Otec dieťaťa sa na pojednávaní dňa 15.10.2013 nezúčastnil. Písomnosti súdu mu boli doručované uložiť v súdnom spise.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom opatrovníka, T., oboznámil obsah rozsudku Okresného súdu Čadca, č.k. 12P/66/2006-25 ako aj obsah opatrovanského spisu tunajšieho súdu sp. zn. 31P/228/2012.

Takto bolo súdom zistené, že vyživovacia povinnosť otca k vtedy maloletému T. bola naposledy upravená rozsudkom Okresného súdu Čadca, č.k. 12P/66/2006-25 zo dňa 11.10.2006.

Rozsudkom Okresného súdu Čadca, č.k. 11Nc/513/98-16 zo dňa 05.10.1998 bola nad vtedy mal. T. nariadená ústavná starostlivosť.

T. X. dňa XX.XX.XXXX dovŕšil plnoletosť a ako účastník konania po dovŕšení plnoletosti vo svojej výpovedi uviedol, že má 18 rokov, je študentom 4. ročníka U. C. Š. U. P. O. a študuje C. U.U.. Má záujem v štúdiu pokračovať na vysokej škole. V rámci záujmovej činnosti navštevuje jazykovú školu, kde sa zdokonaľuje v jazyku anglickom. Vo voľnom čase sa venuje hre na gitare. Pokiaľ ide o jeho zdravotný stav, navštevuje odborné ambulancie: W. H. B.. Jeho otec sa o neho vôbec nezaujíma, nekontaktuje sa s ním ani v čase jeho osobných sviatkov. Súhlasil so zvýšením výživného tak, aby bola vyživovacia povinnosť otca voči jeho osobe v súlade so zákonom.

Kolízna opatrovníčka uviedla, že doporučujem zvýšiť vyživovaciu povinnosť nakoľko doposiaľ stanovené výživné je v rozpore s § 62 ods. 3 Zákona o rodine.

Zo správy J. T., B. J. XX, O. - Z. zo dňa 01.07.2013 vyplynulo, že T. je umiestnený v tomto zariadení od 26.01.1999. V škole dosahuje priemerné výukové výsledky. Navštevuje jazykovú školu, kde sa zdokonaľuje v anglickom jazyku. V útlom veku bol operovaný B. U., je v dispenzárnej starostlivosti W. a B.. T. otec sa zdržuje na neznámom mieste a o syna neprejavuje záujem.

Podľa § 62 ods. 3 Zák. o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 160 ods.1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

V zmysle hore citovaného ustanovenia § 62 ods. 3 Zákona o rodine, súd zvýšil otcovi k T. vyživovaciu povinnosť na minimálnu vyživovaciu povinnosť, nakoľko doposiaľ stavená výška vyživovacej povinnosti bola v rozpore s výškou minimálneho výživného a naviac súdu sa nepodarilo zistiť ani príjmy ani majetkové pomery otca. Dlh na výživnom otcovi vyčíslil súd sumou 142 € (23,17 € + 33,24 € + 40,68 + 45 €), ktorý povolil otcovi splácať za použitia hore citovaného ustanovenia § 160 ods. 1 O.s.p v lehote troch mesiacov za podmienky stanovenej vo výroku tohto rozsudku a to s poukazom na tú skutočnosť, aby otec nesplácal zročné výživné neprimerane dlho.

O náhrade trov konania účastníkov bolo rozhodnuté v zmysle § 146 ods.1 písm. a./ O.s.p., nakoľko ide o konanie, ktoré je možno začať i bez návrhu.

Poučenie:

: Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne (v štyroch vyhotoveniach).

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa

týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu rozhodnutie napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čomu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.