

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Co/17/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6712206886
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Priehoda
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2013:6712206886.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedu JUDr. Petra Priehodu, sudcov JUDr. Márie Podhorovej a Mgr. Emy Novodomcovej v právnej veci navrhovateľa BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom, 811 08 Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 45 535 108 zastúpený Advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom 811 08, Bratislava, Šoltésovej 14, proti odporkyni O. Q., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom XXX XX, Z. XXX, pošta V. H., o zaplatenie 248,95 Eur s prísl., o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu vo Zvolene, zo dňa 30. 10. 2012 č.k. 8C 111/2012-53 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok okresného súdu.

Odporkyni náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd návrh navrhovateľa na zaplatenie zmluvnej pokuty zamietol. Odporkyni náhradu trov konania nepriznal. Rozhodol tak s odôvodnením, že navrhovateľ nepreukázal porušenie zmluvných povinností zo strany odporkyne a preto bol preukázaný ako dôvodný ani nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty.

Proti rozsudku okresného súdu podal odvolanie navrhovateľ. Žiadal rozsudok okresného súdu zmeniť tak, že odporkyni bude uložená povinnosť zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu 248,95 Eur spolu v príslušenstvom. V dôvodoch odvolania poukazovala na to, že záver súdu prvého stupňa nie je správny. V tejto súvislosti uvádzal, že v konaní bolo preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou bola uzatvorená Zmluva o pripojení zo dňa 20. 03.2008, ako aj dodatok k tejto zmluve z toho istého dňa, kde za porušenie povinností vyplývajúcich zo zmluvy bola medzi účastníkmi zmluvy dohodnutá aj zmluvná pokuta. Navrhovateľ sa podaným návrhom na začatie konania domáha zaplatenia zmluvnej pokuty za nespĺnenie povinností zo strany odporkyne. Podľa názoru navrhovateľa je to odporkyňa, ktorej povinnosťou bolo sa v konaní brániť proti tvrdeniam navrhovateľa a preukázať okolnosti, že svoje povinnosti neporušila, že právo navrhovateľa na zaplatenie zmluvnej pokuty tým nie je dané. Podľa jeho názoru od navrhovateľa nemožno požadovať, aby preukazoval, že odporkyňa ešte nezaplatila právnemu predchodcovi navrhovateľa akékoľvek faktúry v lehote splatnosti a porušila tak dobu viazanosti. V spore o zaplatení dlžnej sumy za poskytnuté telekomunikačné služby a zaplatenie zmluvnej pokuty navrhovateľovo bremeno tvrdenia spočíva v tom, že právny predchodca navrhovateľa s odporkyňou ako účastníkom uzavrel zmluvu a dodatok k tejto zmluve a odporkyňa právnemu predchodcovi navrhovateľa cenu služby riadne a včas nezaplatila. Bol toho názoru, že bremeno tvrdenia zo strany navrhovateľovi je dané len potiaľ, pokiaľ ide o preukázanie tvrdenia, že zmluva bola uzavretá. Tieto okolnosti v konaní navrhovateľ riadnym spôsobom preukázal a preto v danom konaní by sa mala odporkyňa brániť, že nedošlo k porušeniu zmluvy, ktoré by zakladalo právo

právneho predchodcu navrhovateľa na zmluvnú pokutu. Postup súdu v danej veci preto nebol správny, čo malo v konečnom dôsledku vplyv na správnosť rozhodnutia súdu prvého stupňa. V konaní označili listinné dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a všetky podklady, ktoré boli navrhovateľovi poskytnuté od právneho predchodcu súdu zaslali. Svoj nárok preto považovali za dôvodný a preto žiadali rozhodnúť v zmysle podaného odvolania.

Krajský súd preskúmal rozsudok okresného súdu v rozsahu danom ust. § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 O.s.p. a tento v zmysle ust. § 219 ods. 1,2 O.s.p. potvrdil.

V zmysle ust. § 212 ods. 1 O.s.p. odvolací súd je rozsahom a dôvodmi odvolania viazaný. Je tiež viazaný skutkovým stavom tak, ako ho zistil súd prvého stupňa s výnimkami ustanovenými v ods. 2 až 7 § 213 O.s.p.

Z obsahu spisu vyplýva, že okresný súd dal účastníkom poučenie podľa ust. § 120 ods. 4 O.s.p. o tom, že všetky dôkazy a skutočnosti musia predložiť, alebo označiť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa končí dokazovanie a vo veciach, v ktorých sa nenariaďuje pojednávanie najneskôr do vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej, pretože na dôkazy a skutočnosti predložené a označené neskôr súd neprihliada. Po tomto poučení účastníci konania nemali návrhy v danej veci na doplnenie dokazovania a preto krajský súd vychádzal zo skutkového stavu zisteného súdom prvého stupňa.

V zmysle ust. § 219 ods. 1,2 O.s.p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Preskúmaním veci na základe podaného odvolania dospel krajský súd k názoru, že v danej veci okresný súd v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav veci vykonané dôkazy vyhodnotil v súlade s ust. § 132 O.s.p. a svoje rozhodnutie aj náležite odôvodnil podľa ust. § 157 ods. 2 O.s.p. S dôvodmi rozhodnutia súdu prvého stupňa sa krajský súd stotožňuje a na tieto odkazuje.

Z podaného návrhu na začatie konania vyplýva, že navrhovateľ sa ním domáhal vo vzťahu k odporkyni zaplata zmluvnej pokuty v sume 248,95 Eur s prísl. V podanom návrhu na začatie konania sa poukazuje na to, že zo strany odporkyne došlo k porušeniu zmluvných povinností riadne a včas uhrádzať, cenu za poskytnuté služby v dôsledku čoho musela byť SIM karta / koncové zariadenie vypojené z prevádzky. Za takéto porušenie zmluvnej povinnosti potom bolo dôvodné, aby právny predchodca navrhovateľa požadoval zaplata zmluvnej pokuty. K podanému návrhu navrhovateľ pripojil len faktúru zo dňa 08. 06. 2009 adresovanú odporkyni, ktorou vyúčtoval zmluvnú pokutu vo výške 248,95 Eur. V zmysle ust. § 544 ods. 1,2 O.z., ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší zaviazaný pokutu zaplatiť aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní, musí byť určená výška pokuty, alebo určený spôsob jej určenia.

Zmluvnou pokutou sa rozumie postih dlžníka v prípade porušenia zmluvnej povinnosti. Zmluvnú pokutu možno dojednať len ako sankciu pre prípad, že dlžník poruší povinnosť vyplývajúcu pre neho zo zabezpečeného hlavného záväzku.

Zabezpečovacie prostriedky majú akcesorickú povahu potiaľ, že pri svojom vzniku predpokladajú existenciu hlavného záväzku na zabezpečenie, ktorého majú slúžiť. Zmluvnú pokutu možno zaradiť medzi prostriedky na zabezpečenie záväzku, aj keď zabezpečovaciu funkciu plní len tým, že hrozba touto sankciou tlačí dlžníka k riadnemu a včasnému plneniu zmluvnej povinnosti.

Z vyššie uvedeného je nesporné, že uplatnenie zmluvnej pokuty je viazané na porušenie zmluvnej povinnosti, za ktorej porušenie bola zmluvná pokuta dojednaná.

V zmysle ust. § 120 O.s.p. účastníci majú dôkaznú povinnosť t.j. povinnosť označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Ak účastník v konaní niečo tvrdí, mal by ponúknuť súdu dôkaz na preukázanie svojho tvrdenia.

Navrhovateľ v podanom návrhu na začatie konania poukazoval na neplnenie zmluvných povinností zo strany odporkyne a preto považoval svoj nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty za dôvodný. Z obsahu spisu však vyplýva, že navrhovateľ okrem faktúry, ktorá bola vystavená pre odporkyňu na zaplatenie zmluvnej pokuty iný dôkaz o porušení povinnosti zo strany odporkyne, na ktorú bola viazaná zmluvná pokuta v konaní nepredložil, hoci bol podľa ust. § 120 ods. 4 O.s.p. riadnym spôsobom v konaní poučený. Odporkyňa, ktorá bola v konaní vypočutá vo svojej výpovedi uviedla, že si nie je vedomá žiadneho porušenia zmluvnej povinnosti vo vzťahu k právnenému predchodcovi navrhovateľa. Pokiaľ teda navrhovateľ v súvislosti s uplatnenou zmluvnou pokutou tvrdil porušenie zmluvných povinností na strane odporkyne mal súdu o tomto porušení predložiť dôkaz. Uplatnenie zmluvnej pokuty v danom prípade je totiž viazané na porušenie zmluvných povinností. Ak navrhovateľ v rámci súdneho konania nepreukázal porušenie zmluvných povinností zo strany odporkyne, tak potom správne okresný súd vyvodil záver, že navrhovateľ nepreukázal existenciu práva na zaplatenie zmluvnej pokuty zo strany odporkyne.

Krajský súd sa nestotožňuje s obranou navrhovateľa v podanom odvolaní, že by to mala byť práve odporkyňa, ktorá by sa v konaní mala brániť tým, že neporušila vo vzťahu k právnenému predchodcovi navrhovateľa zmluvné povinnosti a preto nie je dôvod na zaplatenie zmluvnej pokuty. Ak totiž zmluvná pokuta je viazaná na porušenie zmluvných povinností, je to práve navrhovateľ uplatňujúci zmluvnú pokutu, ktorý musí preukázať porušenie povinností zo strany odporkyne a tým aj dôvodnosť nároku na uplatnenie zmluvnej pokuty. Toto však navrhovateľ v rámci konania pred súdom prvého stupňa nepreukázal a nepreukázal to ani v rámci odvolacieho konania.

Z vyššie uvedených dôvodov, preto krajský súd považoval rozsudok okresného súdu za vecne správne a preto ho v zmysle ust. § 219 ods. 1,2 O.s.p. potvrdil.

Navrhovateľ v odvolacom konaní úspech nemal. Odporkyňa mala v odvolacom konaní úspech. Náhradu trov odvolacieho konania jej krajský súd však nepriznal, aj keď by jej ináč patrilo právo na náhradu trov podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p., lebo trovy odvolacieho konania odporkyni nevznikli.

Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.