

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 8T/24/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8722010238  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Richard Bureš  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2023:8722010238.14

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, samosudca JUDr. Richard Bureš, v trestnej veci obžalovaného A. B. pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní 16. júna 2023 takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný

A. B. C. D. E. F. G. H. , nar. XX.X.XXXX v Poprade, trvale bytom B.,  
t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Martin,  
j e v i n n ý , ž e

dňa 13.11.2021 v čase okolo 22.30 hod. v dvojizbovom byte nachádzajúcom sa na adrese I., J. K. XXX/XX, okr. B., v ktorom žije v spoločnej domácnosti so svojou družkou – poškodenou L. F., potom čo jej začal vulgárne nadávať pristúpil k nej, chytil ju rukou za vlasy a opakovane ju udieral päťou do oblasti tváre, následne ju chytil oboma rukami okolo krku a škrtil ju po presne nezistenú dobu a za presne nezistených okolností ju udrel do ľavého predlaktia, čím jej týmto konaním spôsobil zranenia, a to zlomeninu tela vretennej kosti vľavo s posunom, pomliaždenie hlavy – tváre vľavo a pomliaždenie krku - viac vľavo, ktoré si vyžiadali dobu liečenia s obmedzením obvyklého spôsobu života u poškodenej L. F., trvale bytom I., J. K. F. XXX/XX, M. B., v trvaní najmenej 14 dní,

t e d a

inému úmyselne ublížil na zdraví a čin spáchal na chránenej osobe – blízkej osobe,

č í m s p á c h a l

prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona

a z a t o m u u k l a d á :

Podľa § 156 ods. 2 Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona s ú h r n ý trest odňatia slobody vo výmere 20 (dvadsať) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona na výkon trestu ho zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušuje výrok o treste uloženom páchatelovi skorším trestným rozkazom Okresného súdu Poprad č. k. 0T/63/2022 z 5.6.2022, právoplatný dňa 5.6.2022, ktorým bol

uznaný za vinného pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd zároveň ukladá obžalovanému uhradiť poškodenej strane Sociálna poisťovňa, pobočka B., J. X. XXXX XXXX/XX, XXX XX B., IČO: 30807484 titulom úhrady nemocenského škodu vo výške 326,40 eur a poškodenej strane UNION zdravotná poisťovňa, a.s., Karadžičova 10, 814 53 Bratislava, IČO: 36284831 titulom vynaložených liečebných nákladov sumu vo výške 1.758,39 eur.

#### o d ô v o d n e n i e :

Súd vykonal dokazovanie a zistil a ustálil skutkový stav tak, ako ho uviedol vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Po prvotných úkonoch na hlavnom pojednávaní konanom dňa 2.6.2022 súd zistil že prokurátor a obžalovaný nechceli konať o dohode o vine a treste. Poškodenej si nárok na náhradu škody neuplatnila. Po poučení podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku obžalovaný vyhlásil, že je nevinný.

Vo svojej podrobnej výpovedi sa vyjadril k tomu, čo robil kritického dňa vo večerných hodinách, i keď ako uviedol, úplne presné detaily si nepamätá. Podanú obžalobu považoval za úplne nedôvodnú. Pripustil, že sa s poškodenou pohádal, kvôli jeho priateľkám a milenkám. Všetko zavinila jeho sestra, ktorá poškodenej ukazovala rôzne SMS správy od jeho priateľiek. Keď prišiel domov s jeho sestrou tak poškodenej mu začala vyčítať, že jej neprispieva do domácnosti, že si tam vodí rôznych ľudí, že jej nepomáha, na čo on odišiel. Vrátil sa po niekoľkých hodinách so synom poškodenej, ktorý sa s ňou chcel porozprávať, v byte sa rozprával so svojou sestrou, poškodenou a A. A., kedy niečo vypili, a poškodenej mu znovu začala vyčítať jeho milenky. On jej tiež vyčítal, že kvôli alkoholu a liekom nevie čo robí, prišla o deti, možno ju týmto urazil. Neskôr už nevie, čím ho urazila ona, ale reagoval tak, že ju zdvihol aj so stoličkou do výšky pásu, pozrel sa jej do očí, a napľul jej do tváre, čo nepovažuje on za útok na poškodenú. Potom odišiel do obývačky, kde sa rozprával so svojou sestrou o poškodenej a o tom, ako ho ona podrazila, ale s plačom sestre aj oznámil, že sa chce vrátiť ku svojej bývalej priateľke. Potom požiadal svoju sestru aj jej syna, aby odišli. Po ich odchode sa s poškodenou znovu hádali, bol tam určite nejaký krik, rozbil nejaký tanier. Potom sa zamkol do obývacej miestnosti, na naliehanie poškodenej jej otvoril a začali sa rozprávať v miernejšom tóne. Potom jej povedal celú pravdu o ich predošlom živote. Keď už boli udobrení po tej hádke išli do spálne na manželskú posteľ, ktorá bola ako keby spojená drevenými roštami, tie rošty sa museli vysunúť, kedy sa oni obaja prepadli na jednu stranu postele, pýtal sa, či sa jej niečo stalo, povedala, že nič. Bolo na nej vidno, že chce mať s ním pohlavný styk na udobrenie. On potom odišiel do obývačky, kde zaspal. Neskôr prišla priateľka za ním, že ju strašne bolí ruka a túto skutočnosť oznamovala cez telefón svojej priateľke. On tú priateľku požiadal, aby ju zobrala do nemocnice na centrálny príjem. Ešte uviedol, že pred spaním poškodenej oznámil, že sa vyspí, zbalí si veci a pôjde ku svojej bývalej priateľke. On potom znovu zaspal v spálni a zobudil sa, ako ho budia štyria policajti, ktorí mu oznámil, že prišli pre to, že zbil svoju priateľku.

Na položené otázky obžalovaný udával, že v ten deň pil alkohol už počas obeda so svojou priateľkou a sestrou vypili fľašku ginu, poškodenej medzitým liter vína a nejaké pivo, čiže miešali. Po obede išli ďalej piť do nejakého podniku, kde poškodenej vypila dva decové poháre tvrdého alkoholu. Teda viac ako on vypila poškodenej. Mechanizmus vzniku poranení na krku si u poškodenej obžalovaný vysvetliť nevedel. Už v minulosti mala podobné poranenie, zrejme ich utrpela tiež pod vplyvom alkoholu. Poprel škrtenie poškodenej, mohla si to urobiť aj sama, keďže sa po tomto našli stopy, a to preto aby mu mohla poškodiť. Poprel akékoľvek ublíženie poškodenej, a to ani v minulosti, a ani voči inej žene. Uvedomuje si totiž, čo by mohol poškodenej spôsobiť jednou ranou, nakoľko bol niekoľkonásobným víťazom rôznych súťaží v bojových športoch aj na medzinárodnej úrovni. Pomliaždenie hlavy mohlo vtedy vzniknúť niekde pri páde. Obžalovaný nevedel, kedy došlo k zlomenine vretennej kosti u poškodenej, nevie, či to bolo vtedy, keď spadla medzi rošty. Podľa neho mohla spadnúť aj v čase, keď on spal a ona bola v kuchyni. Trestné oznámenie podala preto, že nie je znalá zákona, urobila to čisto z emócie, alebo nervov. Nevedela podľa neho predýchať, že ju ponížil tým, že ju pred jeho sestrou a jej synom opľul. SMS správy posielala podľa neho preto, že ho chcela viac menej zničiť, chcela ho ponížiť, urobiť z neho hlupáka a tyrana, vedela, že ak ho udá, budú ho vyšetrovať, len si nemyslela, že to takto dopadne, cítila sa možno odmietnutá,

a že keď nebude žiť s ňou, bude on žiť v base. Po vytriezvení si uvedomila, že ho udala pre čin, ktorý nespáchal, sama uvádzala, že to prehnela a na polícii si nič nepamätala. Dodal, že aj v ten deň brala poškodená lieky. Je mu známe, že sa lieči u psychiatra. Poškodenú veľakrát prosil, aby nepila, po požití alkoholu reaguje negatívne.

Svedkyňa – poškodená L. F. ako uviedla, si niektoré veci z kritického dňa nepamätala, mala vtedy dosť vypité a mala v sebe aj antidepresíva a prášky na spanie. Ďalej poškodená vo svojej výpovedi v podstate potvrdila tvrdenia obžalovaného v tom, kto sa nachádzal v jej byte, že počas varenia vypila sama fľašu vína, a ešte aj ďalší tvrdý alkohol a aj to, že obžalovaný bol proti tomu, aby pila. Potom odišli do pohostinstva u Baby, kde znovu pila alkohol, pričom keď sa vracala domov kúpila si fľašu ginu a potom sedela doma a popíjala. V tom čase tam obžalovaný prítomný nebol, pamätá si, že prišla jeho sestra Kaja, ktorá jej ukazovala v telefóne správy, z ktorých bolo zrejme, že obžalovaný už nechce s ňou bývať. Potom si pamätala všetko iba útržkovite, ale potvrdila aj incident pri ktorom obžalovaný ju nadvihol aj so stoličkou do vzduchu, pustil ju a napľul jej do tváre. Počas toho jej strašne nadával, a vykvákal ju aj za vlasy, dal jej asi dve facky. Ona žiadne zranenia nemala. On si išiel potom ľahnúť. Ďalej uvádzala, že keď si išiel A. B. ľahnúť do detskej písala Kaji, že ju tam nechala, a vlastne kvôli nej ju zbil. Vtedy si dala tie antidepresíva a lieky na spanie, fajčila, potom sa zdvihla, že si vezme paplón a vankúš a že si pôjde ľahnúť do obývačky a tam spadla medzi posteľ. Obžalovaného potom budila, že si asi ruku zlomila, pričom on zareagoval arogantne s tým že čo vymýšľa. Potom čakala na policajtov, fajčila a ďalej popíjala, pokiaľ však vie, policajtov nikto nevolal. Musela ich zavolať zrejme sestra obžalovaného Kaja. Keď prišli policajti, ona ich posielala preč, že sa nič nestalo. Prišla aj sestra obžalovaného aj s pánom A., tá mu povedala na obžalovaného strašné veci, preto potom súhlasila, aby do bytu vošli policajti. Netušila, že to môže dopadnúť aj tak, že obžalovaného zavrú. Nevedela vysvetliť, z akého dôvodu ho vlastne udala, mohlo to byť aj pod dojmom tých SMS správ, ktoré jej dala prečítať sestra obžalovaného. Neskôr však uviedla, že obžalovaný si vodil do jej bytu kamarátov, čoho mala ona už plné zuby. Priznala, že na neho veľmi žiarlila. Vtedy napísala sestre obžalovaného, že jej A. zlomil ruku. Pritom to nie je pravda, trvala na tom, že spadla z posteľ. Na psychiatrii sa lieči pre stavy úzkosti a depresiu. Keď je toho na ňu veľa, keď nezvláda situáciu a nezaberajú ani prášky na spanie, tak sa opije. Je jej veľmi ľúto, že obžalovaný je stíhaný. Má ho stále rada. V súvislosti s tým má strašné výčitky. Podľa nej nebola obmedzovaná v obvyklom spôsobe života, ani nie po mesiaci nastúpila do práce.

Svedok A. A. potvrdil, že spolu s H. B. bol u A. B. na obed. Vtedy vypili asi dve sedmičky alkoholu. Keď odchádzali bola poškodená mobilná, normálne komunikovala. Keď boli na inej oslave, večer medzi desiatou a jedenástou hodinou prišla správa od L. F., že prosí o pomoc Karin, že ju zbil A. B.. Ona jej odpísala, nech volá policajtov. Keďže sa poškodená bála, tak ich zavolali oni. Policajti ich zavolali, nech prídu do Svitú. Po príchode povedala L. F., že ju A. napadol, že ju škrtil, že ju zhodil z posteľ, že ju zdvihol so stoličkou a hodil ju a polámal jej ruku. Cestou do nemocnice plakala od bolesti. On bol svedkom len toho incidentu so zdvihnutím stoličky. Tým ju mal napadnúť ale nie zbil. Boli tam ešte aj nadávky. Poškodená najprv povedala, že ju napadol A.. To, že spadla, začala tvrdiť až neskôr. Tak vypovedala preto, že nechcela zle. Pamätal si, že sa poškodená bála o svoj život.

Svedkyňa H. B., ktorej je obžalovaný nevlastným bratom na hlavnom pojednávaní využila svoje právo a odmietla vypovedať. Po zistení zákonných podmienok súd jej výpoveď z prípravného konania prečítal. Z výsluchu svedkyne H. B. zo dňa 15.11.2021 (č. I. 85-88) vyplynulo, že v sobotu dňa 13.11.2021 v čase približne o 13.00 hod. prišla na návštevu k svojmu bratovi - obvinenému A. B., ktorý býva u svojej priateľky L. F. vo I. na ul. Záhradná 11. Prišla sama, bola pozvaná na obed. Naobedovali sa, išli sa prejsť vonku, potom sa vrátili späť do bytu. Denis okolo 18.00 hod. z bytu odišiel, kam išiel nevie, vrátil sa, keď bolo asi 21.00 hod. Vrátil sa sám. Chcela, aby sa s pani F. porozprávali o tom, aké majú problémy, ale nebola šanca sa o tom porozprávať, lebo A. bol opitý a proste sa to nedalo vtedy riešiť. A. začal kričať, nadával pani F. do "pičoch a do kurvoch". Ona potom odišla preč, išla na rodinnú oslavu. Mohlo byť tak 21.25 hod. Čo sa potom dialo u nich v byte ďalej nevie povedať. Do bytu pani F. sa vrátila až po tom, ako jej zavolala polícia. To bolo niečo pred pol nocou. Pani F. jej ešte pred tým o 22.31 hod. napísala SMS správu zo svojho telefónneho čísla XXXX XXX XXX na jej telefónne číslo XXXX XXX XXX. V tej správe jej napísala: „Tak si ma nechala, zbil ma a škrtil.“ Ona jej odpísala, že: „Preboha to nemyslíš vážne.“ Nasledujúca správa od pani F. bola: „Kaja príď po mňa, zlomil mi ruku.“ Potom jej ona odpísala, aby volala políciu, ona jej opäť napísala, aby po ňu prišla, že jej zlomil ruku. Ona jej odpísala, že čo robí a kde je a ona jej odpísala: „Kaja, zbil ma veľmi, príď.“ Na to jej odpísala, že o chvíľu príde, to bolo o 00.07 hod., to bola aj posledná správa. Išla teda na miesto s priateľom A. A.. On bol aj večer v byte u pani F.,

ale prišiel až niekedy okolo 20.30 hod. Keď prišla k bytovke pani F., tak už tam táto stála s policajtni pred bytovkou. Policajtov volal jej priateľ, nakoľko videl správy, ktoré jej L. F. posielala a tak to chcel riešiť cez políciu. Keď sa tam stretli, tak pani F. začala plakať, že má zlomenú ruku, že ju všetko bolí, povedala jej, že si presne nepamätá, ako sa stala tá zlomenina, ale pamätá si, že ju obvinený škrtil. file\_0.jpg

file\_1.wmf

B. si, že jej zlomil ruku obvinený, ale nepamätá si ako k tomu došlo. Potom už išla do bytu s policajtni. Na otázku vyšetrovateľa PZ či boli obvinený a poškodená v deň skutku pod vplyvom alkoholu uviedla, že jednu fľašku alkoholu vypili štyria. Podľa nej nikto nebol až tak veľmi opitý, aby si nepamätal čo sa stalo. Ona a jej priateľ si pamätajú všetko.

Na otázku vyšetrovateľa PZ, ako si potom vysvetľuje, že poškodená jej povedala, že si nespomína, ako došlo k zlomenine jej ruky uviedla, že ona tam nebola potom dokopy asi dve hodiny a nevie teda, čo stihla poškodená za ten čas vypiť.

Na otázku vyšetrovateľa PZ, či bola po incidente v byte poškodenej, uviedla, že áno, išla s ňou hľadať peňaženku. Žiadnu zlomenú posteľ si v byte nevšimla.

Na otázku vyšetrovateľa PZ, aby opísala vzťah jej brata s poškodenou uviedla, že nedávno sa ona len vrátila zo zahraničia a nevie aké problémy medzi file\_2.jpg

file\_3.wmf

sebou oni mali. Len to, čo sa dozvedela v ten večer a to, že sa stále hádajú, že A. neplatí na domácnosť, také bežné hádky, že to s ním nemôže vydržať. Jej poškodená nepovedala, aby ju niekedy v minulosti obvinený napadol.

Na otázku obvineného, či si je 100% istá, že toho alkoholu bolo tak málo alebo ho bolo viac, uviedla, že o fľaši vína, čo poškodená vypila, sa ona dozvedela, až keď potom prišla, ona ju nevidela piť víno, tri deci piva, to ona videla, potom vypila s nimi aj gin, nejaké 2 deci, potom išli do krčmy, kde si dala poškodená tri decové poháre borovičky, potom prišli domov, kde obvinená sedela a jedla. Potom ju už nevidela piť. Na otázku obvineného, či si myslí si, že by on bol schopný takéhoto činu uviedla, že myslím si, že áno. Poškodená tvrdila, že spadla zo schodov, čo klamala potom povedala, že ruku jej vykrútil obvinený.

Svedok C. N. - príslušník polície, bol vyslaný aj s kolegom až po skutku na základe oznamovateľky, kde mal nejaký pán zlomiť nejakej pani ruku. Asi to bolo na podnet sestry toho pána. Keď im otvorila dvere pani blondína, držala sa za ruku a bolo jej vidieť na krku modriny. Povedala im, že spadla a tak si zlomila ruku. Zo spadnutia by však podľa neho modriny na krku nemala. H. potom zavolať oznamovateľa, aby prišiel, pričom im ukázal SMS správy, kde sa hovorilo o zlomenine ruky, a aby jej adresáti správy prišli na pomoc. Poškodená po ukázaní týchto správ im povedala, že v byte sa nachádza pán, ktorý ju mal fyzicky napadnúť, nepamätala presne ako ju napadol a bola pod vplyvom alkoholu. Druhá hliadka ho potom zaistila. Lekárske ošetrenie potvrdilo zlomeninu ruky poškodenej. Táto bola počas komunikácie vystrašená a chvela sa. Bol aj dnu v byte, pričom posteľ si nevšimol.

Ďalší člen policajnej hliadky O. O. si okolnosti zásahu veľa nepamätal, akurát to, že im otvorila jedna pani blondína na ktorej bolo vidno známky fyzického útoku. Mala písať svojim kamarátom, že ju pán B. napadol, že potrebuje pomoc.

Súd na návrh prokurátora prečítal výpoveď tohto svedka z prípravného konania, kde svedok O. O. vo svojej výpovedi zo dňa 7.1.2022 (č. l. 97-99) k veci uviedol, že pracuje ako policajt a je zaradený na Obvodnom oddelení Policajného zboru Svit. Dňa 13.11.2021 v čase 19.30 hod. spolu s kolegom C. N. začal nočnú službu. Niekedy po pol noci ich prostredníctvom rádiostanice vyslal operačný na preverenie oznámenia do Svit na Záhradnú ulicu. Volal nejaký kamarát poškodenej, že ju mal jej priateľ zbiť. Počas presunu ich kontaktovali aj kolegovia z PMJ, že pôjdu s nimi, boli blízko, chceli im pomôcť. Prišli na miesto, bola to bytovka, nevie, ako sa dostali dnu, či zvonili, alebo boli dvere otvorené. Prešli pár-krát hore dole po celom schodisku, aby našli oznamovateľku. A v tom, bez nejakej výzvy asi na druhom poschodí, sa otvorili dvere, bola tam nejaká žena, svetlé vlasy mala, sivú mikinu, neskôr ju stotožnili ako poškodenú, nevie ako sa už volala. Bolo na nej vidno, že nie je v psychickej pohode a bolo vidno aj známky po fyzickom útoku. Stále si držala ruku, nevie teraz či pravú alebo ľavú. Na krku mala nejaké modriny, to bol taký najvýraznejší znak, plus držala si tú ruku. Začali ju vyťahovať k veci, ona najsôr uviedla, že spadla sama. Nám sa to nezdalo, ak človek sám spadne, tak nevyzerá takto. Potom si od operačného vyžiadali kontakt na oznamovateľa to bol nejaký pár z Popradu, nejakí mladí ľudia, nevie

už, ako sa volali. Prišli na miesto celkom rýchlo. Prišli taxíkom. V podstate oni uviedli že boli u p. B. a jeho priateľky na návšteve a že už počas ich návštevy to medzi nimi vrelo, že ju p. B. dvíhal na stoličke a vulgárne jej nadával. Potom oznamovatelia odišli preč. Oznamovateľka, myslí, že to bola sestra p. B., im poskytla SMS komunikáciu, čo jej písala poškodená, že ju volala o pomoc. V skratke tam bolo čosi v zmysle, že potrebuje pomoc, že jej zlomil ruku, aby jej prišli pomôcť. Potom boli opätovne všetci traja a potom aj postupne po jednom vyťažovaní oznamovatelia a poškodená, kde sa poškodená priznala, že nespada, ale že dostala bitku. S hliadkou PMJ išli p. B. obmedziť na osobnej slobode. Ležal v spálni na manželskej posteli, polonahý. Nejaký extrémny odpor nekládol. Hliadka PMJ ho obmedzila na osobnej slobode, eskortovali ho na útvar a oni prijali od poškodenej trestné oznámenie a potom išla na lekárske ošetrenie.

Na otázku vyšetrovateľa PZ, aby popísal, ako došlo k zmene výpovede poškodenej, keď spočiatku tvrdila, že spadla sama a neskôr tvrdila, že ju napadol obv. B., uviedol, že podľa neho to, že spadla povedala zo strachu z p. B.. Oznamovatelia jej prehovorili do duše, aby povedala pravdu a nezakrývala čo sa stalo. Hovorili jej, aby povedala pravdu, že to treba riešiť.

Na otázku vyšetrovateľa PZ, v ktorých izbách bytu p. F. boli, uviedol že len na chodbe a potom v spálni. Cez vchodové dvere vošli do chodby a potom rovno do spálne.

Na otázku vyšetrovateľa PZ, či si všimol v spálni, aby bola manželská posteľ poškodená, uviedol, že okolie si veľmi nevyšimol, zameral sa na podozrivého, ale nejaký výrazne tá posteľ poškodená nebola, myslí teda tak, aby to hneď udrelo do očí a zaujalo na prvý pohľad.

Na hlavnom pojednávaní bol vypočutý znalec z odboru traumatológie MUDr. Marek Šperka, kde sa vyjadril k poraniam poškodenej tak, že poškodená utrpela pomliaždenie hlavy, najmä tváre vľavo, pomliaždenie krku viac vľavo, zlomeninu tela vretennej kosti vľavo s posunom. Pokiaľ ide o pomliaždeniny hlavy, tie boli objektivizované pri fotodokumentácii políciou, išlo o poranenie ľahké, podľa fotografickej dokumentácie boli lokalizované v oblasti ľavej očnénice a ľavej spánkovej oblasti. Mechanizmus vzniku bol priamy, vznikol buď nárazom alebo úderom tupého predmetu, buď pádom na rovnú podložku alebo úderom päšťou alebo tupým predmetom. Pomliaždeniny krku boli popísané v zdravotnej dokumentácii pri prvom ošetrení v nemocnici ako podliatiny lokalizované obojstranne, viacej vľavo. Vzhľadom na lokalizáciu a charakter priamym mechanizmom, najskôr škrtením, vznik pomliaždenín krku pri páde pokladá znalec za veľmi málo pravdepodobný. Zlomenina tela vretennej kosti s posunom mohla vzniknúť mechanizmom nepriamym ale aj priamym. Pravdepodobnejšia príčina je nepriamy mechanizmus a pád na vystretú končatinu s jej zakliesnením, menej pravdepodobný mechanizmus je priame stlačenie alebo úder tupým predmetom do ľavého predlaktia ak berieme do úvahy svalovú silu útočníka a tenšiu kosť predlaktia ženy, poškodenej. Priamy mechanizmus zlomeniny vretennej kosti v tejto lokalizácii je raritný, typické bývajú zlomeniny laktbovej kosti, tzv. obranné zlomeniny. Mechanizmus vykrútením zápästia, či predlaktia jej pravdepodobne poškodil aj distálny rádiolunárny kĺb a spôsobil iný charakter zlomeniny. Intenzitu útoku pri poranení hlavy a krku hodnotí ako ľahkú až strednú, pri zlomenine predlaktia ako vysokú. Liečba zranení prebiehala kratšie ako je obvykle, čo je spôsobené súhrnom viacerých faktorov, a to typ zlomeniny, operácia so stabilnou osteosyntézou, rýchlou rehabilitáciou a najmä pozitívnou motiváciou pacientky. Liečba prebiehala bez porušenia. Práceschopnosť trvala 30 dní. Obmedzenie v obvyklom spôsobe života 14 dní. Na položené otázky znalec odpovedal, že prípadná opitost' poškodenej a útočníka mohla mať vplyv na zranenie poškodenej a to z toho dôvodu, že je iná koordinácia pohybov pri vysokej opitosti ako u osôb, ktoré nie sú pod vplyvom návykových látok, alebo psychiatrických liekov. Určite nemohli vzniknúť všetky zistené poranenia poškodenej jedným pádom. Pomliaždenie krku bolo spôsobené s istotou škrtením. Najzávažnejším poranením bola zlomenina vretennej kosti. V obvyklom spôsobe života ju obmedzovala neobvykle krátko, len dva týždne, konkrétne vo fixovaní vysokou sadrovou dlahou. Znalec vylúčil, aby zlomenina vretennej kosti vznikla priamym pôsobením. To sa ani v praxi nestáva. Pravdepodobnejší je nepriamy vplyv. Mechanizmus stlačením ruky nemožno vylúčiť. Ak by k zlomenine došlo priamym mechanizmom, musel by byť útok vedený veľmi vysokou silou a veľmi vysokou intenzitou, čo by zanechalo na koži aj nejaké podliatiny.

Ďalej bola na hlavnom pojednávaní vypočutá znalkyňa B. H. B. z odboru psychológia. Vo vzťahu k obžalovanému na úvod uviedla, že jej znalecký záver je urobený z takého obmedzeného vyšetrenia, nakoľko obžalovaný druhé pokračujúce stretnutie odmietol. Druhýkrát už u neho bola veľká zmena správania sa, vtedy už vedel o zmene výpovede poškodenej, takže argumentoval tým, že ona dala žiadosť o prepustenie z väzby, že vec je vyriešená a on už nemá so znalkyňou čo riešiť.

Z toho vyšetrenia čo vykonala zistila, že ide u obžalovaného o osobu, ktorá vyrastala veľmi nepriaznivo, čo je významné v rámci posúdenia celej osobnosti. Osobnosť sa vyvíjala disharmonicky. Na jednej strane je tam zvýraznené sebavedomie, sebaistota a na druhej strane je zrejmé, že celý ten seba obraz je veľmi krehký s tým, že je veľmi citlivý na akúkoľvek reálnu alebo domnelú kritiku alebo náznak degradácie jeho osoby. Úspechy v športe mu dodali sebavedomie a sebaistotu, na druhej strane ten zbytok života bol veľmi neúspešný s tými opakujúcimi odsúdeniami, nevydarenými vzťahmi, prakticky nemajetnosťou, nemal veľmi kde byť a existovať. Čo sa týka jeho intelektu, ide o priemerne vybaveného človeka bez známk nejakej organickej alebo duševnej poruchy, ktorá by oslabovala kontrolu reality. Vyslovene v rámci toho vyšetrenia, ktoré urobila sa agresivita ako výrazná zložka nepreukázala, ale skôr taký sklon k slabej modulácii afektov, takej impulzivite a to čo sa tiahlo celým vyšetrením bola nekritickosť, bez úprimnej sebareflexie. Prezentácia bola účelová, kontrolovaná, aj pôsobil tak celkom zbeholo v tom ako sa správať a čo hovoriť. Nakoľko už mal zážitok znaleckého vyšetrenia, poznal to, aj povedal, že mu to v minulosti nepomohlo, ale uškodilo. Jeho vzťah s poškodenou sa javil ako absolútne nevyvážený, z jeho strany účelový, on to popiera, ale znalkyňa si myslí, že bol účelový a tá žena bola akoby obeťou toho vzťahu nezávisle na tom, či jej zlomil ruku alebo nie. Ona bola úplne v čase vyšetrenia v jeho vleku, prosila znalkyňu, aby napísala niečo vďaka čomu by ho pustili. Ona mu odpustila, chcela, aby sa k nej vrátil. Ukončenie vzťahu nepripúšťala. Známkou závislosti na nej bola veta, že „on jej nezlomil ruku, len ju oplul.“ Tá žena je tiež osamelá, v degradovanej emočnej a ľudskej situácii. Neskúmala syndróm týranej osoby, ale môžem povedať, že je k tomu veľmi blízko. Obaja, obžalovaný aj poškodená, sú nevierohodní, lebo sú účeloví, ale fabulácie a konfabulácie nezistila. Podľa nej obžalovaný pijan bude, ale možno nie závislý.

Tá istá znalkyňa, čo sa týka poškodenej L. F. vyšetrením zistila, že je to introvertovaná, submisívna - podriadená, uzavretá žena, je u nej potreba o niekoho sa opierať, mať vedľa seba silnejšieho, čo samozrejme vytvára priestor na to, aby sa stala veľmi ľahko závislou v partnerskom vzťahu. Menovaná je reálne osamelá s celou plejádou debaklových vzťahov, aj v rodine aj mimo, aj v partnerstve. Aj vlastná dcéra ju odmieta. Pravdepodobne je to v spojitosti s jej závislosťou na alkohole. V čase skutku boli obaja aktéri incidentu pod vplyvom alkoholu. K celej situácii prispieva to, že je depresívna, je medikovaná psychiatrom, preukázalo sa to aj v tom psychologickom vyšetrení, že je to žena s nehodnotou, neistotou, bezmocnosťou, ustráchanosťou, ťažko rozlíšiť koľko toho je v samotnom type osobnosti a koľko sú to príznaky depresie ako klinického ochorenia. Bol zistený u nej tras rúk, počas vyšetrenia bola triezva a to nebolo pre ňu jednoduché. Ona dúfala, že jej odpustí, pretože si to na neho vymyslela. Tým ako menila výpovede a čo sama verbalizovala počas vyšetrenia, nech to napíšem tak, aby ho pustili, ona je teda nevierohodná. Žiaden znalec nevie posúdiť, či to prvé bolo klamstvo a to druhé náprava klamstva. Z psychologického forenzného hľadiska väčšinou tá prvá nepripravená spontánna výpoveď je najpravdivejšia, zväčša. V danom prípade bol konflikt, kedy mu ona vyčítala rôzne veci, oplul ju. Na položené otázky znalkyňa uviedla, že pozitívny alkohol a lieky mohli mať samozrejme vplyv na jej správanie a schopnosť reprodukovať. Znalčka nemá vedomosť o tom, aby poškodenú nejaké iné osoby v jej konaní ovplyvňovali.

Súd vyhovel návrhu obžalovaného na nariadenie znaleckého dokazovania na vyšetrenie duševného stavu poškodenej. Pribratá znalkyňa závery svojho posudku prečítala na hlavnom pojednávaní a na základe toho mal súd preukázané, že zistila závislosť na alkoholických nápojoch u posudzovanej, ktorá už bola diagnostikovaná v r. 2018 počas hospitalizácie v Levoči. Lieči sa na psychiatrii cca 10 rokov pre depresie a postupne aj pre závislosť na alkohole. Do popredia vystupujú aj osobnostné zmeny u posudzovanej, začína degradácia alkoholu pod vplyvom alkoholu, pred nadobudnutím závislosti sa osobnosť zdala neistá, s nízkym sebahodnotením, submisívna, s tendenciou vytvárať si také závislé vzťahy. V čase vyšetrenia nezistila choromyselný úsudok a ani iný prejav závažnej duševnej choroby. Posudzovaná nie je kritická k tej svojej závislosti, vyjadrila sa, že nepotrebuje žiadnu liečbu v súvislosti s užívaním alkoholu, užíva antidepresíva v súvislosti s depresiou. Povedala jej, že nepije, v období rozpadu sa druhého partnerského vzťahu popíjala viac, ide o predchádzajúci vzťah, vtedy popíjala aj spolu s obv. B.. Vyjadrovala sa, že ruku si zlomila sama, že jej to je celé ľúto, že on je vo väzbe, že s ním ďalej žiť nechce a že za zranenia si je zodpovedná sama. Konanie v inkriminovanom období bolo značne ovplyvnené užívaním alkoholu a keď si uvedomila, že aj ona sa percentuálne podieľala na tom, že vlastne popíjali obaja tak aj sama má za to pocity viny. Ako to v danej chvíli bolo to vedľa len oni dvaja. Nezistila sklony k manipuláciám, je submisívna, keď odznie ebrieta, má z toho pocity viny a vyčíta si to. Bol to spôsob života naučený akým oni dvaja žili. Čo sa týka mechanizmu zranenia sa znalkyňa oboznámila aj so závermi znalca z traumatológie. Tendencia ochraňovať vyplýva z jej osobnosti. Výraznú úlohu zohral alkohol a práve preto reagovala ako reagovala, podala trestné oznámenie, písala kamarátke, bolo to

ovplyvnené alkoholom, zlost'ou, bola to reakcia sa na daný moment, na to čo sa dialo. Trestné oznámenia nepodávala ako sa to deje v iných prípadoch, konflikty tam zrejme aj boli, mohlo to byť vyústením tohto patologického vzťahu. Vytvára sa závislosť k partnerovi, vzťah, ktorý bol patologický, vyhovoval v určitom smere obidvom. Považovala ho za blízku osobu, opakovane sa schádzali, rozchádzali. Neudávala, aby mohlo dôjsť k zraneniu z nejakej neprimeranej sexuálnej aktivity. Čo sa týka sexuality nič mimoriadne neudávala.

Na položené otázky znalkyňa uviedla, že trvá na svojom závere v bode 4, že poškodená udávala, že užila lieky, ktoré mohli u nej prehĺbiť prejavy alkoholického opojenia, čím sa jej schopnosť správne reprodukovať prežitý skutok znížila. Konkrétne sa jej znížila ľahko na dobu trvania alkoholického opojenia. Znalkyňa si nemyslí, že sa mu poškodená týmto spôsobom mohla pomstiť za to, že ju dlhodobo podvádzal. Je všeobecne známe, že pri užití alkoholu a liekov je zvýšený prah bolesti, nepocituje ju ako osoba v triezvom stave. Poškodená podávala trestné oznámenie ešte vtedy, keď bola pod vplyvom alkoholu, vtedy písala aj SMS správu. Vypovedala až na druhý deň.

Súd ďalej vykonal vecné a listinné dôkazy v spise obsiahnuté, ich prečítaním, a to trestného oznámenia, ktoré obsahuje všetky zákonné náležitosti predpokladané v ust. § 62 ods. 2 Trestného poriadku ako dôkazného prostriedku (119 ods. 3 Trestného poriadku) na základe ktorého orgány činné v trestnom konaní postupovali v zmysle § 196 a nasl. Trestného poriadku. Samosudca prečítal prepis DVD záznamu z výsluchu svedka L. F..

Zo zápisnice o prehliadke tela poškodenej zo dňa 14.11.2021 (č. I. 182-186) vyplynulo, že poškodená preukázateľne utrpela v kritický deň, t. j. dňa 13.11.2021 viaceré zranenia, a to v oblasti hlavy - tvárovej časti, krku a ľavej hornej končatiny.

Zo zápisnice o vydaní veci spisovanej v zmysle § 89a ods. 1 Tr. por. (č. I. 187-188) vyplynulo, že v kritický deň poškodená komunikovala s H. B., pričom z obsahu SMS správ tu vyplynulo, že ju obvinený mal fyzicky napadnúť (bitka, škrtenie a zlomenie ruky).file\_4.jpg

file\_5.wmf

Z lekárskej správy (pre účely polície), resp. lekárskej správy vystavenej pre potreby pacienta (č. I. 197-198) vyplynulo, že poškodená utrpela dňa 13.11.2021 zranenia, ktoré sú uvedené v tzv. skutkovej vete obžalobného návrhu. Doba liečenia tu pritom bola prvotne predbežne stanovená v rozpätí od 60 až do 90 dní.

file\_6.jpg

file\_7.wmf

Z obsahu zápisu o dychovej skúške k osobe obvineného (č. I. 199) vyplynulo, že tomuto bola dňa 14.11.2021 v čase o 1:43 hod. nameraná hladina 0,67 mg/l alkoholu vo vydychovanom vzduchu.

Z obsahu zápisu o dychovej skúške k osobe poškodenej (č. I. 202) vyplynulo, že tejto bola dňa 14.11.2021 v čase o 1:45 hod. nameraná hladina 0,70 mg/l alkoholu vo vydychovanom vzduchu.

Právny nástupca poškodeného - zdravotná poisťovňa UNION, a. s., si titulom zákonnej cesie písomnou formou uplatnila nárok na náhradu škody voči file\_8.jpg

file\_9.wmf

obvinenému vo výške 1.758,39 EUR, ako úhradu liečebných nákladov poškodenej (č. I. 194).

Právny nástupca poškodeného Sociálna poisťovňa si titulom zákonnej cesie písomne uplatnila nárok na náhradu škody voči obvinenému vo výške 326,40 EUR, ako úhradu nemocenských dávok poškodenej (č. I. 191).

Súd prečítal aj prepis s nahrávkami hovorov na linku 158, ktorý predložilo Krajské riaditeľstvo Policajného zboru v Prešove, z ktorého je zrejmé, že volajúci A. A. nahlásil, že kamarát zbil ženu, že jej zlomil ruku a že ju napadol. Za kamaráta označil osobu A. B.. Uvedenú skutočnosť oznámila tá napadnutá slečna jeho kamoške s tým, že potrebuje pomoc a opakovane uvádzala, že jej zlomil ruku. Ešte dodal, že tam bol asi pred hodinou a dotyčný bol strašne agresívny.

Súd ešte oboznámil zo znaleckého posudku MUDr. Jany Bahledovej znalkyne z odvetvia psychiatrie výpis zo zdravotnej dokumentácie poškodenej L. F.. Z tohto výpisu sú zrejmé skutočnosti, ktorými sa svedkyňa – poškodená L. F. netajila vo svojich výpovediach, teda že je v liečbe psychiatra a je závislá na alkohole, a požíva lieky v kombinácii s alkoholom.

Súd potom vyhodnotil dôkazy jednotlivo i v ich súhrne a dospel k týmto záverom:

Dokazovaním na hlavnom pojednávaní súd dospel k jednoznačnému záveru, že dňa 13.11.2021 v čase okolo 22.30 hod. v dvojizbovom byte nachádzajúcom sa na adrese I., J. K. XXX/XX, v ktorom v tom čase žili v spoločnej domácnosti obžalovaný A. B. so svojou družkou – poškodenou L. F. došlo najprv k verbálnemu, neskôr k fyzickému útoku voči poškodenej. Obaja aktéri tohto incidentu boli v kritickom čase pod vplyvom väčšieho množstva vypitého alkoholu a prípade poškodenej v kombinácii s antidepresívami, čo v danom čase, ešte aj za prítomnosti svedkov, prinieslo stupňovanie agresivity obžalovaného, a to nadávkami na adresu poškodenej a prejavmi žiarlivosti zo strany poškodenej. Fyzický útok na poškodenú je objektivizovaný zápisnicou o prehliadke tela poškodenej s fotodokumentáciou, kde sú zrejmé poranenia v oblasti krku a fixovaná ľavá horná končatina. Ďalej lekárske potvrdením a lekárskou správou, v ktorých sa zaznamenali odreniny krku, alebo početné krvné podliatiny. Na základe výpovede znalca z odboru traumatológie súd sa priklonil k verzii znalca, že išlo o škrtenie. Na tom istom základe možno uzavrieť aj skutočnosť, že poškodená bola predmetom fyzického násillia v podobe úderov do oblasti hlavy, čo potvrdila aj samotná poškodená.

Čo sa týka mechanizmu vzniku zlomeniny vretennej kosti znalec sa v znaleckom posudku priklonil skôr k možnosti pádu poškodenej z postele. Na tomto názore znalec zotrval aj na hlavnom pojednávaní s tým, že pravdepodobnejšou príčinou je nepriamy mechanizmus a pád na vystretú končatinu s jej zakliesnením. Priamy mechanizmus zlomeniny vretennej kosti v tejto lokalizácii je raritný. Súd sa priklonil k tej to verzii mechanizmu, nakoľko sa stotožnil s názorom znalca, že intenzita útoku pri zlomenine lakťovej kosti bola vysoká. Dôvodom je skutočnosť, že treba brať do úvahy svalovú silu útočníka, o ktorej v prípade konkrétneho obžalovaného niet pochyb, ale aj tenšiu kosť predlaktia ženy, poškodenej. Teda súd trvá na tom, že za presne nezistených okolností obžalovaný udrel poškodenú do ľavého predlaktia, čím utrpela zlomeninu vretennej kosti vľavo s posunom a to mechanizmom priamym.

Osobitne sa súd zaoberal dôveryhodnosťou výpovede svedkyne – poškodenej L. F., keď je známe, že na rozdiel od skutočností uvádzaných v trestnom oznámení vo svojej výpovedi z prípravného konania krivo vypovedala, pretože v ten deň spadla medzi postele, takže obvinený ju nijak nenapadol. V tom čase mal obžalovaný spať. Túto výpoveď zopakovala aj na hlavnom pojednávaní. Správne už v prípravnom konaní sa sústredili príslušné orgány na dôveryhodnosť výpovede poškodenej a najmä na dôvody jej zmeny. Súd vzal do úvahy závery znaleckého posudku z odboru psychológie, kde sa uvádza, že z psychologického forenzného hľadiska väčšinou tá prvá nepripravená spontánna výpoveď je zväčša najpravdivejšia, pričom takýto názor nadobudol aj súd. Fabulácie a konfabulácie zistené neboli. V priebehu hlavného pojednávania súd pribral do konania aj znalkyňu z odvetvia psychiatrie, z výsluchu znalkyne MUDr. Jany Bahledovej vyplynulo, že v danom prípade výraznú rolu v správaní sa poškodenej zohral alkohol a jej zlosť, čo ovplyvnilo aj podanie trestného oznámenia aj zasielanie SMS správ kamarátke, bola to reakcia na daný moment. Čo sa však týkalo jej schopnosti správne reprodukovať skutok v súvislosti s požitím alkoholu a liekov, tak táto schopnosť bola po dobu trvania alkoholového opojenia ľahko znížená.

Preukázali sa aj skutočnosti, svedčiacie o tom, že poškodená viní z poranenia ruky práve obžalovaného. Z komunikácie poškodenej so svedkyňou H. B. vyplýva, že v minimálne dvoch správach SMS sa uvádza, aby svedkyňa prišla, že jej zlomil ruku. Dvojnásobne taktiež oznamoval na linku č. 158 svedok A. A., že A. B. zbil ženu, pričom jej zlomil ruku a že tá žena prosí o pomoc.

Vyššie uvedené skutočnosti vedú súd k spoľahlivému záveru, že výpoveď poškodenej z prípravného konania je nedôveryhodná, účelová v záujme toho, aby sa nepokračovalo v trestnom stíhaní jej druha – obžalovaného, s ktorým žije v patologickom, nerovnom a submisívnom vzťahu. Svoje poranenia v podstate bagatelizovala. Naopak okolnosti udávané v trestnom oznámení súd považuje za vierohodné, ktoré majú určitú chronológiu a nechýba im ani vnútorná logika.

Na základe tohto právneho posúdenia dospel súd k tomu skutkovému záveru, že obžalovaný A. B. poškodenej úmyselne ublížil na zdraví a čin spáchal na chránenej osobe – blízkej osobe. Jeho konanie súd právne kvalifikuje ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona. Na naplnenie skutkovej podstaty tohto trestného činu postačuje aj keď len krátkodobé ublíženie na zdraví s práceneschopnosťou aspoň 7

dní, pričom dochádza k sťaženiu obvyklého spôsobu života. V danom prípade súd ustálil na základe vyjadrenia znalca obmedzenie obvyklého spôsobu života na 14 dní. Toto sa týka ust. § 156 ods. 1 Trestného zákona. Kvalifikovaná skutková podstata, kde je trestná sadzba trestu odňatia slobody vyššia sa viaže na osobu chránenú, konkrétne osobu blízku – družku.

Konanie obžalovaného je protiprávne, týmto porušil záujem spoločnosti na ochrane zdravia človeka. Obžalovaný ako všeobecný subjekt trestného činu konal v priamom úmysle.

Obžalovaný A. B. bol doposiaľ šesťkrát súdne trestaný. Naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Poprad sp. zn. OT 63/22 pre prečin výtržníctva podľa § 364/1a Trestného zákona, ktorého sa dopustil v ten istý deň, ako bol v tejto prejednávanej veci prepustený z väzby na slobodu. Bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov nepodmienečne v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Trest vykonal 3.11.2022. Momentálne vykonáva zvyšok trestu odňatia slobody po podmienenom prepustení z veci Okresného súdu Poprad sp. zn. 6T 106/2015, a to od 3.11.2022 do 31.8.2024. Z miesta posledného výkonu trestu je hodnotený pozitívne. Priestupkovo postihnutý nebol. Súd potom rozhodoval o treste. Pri jeho ukladaní mal na mysli zásady ukladania trestov v zmysle § 34 Trestného zákona. Jediným možným druhom trestu bol trest odňatia slobody. Bol mu ukladaný v rozmedzí jeden až tri roky. Pretože bola zistená prevaha priťažujúcich okolností súd prihliadal na ustanovenie § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona, keď sa zvyšuje dolná hranica zákonom stanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu podľa kritérií § 38 ods. 8 Trestného zákona. Súd uložil trest na dolnej hranici zvýšenej trestnej sadzby aj s ohľadom na to, že obžalovaný ešte vykonáva zvyšok trestu po podmienenom prepustení z výkonu trestu v inej trestnej veci. Tento trest musí byť nepodmienečný, a to v súlade s ust. § 49 ods. 2 Trestného zákona (skúšobná doba po podmienenom prepustení trvá od 22.8.2019 do 22.8.2024). Trest musí byť ukladaný aj ako súhrnný za čin najprísnejšie trestný, nakoľko súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin. Zároveň bol zrušený výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Poprad sp. zn. OT 63/2022 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Takto uložený trest prihliada na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku osobu páchatel'a a má ambíciu naplniť zákonné kritériá individuálnej a generálnej prevencie.

Poškodené strany si uplatnili svoje nároky včas, riadne ich špecifikovali a preto súd vyhovel ich nárokom na úhradu nemocenského a na úhradu vynaložených liečebných nákladov v plnom rozsahu. inému úmyselne ublížil na zdraví a čin spáchal na chránenej osobe – blízkej osobe,

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie, a to do 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Poprad na Krajský súd v Prešove.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť.

Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.