

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 9C/120/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6112221522
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Jánošová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2013:6112221522.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudkyňou Jarmilou Jánošovou v právnej veci žalobcu BL Telecom debt, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 45 535 108, v konaní právne zast. Advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711, proti žalovanej Z. Ž., Q.. XX. XX. XXXX, U. Y. XX, XXX XX U. U., o zaplatenie 334,62 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n á zaplatiť žalobcovi sumu 102,33 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 27,15 Eur od 19. 10. 2008 až do zaplatenia, vo výške 6,5 % ročne zo sumy 27,13 Eur od 19. 11. 2008 až do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 24,22 Eur od 20. 12. 2008 až do zaplatenia a 10,5 % ročne zo sumy 23,83 Eur od 19. 01. 2009 až do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

V prevyšujúcej časti súd návrh žalobcu z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 03.09.2012 domáhal voči žalovanej zaplatenia 334,62 Eur s príslušenstvom z titulu neuhradených faktúr vystavených právnym predchodcom žalobcu - Slovak Telekom, a.s.

Súd vykonal vo veci dokazovanie a po oboznámení sa s písomnými vyjadreniami žalobcu, Dodatkom k Zmluve o pripojení zo dňa 18.06.2007, Dodatkom k zmluve o pripojení zo dňa 28.02.2008, faktúrami č. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX a XXXXXXXXXXXX a ďalšími listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise, zistil nasledovný skutkový stav:

Zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretou dňa 16.12.2011 medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. so sídlom Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO: 35 763 469 a žalobcom (BL Telecom debt, s.r.o.) postúpil Slovak Telekom, a.s. žalobcovi pohľadávku pod referenčným číslom X.XXXXXXXXXX, ktorá je predmetom tohto konania.

Žalobca tvrdil, že právny predchodca, Slovak Telekom, a.s., uzavrel so žalovanou Zmluvu o pripojení v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách. Predmetom zmluvy bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu žalovanému. Žalovaná

sa zaviazala riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku.

Spolu s návrhom predložil žalobca súdu faktúry, vystavené jeho právnym predchodcom, o ktorých tvrdil, že ich žalovaná nezaplatila riadne a včas. Faktúrou č. XXXXXXXXXX právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanej zmluvnú pokutu Vianoce 2007 4G internet vo výške 116,18 Eur a zmluvnú pokutu 4G internet viazanosť 18m vo výške 116,11 Eur. Ostatnými faktúrami boli žalovanej účtované hlasové služby.

Vo svojom písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 30.09.2013 sa žalobca vyjadril k zmluvnej pokute. Poukázal na rozsudok Krajského súdu v Prešove, č.k. 9Co 31/2012-157 zo dňa 19.03.2013. Uviedol, že zo žiadnych ustanovení Občianskeho zákonníka, ale ani z ustanovení Zákona o ochrane spotrebiteľa č. 250/2007 Z.z., či zákona o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmlúv nie je možné vyvodiť, že by v spotrebiteľských zmluvách zmluvné strany neboli oprávnené dohodnúť zmluvnú pokutu pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti spotrebiteľom. Jedinou podmienkou platnosti je primeranosť tejto sankcie v porovnaní so závažnosťou nesplnenia záväzku spotrebiteľom. Súd môže označiť dojednanie o zmluvnej pokute za neprijateľné len vtedy, keď výška dohodnutej zmluvnej pokuty neprimerane presahuje plnenie, ktoré spotrebiteľ na základe zmluvy dostal, alebo by bol dostal, keby nedošlo k zániku zmluvy. Nestačí len záver o tom, že táto zmluvná podmienka nebola individuálne dojednaná.

Ďalej uviedol, že zmluvná pokuta nezabezpečuje dlh žalovanej, ale zabezpečuje benefity, ktoré jej poskytol právny predchodca žalobcu. Právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej program služieb Vysokorychlostný 4G internet Turbo 1 za zľavnený mesačný paušálny poplatok 13,24 Eur s DPH, pričom štandardná cena uvedeného programu bola 19,71 Eur s DPH. Celková výška poskytnutej zľavy bola teda 116,39 Eur $[(19,71 \text{ Eur} \times 18) - (13,24 \text{ Eur} \times 18)]$. Žalovaná tak nebola sankcionovaná len za to, že nezaplatila splatné faktúry, ale predovšetkým aj za to, že následným vypojením z prevádzky (pre neplatenie poskytnutých služieb) porušila svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu po dohodnutú dobu viazanosti, kedy by prostredníctvom platieb za poskytnuté služby po dobu viazanosti postupne splnila svoj záväzok.

Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby.

Podľa § 544 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 52 ods. 1 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Právny predchodca žalobcu mal postavenie dodávateľa, pretože konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 3 OZ) a na strane dlžníka vystupoval účastník, fyzická osoba, ktorá neuzatvárala zmluvu v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 4 OZ). Súd preto posudzoval právny vzťah medzi účastníkmi ako spotrebiteľský a aplikoval ustanovenia OZ upravujúce spotrebiteľské zmluvy (§52 a nasl. OZ).

Slovak Telekom, a.s. (právny predchodca žalobcu) dňa 28.02.2008 uzavrel so žalovanou Dodatok k zmluve o pripojení v zmysle zákona č. 610/2003 Z.z.. Predmetom dodatku bol záväzok právneho

predchodcu žalobcu poskytovať program služieb Vysokorychlostný internet za 13,24 Eur mesačne počas prvých 18 mesiacov. Doba viazanosti bola dohodnutá na 18 mesiacov.

Žalobca predložil súdu faktúry za služby poskytnuté žalovanej jeho právnym predchodcom za obdobie 10/2008-01/2009 v celkovej výške 102,33 Eur. Žalovaná tým, že bola v konaní nečinná, nevyvrátila žalobcove tvrdenia. Na základe uvedeného mal súd preukázané, že žalovaná neuhradila cenu za poskytnuté služby vo výške 102,33 Eur, preto ju súd žalobcovi priznal.

Žalobca si okrem toho uplatnil nárok na zmluvné pokuty v celkovej výške 232,29 Eur (zmluvná pokuta Vianoce 2007 4G internet vo výške 116,18 Eur a zmluvná pokuta 4G internet viazanosť 18m vo výške 116,11 Eur) vyúčtované faktúrou č. XXXXXXXXXXXX. V záverečných ustanoveniach dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 28.02.2008 bola dohodnutá zmluvná pokuta za porušenie zmluvného záväzku doby viazanosti 18 mesiacov vo výške 116,18 Eur. Žalobca však nepreukázal, že žalovaná nezotrvala v zmluvnom vzťahu s jeho právnym predchodcom.

Pokiaľ ide o ďalšiu zmluvnú pokutu - Vianoce 2007 4G internet vo výške 116,18 Eur, žalobca poukázal na Tarifu na poskytovanie verejnej elektronickej komunikačnej služby internet. Pod položkou 4G internet Turbo 1 je uvedená suma zmluvnej pokuty za nedodržanie doby viazanosti pri vypovedaní Zmluvy o pripojení účastníkom pred uplynutím 18 mesačnej doby viazanosti vo výške 3 498,- Sk (116,11 Eur). Žalobca však nepreukázal, ktorej zmluvy sa predmetná zmluvná pokuta mala týkať. Pre platnosť dojednania zmluvnej pokuty musí byť v zmysle § 544 ods. 2 OZ dodržaná písomná forma a musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia. Súd Tarifu na poskytovanie verejnej elektronickej telekomunikačnej služby internet nepovažoval za dojednanie o zmluvnej pokute v zmysle § 544 OZ. Jednak tarifa nie je zmluvou, zmluvu, ktorá by na ňu v tejto časti odkazovala žalobca nepredložil a jednak vo faktúre bola vyúčtovaná pokuta označená ako „Vianoce 2007 4G internet“ vo výške 116,18 Eur. Tarifa a ani jeden z predložených dodatkov neuvádza zmluvnú pokutu pod označením Vianoce 2007 4 G internet, ani zmluvnú pokutu vo výške 116,80 Eur.

Na základe vyššie uvedeného žalobca nepreukázal nárok zmluvné pokuty, preto mu ich súd nepriznal.

Z priznanej sumy predstavujúcej žalovanou neuhradené telekomunikačné služby, súd žalobcovi priznal v zmysle § 517 ods. 2 OZ úroky z omeškania tak ako sú uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia. Žalobca si úroky z omeškania, ku ktorému došlo pred 01.01.2009, uplatnil v nesprávnej výške. Išlo o úroky z omeškania vo výške 14,25% ročne zo sumy 27,15 Eur od 19.10.2008 do zaplatenia, zo sumy 27,13 Eur od 19.11.2008 do zaplatenia a zo sumy 24,22. Eur od 20.12.2008 do zaplatenia. Nakoľko išlo o občianskoprávny vzťah, podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. účinného do 31.12.2008 výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V prevyšujúcej časti úrokov ako aj úrokov z omeškania z nepriznaných zmluvných pokút súd žalobu zamietol.

O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 2 OSP. Žalobca mal úspech v konaní len čiastočný, žalovanej trovy nevznikli, preto súd vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení dvojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, kto ho robí, ktorému súdu je určené,

proti ktorému rozhodnutiu smeruje, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona 233/1995

Z.z. a noviel - Exekučný poriadok.