

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 8C/36/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6712206655
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2013:6712206655.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudcom JUDr. Petrom Banským v právnej veci navrhovateľa General Factoring, a.s., so sídlom 821 08 Bratislava, Košická 56, IČO: 35 838 825, zastúpený advokátskou kanceláriou HMG & PARTNERS, s.r.o., so sídlom 811 04 Bratislava, Štefanovičova 12, proti odporcom I./ S. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX F., H. XXXX/X, štátne občianstvo: SR, toho času na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou V. Y., súdnou tajomníčkou Okresného súdu H. a II./ Z. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX F., H. X, štátne občianstvo: SR, o zaplatenie 3.307,14 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporcovia I) a II) sú p o v i n n í zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 3.307,14 Eur spolu s 12,60 % úrokom ročne zo sumy 2.823,16 Eur od 22.12.2010 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 2.823,16 Eur od 22.12.2010 do zaplatenia a trovy konania vo výške 198,- Eur súdny poplatok na účet navrhovateľa a trovy právneho zastúpenia v sume 309,12 Eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa HMG & PARTNERS, s.r.o., so sídlom 811 04 Bratislava, Štefanovičova 12, a to do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku, pričom plnením jedného z odporcov zaniká v rozsahu jeho plnenia povinnosť druhého odporcu.

odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 24.02.2012, ktorý bol doručený súdu dňa 26.04.2012 sa navrhovateľ voči odporcom I./ a II./ domáhal zaplatenia 3.307,14 Eur spolu s úrokom z úveru zo sumy 2.823,16 Eur vo výške 12,60 % ročne od 22.12.2010 do zaplatenia, s úrokom z omeškania zo sumy 2.823,16 Eur vo výške 9,50 % ročne od 22.12.2010 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil skutočnosťou, že právny predchodca navrhovateľa Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653 uzatvoril s odporcami I./ a II./ dňa 26.10.2006 Zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len „Zmluva o úvere“) na základe ktorej bol odporcom I./ a II./ poskytnutý úver v sume 1.659,70 Eur (50.000,- Sk) pri úrokovej sadzbe 12,60 % ročne s tým, že odporcovia I./ a II./ sa zaviazali poskytnutý úver splácať formou mesačných splátok vždy k dvadsiatemu dňu toho - ktorého mesiaca, keď splatnosť prvej splátky bola dohodnutá ku dňu 20.11.2006 a konečná splatnosť celého úveru ku dňu 20.10.2011. Navrhovateľ uviedol, že odporcovia I./ a II./ svoj záväzok vyplývajúci zo Zmluvy o úvere neplnili riadne a poskytnutý úver ani do dňa konečnej splatnosti nesplatili. Pohľadávku, ktorú si navrhovateľ návrhom uplatňuje nadobudol od právneho predchodcu Slovenskej sporiteľne, a.s., so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653, a to Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 21.12.2010. Navrhovateľ ďalej poukázal na skutočnosť, že po postúpení pohľadávky vyplývajúcej zo Zmluvy o úvere nebola zo strany odporcov I./ a II./ za účelom splnenia ich záväzku poukázaná žiadna platba, v dôsledku čoho sa pri vyčíslení pohľadávky vo svojom návrhu pridrižiava vyčíslenia pohľadávky, ktoré mu poskytol jeho právny predchodca Slovenská sporiteľňou, a.s., a to pri postúpení predmetnej pohľadávky. Konkrétne

pohľadávka navrhovateľa ku dňu postúpenia (tu 21.12.2010) bola v celkovej výške 3.307,14 Eur, keď suma 2.823,16 Eur predstavovala istinu po splatnosti úveru a suma 483,98 Eur kapitalizované úroky z omeškania.

Výzvou zo dňa 28.05.2012 súd vyzval navrhovateľa v zmysle § 172 ods. 7 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „O.s.p.“) na vyjadrenie súhlasu s vydaním platobného rozkazu v časti uplatňovaných úrokov z omeškania vo výške neodporujúcej zákonu, čoho odpoveďou bolo písomné podanie navrhovateľa zo dňa 12.06.2012 súdu doručené dňa 14.06.2012, ktorým navrhovateľ zobral svoj návrh späť v časti uplatňovaného úroku z omeškania, keď žiadal zaviazať odporcov I./ a II./ na zaplatenie úroku z omeškania v zákonnej výške 9 % ročne zo sumy 2.823,16 Eur od 22.12.2010 do zaplatenia.

O návrhu navrhovateľa rozhodol súd platobným rozkazom č. k. 33Ro/83/2012-76 zo dňa 13.07.2012, ktorým uložil odporcom I./ a II./, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatili spoločne a nerozdielne sumu 3.307,14 Eur, spolu s úrokom vo výške 12,60 % ročne zo sumy 2.823,16 Eur od 22.12.2010 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 2.823,16 Eur od 22.12.2010 do zaplatenia a nahradili trovy konania v sume 198,- Eur súdny poplatok na účet navrhovateľa a trovy právneho zastúpenia v sume 309,12 Eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa, alebo aby odporcovia I./ a II./ v tej istej lehote podali písomne odpor proti platobnému rozkazu na súde, ktorý platobný rozkaz vydal.

Nakoľko platobný rozkaz 33Ro/83/2012-76 zo dňa 13.07.2012 sa nepodarilo odporcovi I./ doručiť do vlastných rúk, keď tu je náhradné doručenie vylúčené podľa § 173 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého, platobný rozkaz treba doručiť odporcovi do vlastných rúk, náhradné doručenie je vylúčené, súd tento platobný rozkaz v plnom rozsahu zrušil uznesením č. k. 33Ro/83/2012-100 zo dňa 15.01.2013 v zmysle ustanovenia § 173 ods. 2 veta prvá O.s.p., podľa ktorého ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 07.03.2013.

Uznesením č. k. 8C/36/2013-115 zo dňa 06.06.2013 súd v súlade s § 29 ods. 2 a 6 O.s.p. ustanovil odporcovi I./ opatrovníka v osobe V. Y., súdnej tajomníčky Okresného súdu H., a to s odôvodnením, že odporca I./ sa na adrese trvalého bydliska nezdržiava, keď súdu sa aj napriek vykonaným šetreniam nepodarilo zistiť inú adresu jeho pobytu.

Pojednávania nariadeného v súdnej veci na deň 16.10.2013 sa navrhovateľ nezúčastnil, na toto pojednávanie bol predvolaný riadne, predvolanie mu bolo doručené prostredníctvom pošty dňa 23.09.2013, navrhovateľ neúčast' na pojednávaní ospravedlnil písomným podaním zo dňa 09.10.2013, ktoré bolo doručené súdu dňa 14.10.2013, pričom ním nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie tohto pojednávania, naopak súhlasil s prejednaním veci v jeho neprítomnosti. Odporcovia I./ a II./ sa tohto pojednávania taktiež nezúčastnili, na pojednávanie boli predvolaní riadne, predvolanie bolo opatrovníkovi odporcu I./ doručené prostredníctvom pošty dňa 23.09.2013 a odporcovi II./ dňa 01.10.2013, a to aplikáciou fikcie doručenia v zmysle ustanovenia § 47 ods. 2 veta tretia O.s.p. V záujme hospodárnosti a účelovosti konania súd na pojednávaní konanom dňa 16.10.2013 vec prejednal v neprítomnosti účastníkov konania, pričom podľa § 101 ods. 2 O.s.p. prihliadol na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Súd vykonal vo veci dokazovanie listinnými dôkazmi, keď zistil tento skutkový a právny stav:

Zo Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 26.10.2006 (ďalej len „zmluva o úvere“), ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky vydané Slovenskou sporiteľňou, a.s., Tomášikova 48, 932 37 Bratislava (ďalej len „Všeobecné obchodné podmienky“) súd zistil, že právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcom I./ a II./ na základe tejto zmluvy o úvere úver vo výške 1.659,70 Eur (50.000,- Sk), keď ohľadom úrokovej sadzby úveru bolo dohodnuté, že tá bude premenlivá, pričom v deň uzatvorenia úrovej zmluvy bola úroková sadzba stanovená vo výške 12,60 % ročne. Odporcovia I./ a II./ sa v zmluve o úvere okrem iného zaviazali, že budú poskytnutý úver splácať formou pravidelných splátok úveru, splatných 20. deň každého mesiaca vo výške 39,43 Eur (1.188,- Sk), (č. I. 28 - 29 spisu). Rovnako sa odporcovia I./ a II./ v bode I. zmluvy o úvere zaviazali, že budú právnomu

predchodcovi navrhovateľa uhrádzať 1,99 Eur (60,- Sk) mesačne ako poplatok za správu poskytnutého úveru.

Peňažné prostriedky úveru boli odporcom I./ a II./ poskytnuté dňa 26.10.2006 v súlade s bodom I. zmluvy o úvere bezhotovostným prevodom, z účtu právneho predchodcu navrhovateľa číslo XXXXXXXXXXXX/XXXX v prospech účtu odporcu I./ číslo XXXXXXXXXXXX/XXXX, keď uvedenú skutočnosť mal súd za preukázanú z výpisu z úveru číslo XXXXXXXXXXXX (č. I. 125 - 135 spisu) predloženého navrhovateľom Právny predchodca navrhovateľa Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653 ako postupca uzatvoril s navrhovateľom ako postupníkom dňa 21.12.2010 Zmluvu o postúpení pohľadávok č. XXXX/XXXX/CE, ktorou bola pohľadávka právneho predchodcu navrhovateľa vyplývajúca zo zmluvy o úvere vo vzťahu k odporcom I./ a II./ vo výške 3.307,14 Eur postúpená na navrhovateľa, čo mal súd za preukázané z fotokópie uvedenej zmluvy a jej príloh (č. I. 6 - 23 spisu).

Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 28.12.2010 právny predchodca navrhovateľa odporcom I./ a II./ oznámil, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 1424/2010/CE uzatvorenej dňa 21.12.2010 pohľadávku zo zmluvy o úvere vo výške 3.307,14 Eur s príslušenstvom postúpil na navrhovateľa, pričom však zásielka sa z adresy bydliska odporcov I./ a II./ vrátila ako neprevzatá v odbernej lehote (č. I. 24 - 27 spisu).

Odporcovia I./ a II./ hradili pravidelné splátky úveru v dohodnutej výške a v dohodnutom termíne splatnosti do novembra 2006, do omeškania so splatením pravidelnej splátky úveru sa dostali v decembri 2006, keď pravidelnú splátku úveru navrhovateľovi neuhradili do termínu splatnosti, t. j. do 20.12.2006 v dohodnutej výške, čoho dôkazom je výpis z úveru číslo XXXXXXXXXXXX (č. I. 125 - 135 spisu) predložený navrhovateľom. Na tomto mieste dáva súd do pozornosti, že z uvedeného výpisu ďalej vyplýva tá skutočnosť, že pred postúpením pohľadávky na navrhovateľa odporcovia I./ a II./ uhradili prospech účtu právneho predchodcu navrhovateľa za účelom splatenia poskytnutého úveru sumu 116,83 Eur (3.519,60 Sk) pozostávajúcu z poplatku za poskytnutie úveru vo výške 33,19 Eur (1.000,- Sk), z poplatku vo výške 1,99 Eur (60,- Sk), z riadneho úroku vo výške 3,49 Eur (105,- Sk), zo splátky úveru vo výške 39,43 Eur (1188,- Sk) a splátky úveru vo výške 38,70 Eur (1.166,- Sk).

Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka (ďalej len „Obchodný zákonník“), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 503 ods. 3 Obchodného zákonníka, dlžník je oprávnený vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky pred dobou určenou v zmluve. Úroky je povinný zaplatiť len za dobu od poskytnutia do vrátenia peňažných prostriedkov.

Podľa § 504 Obchodného zákonníka, dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatennej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

Podľa § 369 ods. 2 Obchodného zákonníka, ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením. Týmto nariadením je vykonávací predpis - Vládne nariadenie č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej len „nariadenie“), a to v znení účinnom od 01.07.2010, nakoľko úrok z omeškania žiada navrhovateľ priznať od 22.12.2010. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia,

výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. V súdnej veci základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky činila ku dňu 22.12.2010 1 %, keď po pripočítaní ôsmich percentuálnych bodov potom predstavovala 9 %. Navrhovateľovi preto vznikol voči odporcom I./ a II./ nárok na zaplatenie úrokov z omeškania z dlžnej čiastky vo výške 9 % ročne.

Z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že návrh navrhovateľa je v celom rozsahu dôvodný, keď odporcovia I./ a II./ nesplnili dohodnuté podmienky uzatvorenej Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 26.10.2006 a poskytnutý úver neplácali, a to ani do dňa konečnej dohodnutej splatnosti 20.10.2011. Pohľadávka navrhovateľa na základe zmluvy predstavuje celkom 3.307,14 Eur, z toho nezaplatená istina vo výške 1.581,54 Eur, poplatky vo výške 125,78 Eur, úroky vo výške 1.115,84 Eur a úroky z omeškania vo výške 483,98 Eur. Navrhovateľovi boli ďalej priznané úroky vo výške 12,60 % zo sumy 2.823,16 Eur odo dňa nasledujúceho po postúpení pohľadávky, teda od 22. 12. 2010 do zaplatenia a úroky z omeškania vo výške 9 % zo sumy 2.823,16 Eur od 22. 12. 2010 do zaplatenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal voči odporcom I./ a II./ náhradu trov konania v celkovej výške 507,12 Eur. Trovy konania navrhovateľa pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku 198,- Eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 309,12 Eur.

Podľa § 137 ods. 1 O.s.p., trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Právny zástupca navrhovateľa vyčísliť trovy konania navrhovateľa podaním zo dňa 21.10.2013 došlým na tunajší súd dňa 21.10.2013, označeným ako „Vyúčtovanie trov právneho zastúpenia podľa vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov“, a to v celkovej výške 661,90 Eur, trovy konania mali pozostávať zo zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania vo výške 198,- Eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 463,90 Eur.

Zo súdneho spisu sp. zn. 8C/36/2013 mal súd za preukázané, že navrhovateľovi vznikol nárok na náhradu trov účelne vynaložených na uplatňovanie jeho práva a to v celkovej výške 507,12 Eur. Trovy konania navrhovateľa pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania vo výške 198,- Eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 309,12 Eur, t. j. z tarifnej odmeny podľa § 10 ods. 1 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb účinnej od 01.01.2005 (ďalej len „vyhláška“), z režijného paušálu podľa § 16 ods. 3 vyhlášky a dane z pridanej hodnoty v zmysle § 18 ods. 3 vyhlášky.

Podľa § 10 ods. 2 vyhlášky, ak nie je ustanovené inak, považuje sa za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo cena veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby; za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky a hodnota záväzku.

Podľa § 16 ods. 3 vyhlášky, od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.

Podľa § 18 ods. 3 vyhlášky, ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného predpisu.

Výška tarifnej odmeny jedného úkonu bola vyčíslená v súlade s § 10 vyhlášky vo výške 121,17 Eur z hodnoty sporu 3.307,14 Eur.

Právnomu zástupcovi navrhovateľa prináleží tarifná odmena za nasledovné úkony právnej služby uskutočnené v roku 2012 (á 121,17 Eur):

- prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom - § 14 ods. 1 písm. a) vyhlášky
- písomné podanie na súd vo veci samej dňa 26.04.2012 (návrh na začatie konania zo dňa 24.02.2012)
- § 14 ods. 1 písm. b) vyhlášky
- režijný paušál 2 x 7,63 Eur = 15,26 Eur
- 20 % DPH v sume 51,52 Eur

Trovy právneho zastúpenia spolu: 309,12 Eur

Súd nepriznal právnomu zástupcovi navrhovateľa tarifnú odmenu za úkon „Vyjadrenie k pojednávaniu, Žiadosť o ospravedlnenie neúčasti navrhovateľa a jeho právneho zástupcu na pojednávaní“ zo dňa 09.10.2013 (tunajšieumu súdu doručené dňa 14.10.2013), nakoľko podľa názoru súdu uvedené podanie nie je podaním vo veci samej, keďže právny zástupca navrhovateľa v ňom iba bližšie špecifikuje pohľadávku a príslušenstvo už skôr uplatnené návrhom vo veci samej zo dňa 24.02.2012 a zároveň žiada o ospravedlnenie svojej a mandantovej neúčasti na vytýčenom pojednávaní a vyslovuje súhlas s pojednávaním v ich neprítomnosti. Na tomto mieste poukazuje súd na skutočnosť, že písomným podaním vo veci samej je treba rozumieť podanie návrhu na začatie konania, zmenu návrhu na začatie konania, späťvzatie návrhu na začatie konania, ďalej podanie smerujúce k uznaniu žalobou uplatňovaného nároku, podanie smerujúce k vzdaniu sa žalobou uplatňovaného nároku, zmier či iné dispozičné úkony účastníka konania s predmetom konania. Vzhľadom na uvedené súd nepovažuje písomné podanie navrhovateľa zo dňa 09.10.2013 za podanie vo veci samej, pričom podľa súdu toto podanie nemožno subsumovať pod žiaden z úkonov, za ktorý by právnomu zástupcovi prináležala odmena v zmysle vyhlášky.

Súd o náhrade trov konania rozhodol tak, že odporcovia I./ a II./ sú povinní nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 198,- Eur súdny poplatok na účet navrhovateľa a trovy právneho zastúpenia v sume 309,12 Eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa HMG & PARTNERS, s.r.o., so sídlom 811 04 Bratislava, Štefanovičova 12, a to do troch dní odo dňa právoplatnosti tohoto rozsudku, pričom plnením jedného z odporcov zaniká v rozsahu jeho plnenia povinnosť druhého odporcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších

predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Odvolať proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t. j.

1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania

3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený

4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie

5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný

6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom

7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát

8) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy

9) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali

10) bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), t. j.

1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p.,

4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).