

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 8P/108/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7823201374
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Dušáková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2023:7823201374.1

Uznesenie

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Jarmilou Dušákovou, v právnej veci navrhovateľa - manžela A. B., C. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. XXX, právne zastúpený JUDr. Monikou Meňhertovou, advokátkou so sídlom v Košiciach, Floriánska 16, proti odporkyni - manželke, ktorá návrh nepodala D. E. B., C. E., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. XXX, t. č. C., F. XX, o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletým G. B., nar. XX. XX. XXXX a H. B., nar. XX. XX. XXXX, takto

rozhodol:

Konanie **zastavuje**.

odôvodnenie:

- Návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 14. 06. 2023 sa navrhovateľ domáhal rozvodu manželstva s odporkyňou a úpravy rodičovských práv a povinností k ich maloletým deťom na čas po rozvode.
- Súd lustráciou v rámci súdnej aplikácie Register zistil, že v totožnej veci už prebieha na tunajšom súde iné konanie, ktoré je vedené pod sp.zn.:8P/106/2023.
- Podľa ust. §159 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (v texte ďalej len ako „CSP“) začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.
- V zmysle ust. § 161 ods. 1 a 2 CSP ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“). (ods. 1) Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. (ods. 2)
- Medzi neodstrániteľné nedostatky patrí nedostatok právomoci súdu (článok 1 CSP, ust. § 9 CSP), prekážka už skôr začatého súdneho konania v tej istej veci, tzv. litispendencia (ust. § 159 CSP), prekážka právoplatne rozsúdenej veci, tzv. res iudicata (ust. § 230 CSP) a nedostatok spôsobilosti byť účastníkom konania (ust. § 61 CSP).
- Lustráciou v súdnej aplikácii Register bolo zistené, že na tunajšom súde už prebieha totožné konanie o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode, vedené pod sp. zn. 8P/106/2023. Na základe uvedeného, súd predmetné konanie, vedené pod sp. zn. 8P/108/2023, ktoré začalo neskôr zastavil, pretože v danom prípade je tu prítomná (neodstrániteľná) prekážka už skôr začatého súdneho konania - tzv. litispendencia, ktorá bráni tomu, aby prebiehalo na súde iné konanie v tej istej veci.

7. Podľa ust. § 57 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov (v texte ďalej len ako „CMP“) o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

8. Na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení súd konanie zastavil a o trovách konania v súlade s ust. § 57 CMP nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia v troch vyhotoveniach, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne príslušný krajský súd.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa okrem všeobecných náležitostí podania (stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP - ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP) Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 63 CMP)