

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 13Co/25/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8511205134
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Škrab
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2013:8511205134.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., so sídlom v Bratislave, Prievozská 6/A, IČO: 35697270, proti žalovanému: A. G., nar. XX.X.XXXX, bytom A. D. A. č. XX/XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného: Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, so sídlom v Skalici, Petrovská 10, IČO: 42264154, zastúpeného JUDr. Jozefom Kempom, advokátom so sídlom Chorvátsky Grob, Nám. Josipa Andriča 1, o zaplatenie 801,91 Eur s prísl., na odvolanie vedľajšieho účastníka proti rozsudku Okresného súdu Stará Ľubovňa zo dňa 28.11.2012 pod č. k. 4 C/86/2011-71, jednohlasne taktó

rozhodol:

M e n í rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti vo výroku o trovách konania vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi tak, že žalobca j e p o v i n n ý nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy prvostupňového konania vo výške 77,49 Eur na účet jeho právneho zástupcu do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

N e p r i z n á v a vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

Okresný súd Stará Ľubovňa vyššie označeným rozsudkom uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 138,03 Eur s 9 % ročným úrokom z omeškania od 2.4.2010 do zaplatenia v lehote do 3 dní od jeho právoplatnosti. V prevyšujúcej časti žalobu zamietol. Žalovanému a vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznal.

O trovách konania vo vzťahu k žalovanému rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. Keďže žalovaný si však žiadne trovy neuplatnil, o náhrade trov vo vzťahu k nemu rozhodol tak, že mu ich náhradu nepriznal. Vedľajšiemu účastníkovi, ktorý si uplatnil trovy konania, a to náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 118,16 Eur, náhradu trov konania nepriznal, pretože ich nepovažoval za účelne vynaložené, ktorých náhrada by vedľajšiemu účastníkovi prislúchala. Pritom vychádzal aj z toho, že úkon príprava a prevzatie zastúpenia vykonáva právny zástupca vedľajšieho účastníka bez toho, aby mal vedomosť o predmete konania, a pokiaľ ide o vyjadrenie zo dňa 2.7.2012, ktorý je de facto obsahovo totožný s vyjadreniami v iných konaniach, je súdu z úradnej činnosti známe, že vedľajší účastník, resp. jeho právny zástupca má vyhotovených pár vzorov, v ktorých dopĺňa len meniace sa údaje. Vedľajší účastník vzhľadom na svoj cieľ je spôsobilý takúto ochranu poskytnúť aj bez právneho zastúpenia. Preto uzavrel, že vedľajší účastník nemá právo na náhradu trov konania.

Proti rozsudku súdu prvého stupňa, len proti výroku o trovách konania, podal odvolanie vedľajší účastník, ktorým žiadal, aby odvolací súd zmenil predmetný výrok a žalobcu zaviazal zaplatiť mu trovy konania vo výške 97,82 Eur. Odvolanie odôvodnil tým, že žalobca vymáhal na súde svoj nárok na zaplatenie pohľadávky vo výške 801,91 Eur s prísl., súd prvého stupňa mu však priznal iba nárok na

zaplatenie čiastky vo výške 138,03 Eur, t.j. 17,21 % z celkovej žalovanej sumy. Vedľajší účastník bol teda v predmetnom konaní úspešný na 82,79 %, z čoho vyplýva, že má nárok proti vo väčšej časti neúspešnému žalobcovi na zaplatenie 82,79 % zo sumy 118,16 Eur, t.j. na priznanie náhrady trov právneho zastúpenia vo výške 97,82 Eur. Má za to, že účelnosť trov právneho zastúpenia vyplýva z právnej možnosti vynaloženia trov spojených s uplatňovaním ústavne zaručeného práva na právnu pomoc podľa čl. 47 ods. 2 Ústavy SR. Vedľajšiemu účastníkovi vznikli v predmetnom konaní účelne vynaložené trovy právneho zastúpenia. Aj napriek tomu, že vedľajší účastník je organizáciou zriadenou na ochranu spotrebiteľa, právne zastúpenie považuje v predmetnom konaní za účelné. V prípade, ak nebudú priznávané trovy právneho zastúpenia združeniam zriadeným na ochranu spotrebiteľa, v dlhodobej perspektíve nebude v skutočnosti dosiahnutá účelná ochrana týchto práv v konaniach vedených v spotrebiteľských sporoch. Aj napriek tomu, že súdy ex offo majú prihliadať na určité princípy ochrany spotrebiteľa, je vysoko užitočné, aby uvedené princípy boli presadzované aj zo strany združení na ochranu spotrebiteľa.

Žalobca sa na odvolanie vedľajšieho účastníka nevyjadril.

Odvolačný súd prejednal odvolanie vedľajšieho účastníka bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie je dôvodné a preto je potrebné rozhodnutie súdu prvého stupňa o náhrade trov konania zmeniť a vedľajšiemu účastníkovi priznať náhradu trov konania pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa článku 46 ods. 1 a článku 47 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, každý sa môže domáhať zákonom ustanoveným postupom svojho práva na nezávislom a nestrannom súde a v prípadoch ustanovených zákonom na inom orgáne Slovenskej republiky. Každý má právo na právnu pomoc v konaní pred súdom, inými štátnymi orgánmi alebo orgánmi verejnej správy od začiatku konania, a to za podmienok ustanovených zákonom.

Podľa § 25 ods. 1, veta prvá, O.s.p., ako zástupcu si účastník môže vždy zvoliť advokáta.

Obsahom práva na právnu pomoc garantovaného článkom 47 ods. 2 Ústavy SR je možnosť každého na základe vlastnej úvahy zvoliť si zástupcu v konaní pred súdom, vyjmúc prípady obligatórneho zastúpenia. Je totiž výsostným (slobodným) právom účastníka rozhodnúť, koho ustanoví za svojho zástupcu v konaní pred súdom. Možnosť tejto voľby (úvahy) Ústava SR neobmedzuje a ani iným spôsobom nevymedzuje. Jej kritériá sú autonómnou vecou účastníka konania. Obsahom tohto základného práva na právnu pomoc je predovšetkým právo každého subjektu mať možnosť dostať kvalifikovanú právnu pomoc v konaní pred štátnym orgánom, ako aj to, aby mu neboli vytvárané prekážky pre realizáciu tohto jeho práva zo strany štátneho orgánu, či orgánu verejnej správy.

Vychádzajúc z ustanovení § 93 ods. 1, 2 O.s.p. v znení účinnom od 15.10.2008, má Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ oprávnenie vystupovať v súdnom konaní ako vedľajší účastník na strane žalovaného (spotrebiteľa), pričom nemusí preukazovať „právny záujem na jeho výsledku“, pretože možnosť, aby vystupovalo ako vedľajší účastník na strane žalovaného spotrebiteľa mu dáva priamo špeciálna zákonná úprava uvedená v § 93 ods. 2 O.s.p., ako aj zákon číslo 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa. Keďže ustanovenie § 93 ods. 4 O.s.p. výslovne upravuje, že vedľajší účastník má v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník, možno z toho vyvodiť len jediný záver, a to, že vedľajší účastník má (rovnako ako akýkoľvek „hlavný“ účastník) jednak právo na právnu pomoc pred súdmi (čo je základné ústavné právo podľa článku 47 ods. 2 Ústavy SR), ktoré sa v rámci civilného súdneho konania realizuje možnosťou zabezpečiť si kvalifikované právne zastúpenie advokátom. Druhým právnym dôsledkom skôr uvedených zásad je aj právo vedľajšieho účastníka na náhradu trov konania, kam podľa § 137 ods. 1 O.s.p. bez akýchkoľvek pochybností patrí i náhrada

trov právneho zastúpenia, ak je jeho zástupcom advokát, na aj náhradu výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu. Takýmto osobitným predpisom je nepochybne aj Zákon o ochrane spotrebiteľa číslo 250/2007 Z. z..

Vedľajšiemu účastníkovi môže byť potom priznaná náhrada trov konania, a teda i náhrada trov právneho zastúpenia za predpokladu, že právo na náhradu trov konania vzniklo účastníkovi, na strane ktorého vystupuje. Je tomu tak v prípade úspechu účastníka (§ 142 ods. 1, 3 O.s.p.), či v prípade vzniku práva na náhradu trov pri zastavení konania podľa § 146 ods. 2 O.s.p..

V prejednávanej veci sa žalobca žalobou podanou na súde dňa 19.10.2011 domáhal voči žalovanému zaplata sumy 801,91 Eur. Vedľajší účastník vstúpil do konania podľa § 93 ods. 2 - 4 O.s.p. na podporu žalovaného oznámením o vstupe zo dňa 1.10.2012 (č.l. 54) a dňa 27.11.2012 podal vyjadrenie k veci (č.l. 59), v ktorom poukázal na neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách a navrhol žalobu v časti týkajúcej sa nároku na zaplata zmluvnej pokuty vo výške 663,88 Eur zamietnuť a priznať mu náhradu trov konania predstavujúcich trovy právneho zastúpenia v sume 118,16 Eur. Súd prvého stupňa vo veci meritórne rozhodol 28.11.2011 rozsudkom č.k. 4C/86/2011-71 a žalovaného zaviazal zaplata žalobcovi sumu 138,03 Eur s 9 % ročným úrokom z omeškania; v prevyšujúcej časti žalobu zamietol. Úspešnejším účastníkom v konaní bol žalovaný, a teda aj vedľajší účastník, ktorý vystupuje na jeho strane. Preto im obojm vzniklo právo na náhradu všetkých účelne vynaložených trov prvostupňového konania (§ 142 ods. 2 O.s.p.). Návrh na náhradu takýchto trov podal len vedľajší účastník, ktorý si uplatnil náhradu trov konania v pomere neúspešnosti žalobcu zo sumy 118,16 Eur (predstavujúcich trovy právneho zastúpenia za 2 úkony právnej služby).

Preto odvolací súd zmenil výrok rozsudku prvého stupňa o náhrade trov konania účastníkov (§ 220 O.s.p.) a priznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania podľa pomeru úspechu žalovaného v spore (§ 142 ods. 2 O.s.p.). Žalobca mal v konaní čiastočný úspech vo výške 138,03 Eur, bol teda úspešný v 17,21 %. Úspech žalovaného v konaní predstavoval 82,79 %. Z uvedeného je zrejmé, že je dôvodným pri pomernom rozdelení náhrady trov priznať vedľajšiemu účastníkovi 65,58 % ním požadovaných a účelne vynaložených trov spojených s uplatňovaním práva, a to vo výške 77,49 Eur.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 v spojení

s § 142 ods. 1 O.s.p. Vedľajší účastník návrh na náhradu trov odvolacieho konania nepodal. Preto odvolací súd rozhodol tak, že náhradu trov odvolacieho konania mu nepriznal.

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.