

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 11C/53/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7913208484
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Berešová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2013:7913208484.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou JUDr. Janou Berešovou v právnej veci navrhovateľa: R. Z., nar. XX.XX.XXXX, nezamestnaný, bytom vo W. Z., A. XX proti odporkyni: R. Z., rod. V.Ö. nar. XX.XX.XXXX, súkromná podnikateľka, bytom vo W. Z., Hlavná 181 o určenie príspevku na výživu rozvedeného manžela t a k t o

rozhodol:

Návrh z a m i e t a .

Účastníkom sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal na odporkyni, aby mu ako bývalá manželka prispievala na výživu sumou po 30,-€ mesačne, lebo je nezamestnaný.

Odporkyňa s návrhom nesúhlasila. Poukázala na svoju nepriaznivú finančnú situáciu, ktorá jej neumožňuje prispievať na výživu bývalého manžela.

Súd vykonal vo veci dokazovanie výpoveďou odporkyne, oboznámením pripojených spisov Okresného súdu Trebišov sp. zn. 13 C 23/2010, 16 P 44/2012, oboznámením listinných dôkazov o súčasných osobných, majetkových a zárobkových pomeroch účastníkov a zistil tento skutkový stav veci :

Rozsudkom Okresného súdu v Trebišove č.k. 13 C 23/2010-74 zo dňa 25.08.2010 bolo rozvedené manželstvo účastníkov. Maloletá dcéra účastníkov O. bola na čas po rozvode zverená do osobnej starostlivosti matky a otec R. Z. bol zaviazaný platiť na jeho výživu sumu vo výške po 70,-€ mesačne.

Navrhovateľ je od 25.11.2011 nezamestnaný, evidovaný na úrade práce. Nie je poberateľom žiadnych dávok ani príspevkov od úradu práce. Podľa jeho udania žije iba z toho, čo mu požičajú známy a rodinný príslušníci. Výdavky má spojené s úhradou nákladov na bývanie ako aj so zabezpečením svojich ostatných základných potrieb.

Pred evidenciou navrhovateľ pracoval od 11.12.1992 do 24.11.2011 v spoločnosti ŽSR, Železničná stanica Č. S. ako posunovač. Pracovný pomer s ním okamžite skončil zamestnávateľ z dôvodu hrubého porušenia pracovnej disciplíny pre požitie alkoholických nápojov. Navrhovateľ býva v jemu patriacom rodinnom dome, ktorý má zariadený novým nábytkom.

Odporkyňa je od roku 2009 živnostníčkou, prevádzkuje v V. S. M. salón krásy. Z hrubého príjmu 1.000,- € mesačne uhrádza nájomné za priestory, odvody do poisťovní, zabezpečuje všetky náklady bývania vo vlastnom rodinnom dome, kde žije s dcérou, spláca dve pôžičky na rekonštrukciu domu a zabezpečuje výživu dcéry.

Maloletá navštevuje 4. ročník základnej školy.

Rozsudkom tunajšieho súdu 16 P 44/2012-33 zo dňa 23.04.2012 bol právoplatne zamietnutý návrh R. Z. na zníženie výživného voči dcére z dôvodu straty zamestnania, lebo o prácu sa menovaný pripravil sám.

Podľa daňového priznania odporkyne za rok 2012 menovanej nevznikla daňová povinnosť.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd právne uzatvára :

Podľa ust. § 72 ods. 1 v súčasnosti platného Zákona o rodine rozvedený manžel, ktorý nie je schopný sám sa živiť, môže žiadať od bývalého manžela, aby mu prispieval na primeranú výživu podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov.

Podľa ust. § 3 Občianskeho zákonníka výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že účastníci sú bývalí manželia. Navrhovateľ návrhom, ktorý bol doručený súdu dňa 30.05.2013 žiadal priznať príspevok na výživu rozvedeného manžela z dôvodu, že je nezamestnaný. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že jeho nárok nie je daný.

Navrhovateľ prišiel o zamestnanie zo subjektívnych dôvodov a to pre porušenie pracovnej disciplíny z jeho strany. Za takejto situácie by bolo v rozpore s dobrými mravmi, ak by súd zaviazal odporkyňu prispievať mu na výživu. Odporkyňa je drobná podnikateľka, ktorá zo svojho príjmu zabezpečuje všetky potreby jej domácnosti a potreby dcéry, ktorú vychováva a s ktorou sa otec pravidelne nestretáva.

Za takejto situácie dospel súd k záveru, že nárok navrhovateľa na priznanie príspevku na výživu rozvedeného manžela je nedôvodný, preto jeho návrh zamietol .

Trovy konania neboli účastníkom priznané. Navrhovateľ nemal v konaní úspech. Odporkyňa náhradu trov konania nežiadala.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach v 3 exemplároch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3/ uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha /§ 205 ods. 1/.