

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 10C/195/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6412215556  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kamila Haverlová  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2013:6412215556.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom, sudkyňou JUDr. Kamilou Haverlovou, v právnej veci navrhovateľky: Z. M., G.. XX.XX.XXXX, E. K. G. K., M.. P.. Š. XXX/XX - zastúpená Špireková & Partners, s. r. o., advokátska kancelária so sídlom Žiar nad Hronom, Námestie Matice slovenskej 6, proti odporcovi: PROFI CREDIT Slovakia, s. r. o., so sídlom Bratislava, Mliekarenská 10, IČO: 35 792 752, spoločnosť zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I - zastúpený Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., so sídlom Bratislava, Kubániho 16, o návrhu na určenie neplatnosti dohôd o zrážkach zo mzdy, takto

### rozhodol:

I. Súd u r č u j e, že Dohoda o zrážkach zo mzdy (iných príjmov dlžníka) č. 8200035234 uzavretá medzi navrhovateľom a odporcom dňa 23.06.2010 je neplatná.

II. Súd u r č u j e, že Dohoda o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. 8200038634 uzavretá medzi navrhovateľom a odporcom dňa 26.05.2011 je neplatná.

III. Odporca je p o v i n n ý napraviť protiprávny stav tak, že vydá odporcovi plnenie, ktoré prijal na základe Dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. 8200030254 uzavretej medzi navrhovateľom a odporcom dňa 23.06.2010 a Dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. 8200038634 uzavretej medzi navrhovateľom a odporcom dňa 26.05.2011.

IV. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi primerané finančné zadostučinenie vo výške 1000,- € do troch dní od právoplatnosti tohto súdneho rozhodnutia.

V. Odporca je p o v i n n ý uhradiť navrhovateľovi trovy konania spočívajúce v úhrade trov právneho zastúpenia vo výške 331,01 € na účet právneho zástupcu navrhovateľa, advokátskej kancelárie Špireková & Partners, s. r. o., IČO: 47 232 811, so sídlom Žiar nad Hronom, Námestie Matice slovenskej 6, č. ú.: XXXXXXXXXXX/XXXX, všetko v lehote troch dní od právoplatnosti tohto súdneho rozhodnutia, pod následkom výkonu rozhodnutia.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka prostredníctvom svojho právneho zástupcu podala dňa 14.11.2012 (čl. 1 - čl. 7) na Okresný súd v Žiari nad Hronom návrh na určenie neplatnosti dohôd o zrážkach zo mzdy a zároveň návrh na vydanie predbežného opatrenia, ktorý odôvodnila skutočnosťou, že s odporcom dňa 23.06.2012 uzavrela zmluvu o revolvingovom úvere č. 8200035234 a dňa 25.05.2011 zmluvu o revolvingovom úvere č. 8200038634. Vzhľadom k tomu, že navrhovateľka je fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania (spotrebiteľom) a odporca je právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, sú obidve horeuvedené zmluvy o revolvingovom úvere zmluvami o spotrebiteľskom úvere, ktorými sa odporca zaviazal poskytnúť

navrhovateľke spotrebiteľský úver a navrhovateľka sa zaviazala poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom. Nakoľko si navrhovateľka, podľa tvrdenia odporcu neplnila svoje povinnosti v zmysle uzavretých zmlúv o revolvingovom úvere, odporca zaslal jej zamestnávateľovi dohody o zrážkach zo mzdy, na základe ktorých požiadal zamestnávateľa navrhovateľky o vykonávanie zrážok zo mzdy v pravidelných mesačných intervaloch. Navrhovateľka má za to, že dojednanie dohody o zrážkach zo mzdy ako je tomu v predmetných zmluvách je v rozpore s vnútroštátnymi právnymi normami upravujúcimi režim spotrebiteľských zmlúv a v rozpore s ustanoveniami smernice Rady č. 93/13/EHS z 05.04.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách. Preto sa svojho práva domáhala prostredníctvom podania návrhu na tunajší súd.

Odporca žiadal podaný návrh navrhovateľky v plnom rozsahu zamietnuť ako neopodstatnený a neodôvodnený.

Na súdne pojednávanie konané dňa 16.10.2013 sa osobne nedostavila navrhovateľka len jej právna zástupkyňa, ktorá zároveň ospravedlnila osobnú neúčast' navrhovateľky na súdnom pojednávaní z dôvody jej pracovných povinností. Súd zároveň zistil, že na pojednávanie sa nedostavil odporca ani právna zástupkyňa odporcu, ktorí svoju neúčast' ospravedlnili na čl. 95 a zároveň súhlasili, aby súd pojednával v ich neprítomnosti a žiadali aby súd podaný návrh zamietol a zaviazal navrhovateľku k náhrade trov konania. Súd podľa § 101 ods. 2 O. s. p. potom konal aj bez prítomnosti horeuvedených účastníkov konania. Súd vo veci vykonal dokazovanie, oboznámil sa so spisom Okresného súdu č. k. 10C 195/12, s pripojenými prílohami a správami, vypočul účastníkov konania prítomných na súdnom pojednávaní a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Navrhovateľka uzatvorila s odporcom dňa 23.06.2012 zmluvu o revolvingovom úvere č. 8200035234 a dňa 25.05.2011 zmluvu o revolvingovom úvere č. 8200038634. Vzhľadom k tomu, že navrhovateľka je fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania (spotrebiteľom) a odporca je právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, obe horeuvedené zmluvy o revolvingovom úvere sú zmluvami o spotrebiteľskom úvere, ktorými sa odporca zaviazal poskytnúť navrhovateľke spotrebiteľský úver a navrhovateľka sa zaviazala poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom. Súčasťou dokumentov, ktoré boli navrhovateľke predložené pri podpise oboch zmlúv o revolvingovom úvere boli okrem iného aj dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka.

Podľa tvrdenia odporcu, navrhovateľka si neplnila svoje povinnosti v zmysle zmluvy o revolvingovom úvere č. 8200035234 a jej príloh a preto odporca zaslal dňa 20.09.2010 jej zamestnávateľovi OBIFON, s. r. o., IČO: 36 627 313, so sídlom Nová Baňa, Železničný rad 12, dohodu o zrážkach zo mzdy č. 8200035234, na základe ktorej požiadal odporca zamestnávateľa navrhovateľky o vykonávanie zrážok zo mzdy v pravidelných mesačných splátkach 57,87 €.

Podľa tvrdenia odporcu, si navrhovateľka rovnako neplnila svoje povinnosti v zmysle zmluvy o revolvingovom úvere č. 8200038634 a jej príloh a preto odporca zaslal dňa 25.08.2011 jej zamestnávateľovi dohodu o zrážkach zo mzdy č. 8200038634, na základe ktorej požiadal odporca zamestnávateľa navrhovateľky o vykonávanie zrážok zo mzdy v pravidelných mesačných splátkach 57,87 €.

Právny zástupca navrhovateľky jednoznačne poukázal na skutočnosť, že úvery, ktoré boli poskytnuté navrhovateľke na základe jej žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru - zmluvy o revolvingovom úvere, jednoznačne sa jedná o spotrebiteľke úvery a dojednané dohody o zrážkach zo mzdy, tak ako je tomu v predmetných zmluvách, sú v rozpore nie len s vnútroštátnymi právnymi normami upravujúcimi režim spotrebiteľských zmlúv ale aj s ustanoveniami smernice Rady č. 93/13/EHS z 05.04.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách. Dojednanie predmetnej dohody je neplatné a predstavuje preto neprijateľnú podmienku.

Odporca vo svojom písomnom vyjadrení na čl. 76 - čl. 79 a následnými na čl. 96 - čl. 99 jednoznačne nesúhlasil s názorom právneho zástupcu navrhovateľky, podaný návrh považoval za neopodstatnený a neodôvodnený, žiadal, aby ho súd v plnom rozsahu zamietol a poukázal na skutočnosť, že dohoda o zrážkach zo mzdy bola uzavretá vo forme samostatnej listiny o právnom úkone. S jej uzavretím navrhovateľka prejavila slobodný a dobromyseľný súhlas. Tvrdenie, že navrhovateľka nemala na výber

pri uzatváraní zmluvy a musela sa podrobiť podmienkam dohody o zrážkach zo mzdy je účelové a právne irelevantné, pričom navrhovateľka nemusela do zmluvného vzťahu s odporcom nikdy vstupovať a mohla si zvoliť ktoréhokoľvek iného poskytovateľa finančných služieb. Tým, že vstúpila do zmluvného vzťahu s odporcom potvrdila, že podmienky poskytovania finančnej služby odporcom jej vyhovujú a akceptujú ich, pričom tento stav bez výhrad trval viac ako dva roky a v súčasnosti takto popiera vlastné konanie. Navrhovateľka sa podaným návrhom v podstate snaží dosiahnuť zbavenie akejkoľvek zodpovednosti za vlastné konanie a dôsledky tohto konania. Pretože navrhovateľka svoje povinnosti zo zmluvy neplnila riadne a včas, odporca predložil dohodu o zrážkach zo mzdy platiteľovi jej mzdy. Neprijateľnosť dohôd teda navrhovateľka nenamietala, nie len v dobe ich uzavretia, ale ani po tomto uzavretí. Urobila tak až vtedy, kedy nastali zákonné účinky s ich predložením platiteľovi mzdy. Dohoda o zrážkach zo mzdy bola uzatvorená v zmysle ustanovenia § 551 Občianskeho zákonníka a okrem zabezpečovacej funkcie plní aj funkciu uhradzovaciú. Tá spočíva v tom, že na základe dohody o zrážkach zo mzdy a jej predloženia platiteľovi mzdy sú zo mzdy dlžníka vykonávané zrážky a poukazované v prospech veriteľa. Zrážkami zo mzdy sa ale stále plní dobrovoľne prevzatá povinnosť dlžníka splatiť splátky v zmysle zmluvy. Dohody o zrážkach zo mzdy nepredstavujú právny úkon, ktorého obsah je dotknutý zmluvnými stranami ako výsledok zmluvnej voľnosti podľa ustanovenia § 2 ods. 3, resp. § 51 Občianskeho zákonníka. Nie je preto dôvodné tvrdenie, že dohoda spôsobuje hrubý nepomer v právach a povinnostiach jej strán. Údajná neprijateľnosť dohody o zrážkach zo mzdy je odvodzovaná u navrhovateľa z toho, „že môže nastať situácia, kedy si odporca vymôže celú pohľadávku voči dlžníkovi pomocou zrážok z navrhovateľovej mzdy, pričom takto vymožené prostriedky môžu značne prekračovať sumu, ktorú by bol navrhovateľ ako spotrebiteľ povinný zaplatiť v prípade existencie náležitého súdneho preskúmania“. Z toho je teda zrejmé, že navrhovateľ sa snaží odvodiť nekalosť dohody o zrážkach zo mzdy len odkazom na to, že by jej prostredníctvom mohli byť údajne vymožené nároky napríklad z nekalých ustanovení, avšak nie je žiadny zákonný dôvod, aby sa považovala a určovala za neprijateľnú dohoda o zrážkach zo mzdy, ktorá je len prostriedkom zabezpečenia uspokojenia pohľadávky, t. j. slúži aj na uspokojenie tých nárokov, ktoré nie sú nárokmi z údajných nekalých ustanovení. Zároveň odporca poukázal na nesprávny výklad zo strany právneho zástupcu navrhovateľky o účinkoch smernice vo vzťahu k iným subjektom ako členským štátom, pričom poukazuje na to, že žiadne zákonné ustanovenie nepredpokladá ako podmienku plnenia zmluvy spotrebiteľom predchádzajúce posúdenie nárokov dodávateľa (veriteľa) súdom. Veriteľ nemá povinnosť predtým, ako spotrebiteľ začne uhrádzať splátky, prekladať súdu na posúdenie existenciu svojich nárokov. Keďže dohoda o zrážkach zo mzdy plní len funkciu uhradzovaciú, potom jej uzavretím a realizáciou zrážok zo mzdy na jej základe nemôže ísť teda o žiadne obchádzanie nejakej povinnosti súdu. Dohoda o zrážkach zo mzdy nezakladá žiadnu povinnosť na nejaké plnenie, a teda nie je právnym dôvodom plnenia, je len prostriedkom zabezpečenia a úhrady pohľadávky. Z toho dôvodu aj návrh pod bodom III. na vydanie plnenia prijatého na základe dohody o zrážkach zo mzdy nemá žiadne skutkové a právne opodstatnenie. Rovnako aj uplatňovaný nárok na zaplatenie sumu 1.000,- € ako primeraného finančného zadosťučinenia nie je skutkovo a právne opodstatnený. Vzhľadom na tieto skutočnosti preto odporca v plnom rozsahu žiadal, aby súd podaný návrh navrhovateľky zamietol ako neopodstatnený a neodôvodnený a zároveň si uplatnil trovy konania vo výške 162,94 € vrátane DPH (dva úkony právnej služby á 72,10 € vrátane DPH, dvakrát režijný paušál á 9,37 € vrátane DPH).

Navrhovateľka prostredníctvom svojho právneho zástupcu podala dňa 14.11.2012 s návrhom na neplatnosť dohôd o zrážkach zo mzdy aj návrh na vydanie predbežného opatrenia, v ktorom žiadala, aby súd predbežným opatrením zakázal zamestnávateľovi navrhovateľke vykonávať zrážky zo mzdy na základe Dohody o zrážkach zo mzdy č. 8200035234 uzavretej medzi účastníkmi dňa 23.06.2010 a na základe Dohody o zrážkach zo mzdy č. 8200038634 uzavretej dňa 26.05.2011, a to až do právoplatného skončenia v merite veci.

Okresný súd v Žiari nad Hronom pod sp. zn. 10C 195/12 - 49 zo dňa 14.12.2012 nariadil predbežné opatrenie, ktorým zakázal vykonávať zrážky zo mzdy navrhovateľky na základe dohody v znení: „Súd nariaďuje predbežné opatrenie, ktorým sa zakazuje vykonávať zrážky zo mzdy navrhovateľky na základe Dohody o zrážkach zo mzdy č. 8200035234 uzavretej medzi navrhovateľkou a odporcom dňa 23.06.2010 a na základe Dohody o zrážkach zo mzdy č. 8200038634 uzavretej medzi navrhovateľkou a odporcom dňa 26.05.2011, a to až do právoplatného skončenia konania č. 10C/195/2012 vedeného na Okresnom súde Žiar nad Hronom“.

Uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 13Co 38 /2013 - 69 zo dňa 01.02.2013 bolo uznesenie Okresného súdu v Žiari nad Hronom č. k. 10C 195/2012 - 49 zo dňa 14.12.2012 potvrdené.

Opravným uznesením Okresného súdu v Žiari nad Hronom č. k. 10C 195/2012 - 90 zo dňa 16.07.2013 v zmysle ustanovenia § 164 O. s. p. došlo k odstráneniu chyby v písaní v označení dohody o zrážkach zo mzdy.

Uznesením Okresného súdu v Žiari nad Hronom č. k. 10C 195/2012 - 92 zo dňa 16.07.2013 súd pripustil zmenu podaného petitu návrhu.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, proti porušeniu práv a povinností ustanovených zákonom s cieľom ochrany spotrebiteľa môže sa spotrebiteľ proti porušiteľovi na súde domáhať ochrany svojho práva. Združenie sa môže na súde proti porušiteľovi domáhať, aby sa porušiteľ zdržal protiprávneho konania a aby odstránil protiprávny stav, a to aj vtedy, ak takéto konanie porušiteľa poškodzuje záujmy spotrebiteľov, ktoré nie sú len jednoduchým súhrnom záujmov jednotlivých spotrebiteľov poškodených porušením spotrebiteľských práv, ale ide o konanie porušiteľa uplatňované voči všetkým spotrebiteľom (ďalej len "kolektívne záujmy spotrebiteľov"). Spotrebiteľ, ktorý na súde úspešne uplatní porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi, má právo na primerané finančné zadostučinenie od toho, kto za porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi zodpovedá.

Súd na základe prevedeného dokazovania mal potom jednoznačne preukázané, že v danom prípade tým, že navrhovateľka uzatvorila s odporcom dňa 23.06.2012 zmluvu o revolvingovom úvere č. 8200035234 a dňa 25.05.2011 zmluvu o revolvingovom úvere č. 8200038634 a vystupovala tu ako fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania a odporca je právnickou osobou, ktorý ponúka a poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti je súd jednoznačného záveru podľa horecítovaných zákonných ustanovení, že uvedené zmluvy o revolvingovom úvere sú zmluvami o spotrebiteľskom úvere. Úvery boli navrhovateľke poskytnuté na základe žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru - zmluvy o revolvingovom úvere, pričom odporca je v zmluve v postavení veriteľa a konal v rámci svojej bežnej obchodnej činnosti. Pri uzatváraní zmlúv konala navrhovateľka ako spotrebiteľ a preto pokiaľ je niektorá zmluvná podmienka v hrubom nepomere v neprospech spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany v právnom vzťahu zo štandardnej spotrebiteľskej zmluvy, neexistujú žiadne pochybnosti o tom, že takéto zmluvná podmienka sa prieči dobrým mravom a je teda neprijateľná, t. j. dohoda o zrážkach zo mzdy bola súčasťou Zmluvných dojednaní zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti odporcu, pričom v zmluve o revolvingovom úvere nebola dojednaná individuálne. Túto dohodu si spotrebiteľ osobitne nevyjednal ani nemal na výber vzhľadom na jej splynutie s ostatnými štandardnými podmienkami. Mohol len zmluvu ako celok odmietnuť alebo podrobiť sa všetkým všeobecným obchodným podmienkam, teda aj podmienkam dohody o zrážke zo mzdy. Súd je toho názoru, že v danom prípade sa jedná o neprijateľnú zmluvnú podmienku, nakoľko táto dohoda spôsobila značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v prospech spotrebiteľa, t. j. navrhovateľky. Okrem iného aj tým spôsobom, že bola zbavená ochrany podľa Smernice Rady č. 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách z 05.04.1993 ako i ochrany na základe zákonov Slovenskej republiky, pretože veriteľ môže v prípade omeškania dlžníka s úhradou

ktorejkoľvek splátky rozhodnúť pre zrážky zo mzdy dlžníka. Súd je preto toho názoru, že v predmetnej veci došlo k neprijateľnej podmienke a preto dojednanie predmetnej dohody je neplatné. Vzhľadom na tieto skutočnosti preto súd považoval podaný návrh navrhovateľky v plnom rozsahu za opodstatnený a odôvodnený a na základe aj horecitovaných zákonných ustanovení mu v plnom rozsahu vyhovel.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O. s. p. vzhľadom na plnú úspešnosť navrhovateľky v konaní a priznal jej trovy konania vo výške 331,01 € (prvá porada s klientom dňa 13.11.2012 - 58,69 € + návrh na určenie neplatnosti dohôd o zrážkach zo mzdy zo dňa 13.11.2012 - 58,69 € + účasť na pojednávaní na Okresnom súde v Žiari nad Hronom dňa 16.10.2013 - 60,07 € + návrh na vydanie predbežného opatrenia dňa 13.11.2012 - 29,35 € + vyjadrenie k odvolaniu odporcu dňa 16.01.2013 - 30,04 € + porada s klientom dňa 15.01.2013 - 20,02 € + porada s klientom dňa 15.10.2013 - 20,02 € + tri úkony právnej služby x režijný paušál 7,63 € = 22,89 € + štyri úkony právnej služby x režijný paušál 7,81 € = 31,24 €)

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu/rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach. Toto právo nemajú účastníci konania, ktorí sa ho po vyhlásení rozhodnutia vzdali písomne do zápisnice súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu ( z. č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.