

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 14CoCsp/3/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8121208823  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Majerník  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2023:8121208823.2

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Milana Majerníka a členov senátu JUDr. Branislava Brezu a JUDr. Andreja Radomského, v spore žalobkyne: A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. D. XX, XXX XX E., v odvolacom konaní zastúpenej spoločnosťou: RIEDL advokátska kancelária s.r.o., so sídlom Slovenská 46, 080 01 Prešov, IČO 54 359 490, konajúca prostredníctvom konateľa spoločnosti JUDr. Ladislava Riedla, proti žalovanému: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, Boulevard Haussmann 1, 750 09 Paríž, zapísaná v parížskom Registri obchodu a spoločností pod číslom 542 097 902, konajúci na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, Karadžičova 2, 821 08 Bratislava, IČO: 47 258 713, zastúpený: Advokátska kancelária SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO 36 862 711, o zdržanie sa zrážok zo mzdy, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Prešov, č.k. 8Csp/151/2021-71 zo dňa 11. októbra 2022, takto jednohlasne

### rozhodol:

Potvrďuje uznesenie.

Žalovaný má nárok vo vzťahu k žalobkyni na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Prešov (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým uznesením rozhodol tak, že odmietol podanie žalobcu vo veci samej doručené súdu dňa 12.10.2021. Druhým výrokom priznal žalovanému nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100%.

2. Súd prvej inštancie odmietol podanie žalobkyne z dôvodu absencie podstatných náležitostí v zmysle § 129 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).

3. Žalobkyňa podala žalobu na súd prvej inštancie spolu s plnomocenstvom na zastupovanie v konaní udeleným advokátovi JUDr. Riedlovi, avšak udelené plnomocenstvo bolo udelené na zastupovanie v konaní vedenom pod sp.zn. 8Csp/90/2021. Vzhľadom na úplnú pasivitu zo strany žalobkyne, ktorá nereagovala ani na výzvy súdu ani na uznesenie súdu prvej inštancie na odstránenie väd podania zo dňa 6.9.2022, č.k. 8Csp/151/2021-68 v súvislosti s odstránením týchto nedostatkov, a to napriek viacerým pokusom zo strany súdu, mal súd prvej inštancie za to, že je dôvodné podanie žalobkyne odmietnuť.

4. O trovách konania rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP tak, že vzhľadom na procesné zavinenie zastavenia konania žalobkyňou, má žalovaný vo vzťahu k žalobkyni nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

5. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podala žalobkyňa odvolanie v zákonom stanovenej lehote z dôvodov, že neboli splnené procesné podmienky a súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Dôvodila, že súd prvej inštancie uznesením zo dňa 6.8.2021 nariadil neodkladné

opatrenie voči žalovanému, ktorým mu uložil povinnosť zdržať sa výkonu zrážok zo mzdy žalobkyne a druhým výrokom uložil žalobkyni povinnosť podať do 60 dní od právoplatnosti tohto uznesenia žalobu vo veci samej. Žaloba bola podaná dňa 12.10.2021, v tejto veci nebola podaním nového konania, vo formulári bolo označené konanie 8Csp/90/2021. Ak súd v tejto veci pridelil novú spisovú značku, na tento postup nebol zákonný dôvod a takéto konanie nemôže žalobkyňa ovplyvniť. Podaním žaloby bola splnená povinnosť výslovne ku konaniu 8Csp/90/2021, nie je legitímna požiadavka na následné upravovanie plnomocenstva udeleného advokátovi. Navrhla napadnuté uznesenie zrušiť a vec meritórne prejednať.

6. K odvolaniu žalobkyne sa vyjadril žalovaný. Poukázal na tú skutočnosť, že konanie ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie voči žalovanému a ktoré bolo súdom vedené pod sp.zn. 8Csp/90/2021 bolo v nadväznosti na späťvzatie návrhu na vydanie neodkladného opatrenia zo strany žalobkyne zrušené a predmetné konanie zastavené, a to uznesením Krajského súdu v Prešove sp.zn. 16CoCsp/10/2021-61 zo dňa 30.9.2021. S poukazom na to, má žalovaný za to, že žalobkyňa žalobou zo dňa 12.10.2021 iniciovala nové konanie vo veci samej, ktoré nemalo žiaden súvis s konaním vedeným súdom prvej inštancie pod sp.zn. 8Csp/90/2021. Žaloba bola podaná elektronicky v mene žalobkyne advokátom JUDr. Ladislavom Riedlom, prílohou žaloby bolo plnomocenstvo, ktoré žalobkyňa udelila advokátovi v konaní sp.zn. 8Csp/90/2021, ktoré bolo v čase podania žaloby právoplatne skončené. Keďže žaloba bola podaná elektronicky advokátom JUDr. Ladislavom Riedlom, a tento ani napriek výzvam súdu nedoložil plnomocenstvo, nemohol byť považovaný za oprávneného konať za žalobcu. Navrhol odvolaciemu súdu, aby odvolanie žalobkyne odmietol a žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, alternatívne, aby odvolaním napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdil a žalovanému priznal voči žalobkyni nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

7. Po predložení veci odvolaciemu súdu odvolací súd najskôr skúmal splnenie procesných podmienok konania a po oboznámení s obsahom predloženého spisového materiálu uznesením č.k. 14CoCsp/6/2022-113 zo dňa 27.2.2023 vrátil vec súdu prvej inštancie za účelom odstránenia prekážok odvolacieho konania. Poukázal na potrebu preukázať oprávnenie žalobkyne byť zastúpená v odvolacom konaní tvrdeným splnomocniteľom.

8. Súd prvej inštancie následne vyzval žalobkyňu, aby predložila súdu písomný originál plnomocenstva (alternatívne plnomocenstvo v elektronickej podobe) preukazujúce oprávnenie konať za žalobkyňu.

9. Do spisu bolo dňa 14.4.2023 doručené plnomocenstvo udelené žalobkyňou pre RIEDL advokátska kancelária s.r.o., Slovenská 46, Prešov na zastúpenie vo veci vedenej na Okresnom súde Prešov pod sp.zn. 8Csp/151/2021.

10. Krajský súd v Prešove ako odvolací súd, príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané v zákonom stanovenej lehote (§ 362 ods. 1 CSP), oprávnenou osobou – po predložení plnomocenstva pre právnickú osobu (§ 359 CSP), preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 379 a § 380 CSP bez nariadenia pojednávania (§ 385 CSP a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie žalobkyne je nedôvodné.

11. Podľa ust. § 89 ods. 1 CSP, strana sa môže dať v konaní zastupovať zástupcom, ktorého si zvolí. Zvolený zástupca sa nemôže dať zastúpiť, ak osobitný zákon neustanovuje inak.

12. Podľa ust. § 92 ods. 1, ods. 2 CSP, zástupcovi, ktorého si strana zvolila, udeli písomne splnomocnenie buď na celé konanie, alebo len na určité úkony. Splnomocnenie udelené na celé konanie a splnomocnenie udelené advokátovi nemožno obmedziť. Zástupca, ktorému bolo také splnomocnenie udelené, je oprávnený na všetky úkony, ktoré môže v konaní urobiť strana.

13. Podľa § 152 ods. 9 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 543/2005 Z.z. o Spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné sudy, krajské sudy, Špeciálny súd a vojenské sudy (ďalej len „Vyhláška“), ak bola vec zapísaná do nesprávne určeného súdneho registra, môže byť prevedená podľa pokynu predsedu súdu do správne určeného súdneho registra s novou spisovou značkou najneskôr do 30 dní odo dňa zapísania veci do pôvodného súdneho registra. Ak nedôjde v

lehote podľa predchádzajúcej vety k prevodu veci do správne určeného súdneho registra, vec dokončí senát alebo samosudca podľa pôvodného pridelenia.

14. Fyzické a právnické osoby sa pri právnom úkone môžu dať zastúpiť inou osobou, a to aj advokátom alebo právnickou osobou zriadenou za účelom výkonu advokácie. V tomto prípade zastúpenie vzniká na základe dohody o plnej moci v zmysle § 23 Občianskeho zákonníka. Zastúpenie na základe plnej moci je teda právnym vzťahom medzi zástupcom a zastúpeným, založený zmluvou, ktorú zákon nazýva dohoda o plnomocenstve. Na preukázanie existencie vzťahu zastúpenia a jeho rozsahu slúži splnomocnenie ako jednostranný právny úkon zastúpeného. V civilnom sporovom konaní je potrebné udeliť splnomocnenie zástupcovi písomne. V zásade sa vyžaduje, aby zástupca preukázal plnomocnenstvo pri prvom procesnom úkone, právna prax pripustila aj preukázanie oprávnenia zastupovať stranu sporu aj dodatočne (R12/1985). V zmysle § 24 Občianskeho zákonníka musí zástupca konať osobne, ďalšieho zástupcu si môže ustanoviť, len ak je to právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté.

15. Žalobkyňa v odvolaní namietala, že žaloba podaná dňa 12.10.2021 v tejto veci nebola podaním týkajúcim sa nového konania, ale splnením si povinnosti uloženej jej uznesením súdu prvej inštancie sp.zn. 8Csp/90/2021-14 zo dňa 6.8.2021. Ak súd v tejto veci prideliť novú spisovú značku, na tento postup nebol zákonný dôvod a takéto konanie nemôže žalobkyňa ovplyvniť.

16. S odvolacou námietkou žalobkyne nie je možné sa stotožniť.

17. Žaloba bola súdu prvej inštancie doručená elektronicky dňa 12.10.2021 prostredníctvom advokáta, JUDr. Ladislava Riedla. Prílohou žaloby je plná moc udelená žalobkyňou dňa 11.10.2021, advokátovi JUDr. Ladislavovi Riedlovi, na zastupovanie vo veci vedenej na Okresnom súde Prešov sp.zn. 8Csp/90/2021.

18. Z obsahu spisu na č.l. 1 vyplýva, že na základe podnetu zákonného sudcu a súhlasu predsedu súdu bola prejednávaná vec zapísaná v súlade s § 152 ods. 9 Vyhlášky pod novou spisovou značkou 8Csp/151/2021, nakoľko konanie vo veci sp.zn. 8Csp/90/2021, ktorého spisovú značku žalobkyňa v žalobe uviedla, bolo právoplatne skončené uznesením Krajského súdu v Prešove zo dňa 30.9.2021 č.k. 16CoCsp/10/2021-61, zastavením konania na základe späťvzatia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalobkyňou.

19. Ak v sporovom konaní uskutoční zástupca úkon v mene zastúpenej strany, musí mať súd písomným splnomocnením preukázanú existenciu a rozsah zastúpenia. V danej veci splnomocnenie zástupcu na podanie žaloby za žalobkyňu v spise absentuje.

20. Absencia plnomocenstva pre súdne konanie je vadou odstrániteľnou (§ 129 CSP). Súdu prvej inštancie, ani napriek výzve zo dňa 21.7.2022 (č.l. 57 spisu) a uzneseniu Okresného súdu Prešov, č.k. 8Csp/151/2021-68 zo dňa 6.9.2022, plnomocnenstvo na zastupovanie žalobkyne v konaní vedenom súdom prvej inštancie pod sp.zn. 8Csp/151/2021 predložené nebolo.

21. Ak žalobkyňa napriek opakovaným výzvam súdu nepredložila plnomocnenstvo udelené advokátovi na konanie, ide o taký nedostatok, pre ktorý nie je možné v konaní pokračovať, preto súd prvej inštancie postupoval správne, ak postupom podľa § 129 CSP podanie žalobkyne odmietol (§ 129 ods. 3 CSP).

22. Podľa § 129 ods. 4 CSP, ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal. Žalobkyňa vadu konania neodstránila ani v zmysle citovaného ustanovenia a v zákonom stanovenej lehote na podanie odvolania plnomocnenstvo súdu nepredložila (§ 129 ods. 4 CSP).

23. Už vyššie je uvedené, že k podanej žalobe, vedenej na súde prvej inštancie pod sp.zn. 8Csp/151/2021, doručenej súdu prvej inštancie dňa je pripojené plnomocnenstvo pre advokáta „JUDr. Ladislav Riedl, Advokátska kancelária, Prešov, Ul. Slovenská 46“. V tomto plnomocenstve sa výslovne uvádza zastúpenie vo veci vedenej na Okresnom súde Prešov sp. zn. 8Csp/90/2021.

24. Z obsahu spisu sp.zn. 8Csp/90/2021 vyplýva, že označená vec sa týkala rozhodovania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Konanie bolo po rozhodnutí odvolacieho súdu č.k. 16CoCsp/10/2021-61 zo dňa 30.9.2021 po späťvzátí návrhu zastavené. Úkon o späťvzátí návrh realizovala žalobkyňa podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 3.9.2021.

25. Žalobkyňa teda už 3.9.2021 dala súdu prvej inštancie na vedomie, že nemá záujem byť viazaná uznesením č.k. 8Csp/90/2021-14 zo dňa 6.8.2021, ktorým bolo vo veci nariadené neodkladné opatrenie.

26. Úkonom, ktorým v sporovom konaní strana splnomocňuje advokáta na základe spravidla príkaznej zmluvy podľa § 724 a nasl. Občianskeho zákonníka (zákona č. 40/1964 Zb. v znení neskorších zmien a doplnení) sa realizuje jej základné právo na právnu pomoc v súdnom konaní.

27. Splnomocnenie zodpovedajúce zákonnej úprave musí okrem možnosti na jeho základe určiť, o ktorý typ splnomocnenia má ísť (čo samozrejme platí pre iných zástupcov než advokátov, u ktorých je možným aj splnomocnenie na určité úkony) obsahovať aj dostatočnú identifikáciu konania, ktorého sa má oprávnenie zastupovať týkať - nielen preto, aby sa zamedzilo pokusom o používanie jedného a toho istého splnomocnenia opakovane a v rôznych konaniach, ale predovšetkým preto, aby bolo zrejším uzrokovanie splnomocniteľa aj splnomocnenca s tým, že zastupovacie oprávnenie je limitované práve konkrétnym konaním, u ktorého je súdna prax jednotná v tom, že jeho identifikácia je možná buď označením sporových strán (v minulosti a v mimosporových konaniach stále účastníkov konania) a predmetu sporu alebo vec prejednávajúceho súdu a spisovej značky veci (čo v konaniach o opravných prostriedkoch, pokiaľ má zastúpenie vzniknúť až v takomto čase, môže byť modifikované tak, že sa tam uvedie presné označenie rozhodnutia, proti ktorému opravný prostriedok smeruje). Z rovnakého dôvodu a tiež pre nemožnosť použitia splnomocnenia inde (v inom konaní) je legitímnou aj požiadavka, aby splnomocnenie bolo súdu predložené v origináli (viď aj NS SR 6Cdo/15/2020).

28. Zákonné predpoklady na zastupovanie účastníka (strany) advokátom vymedzuje zákon č. 586/2003 Z. z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov, v znení neskorších zmien a doplnení (ďalej len „zákon o advokácii“), pričom podľa jeho § 12 ods. 1 advokát môže vykonávať advokáciu ako fyzická osoba (samostatne alebo v združení spolu s inými advokátmi) alebo ako spoločník verejnej obchodnej spoločnosti, komplementár komanditnej spoločnosti alebo ako konateľ spoločnosti s ručením obmedzeným.

29. Zo súboru už odcitovaných zákonných ustanovení (týkajúcich sa zastúpenia na základe splnomocnenia) tak musí byť zrejmé, že účastník konania (strana sporu) môže udeliť splnomocnenie na zastupovanie v civilnom sporovom konaní (ak má ísť o advokáta) buď fyzickej osobe alebo niektorej z právnických osôb (predpokladaných zákonom o advokácii). Účastníka (stranu) môže zastupovať v súdnom konaní verejná obchodná spoločnosť, komanditná spoločnosť a spoločnosť s ručením obmedzeným, ktoré boli založené na účel výkonu advokácie. Tieto spoločnosti nesmú mať iný predmet podnikania ako poskytovanie právnych služieb. Ak účastník (strana) udelí splnomocnenie právnickej osobe založenej na účely výkonu advokácie, na súde ho bude zastupovať spoločník verejnej obchodnej spoločnosti, komplementár komanditnej spoločnosti, konateľ spoločnosti s ručením obmedzeným alebo nimi poverený zamestnanec, pokiaľ pravda v konkrétnom prípade prenos zastupovacieho oprávnenia na takúto osobu právna úprava pripúšťa (advokátsky koncipient).

30. Nedostatok procesného splnomocnenia je podľa doterajšej judikatúry najvyššieho súdu v obdobných veciach nedostatkom podmienky konania, ktorý možno odstrániť, pričom opatrením súdu na odstránenie nedostatku preukázania zastúpenia je spravidla výzva tomu, kto vystupuje ako splnomocnenec, prípadne účastníkovi, aby v určenej lehote predložil splnomocnenie, alebo aby k udeleniu plnomocnenstva došlo ústne do zápisnice. To platí ako vtedy, keď splnomocnenie nebolo v konaní predložené vôbec, ako aj v prípade, že bolo predložené s takými nedostatkami, pre ktoré ho nebolo možné považovať za platné (v tejto súvislosti porovnaj napr. uznesenie najvyššieho súdu z 15. januára 2015 sp. zn. 4SŽi/17/2014).

31. Z údajov, ktoré plynú z internetovej stránky Slovenskej advokátskej komory i z údajov vedených v obchodnom registri plynie, že JUDr. Ladislav Riedl zmenil formu výkonu advokácie zo samostatného výkonu advokácie na výkon advokácie ako konateľ spoločnosti s ručením obmedzeným, a to od 12.1.2022. Z Nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky II.ÚS 426/2012 zo dňa 21.2.2013 plynie, že:

„Pokiaľ advokát zmenil formu výkonu advokácie zo samostatného výkonu advokácie na výkon advokácie ako konateľ spoločnosti s ručením obmedzeným, po takejto zmene formy výkonu advokácie mu nezostal zachovaný status advokáta podľa zákona o advokácii ani status samostatnej zárobkovo činnnej osoby pre účely zákona o sociálnom poistení.“

32. Už vyššie je uvedené, že do odvolacieho konania bola žalobkyňou predložená plná moc na jej zastúpenie právnickou osobou. Táto plná moc oprávňuje na zastúpenie žalobkyne spoločnosťou s ručením obmedzeným. Táto plná moc však nezhojila nedostatok plnomocenstva na podanie žaloby, pretože v čase podania žaloby uvedená spoločnosť ani len neexistovala. Žalobkyňa napriek realizovaným opatreniam súdu prvej inštancie nedoložila do konania plnomocenstvo, ktoré by fyzickú osobu – advokáta JUDr. Ladislava Riedla oprávňovalo podať žalobu vedenú pod sp.zn. 8Csp/151/2021.

33. Vzhľadom na uvedené odvolací súd konštatuje, že napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie je vecne správne a preto ho postupom podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

34. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd v súlade s ustanovením § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods.1 CSP tak, že úspešnému žalovanému v odvolacom konaní priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči neúspešnej žalobkyni v plnom rozsahu (aj s použitím ust. § 262 ods. 1, 2 CSP).

35. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).