

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 6Co/355/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7713209947
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gizela Majerčáková
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2013:7713209947.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v občianskoprávnej veci žalobcu: U.. K. O., nar. X.X.XXXX, bydliskom v D.U., J. X, zastupeného JUDr. Ivetou Fejlekovou, advokátkou so sídlom v Michalovciach, Námestie osloboditeľov 25, proti žalovanej: W. X., nar. XX.XX.XXXX, bydliskom v I. Z. A., I. - B. XXX, o určenie neplatnosti darovacej zmluvy, o návrhu žalobcu na nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní žalovanej proti uzneseniu Okresného súdu Michalovce z 9. júla 2013 č. k. 10C 142/2013 - 19, takto

rozhodol:

M e n í uznesenie tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Michalovce uznesením označeným v záhlaví predbežným opatrením žalovanej nariadil, aby nenakladala s podielom jednej polovice zapísaným pod B2 na nehnuteľnostiach zapísaných na LV č. XXX kat. úz. D. ako vinný dom súp. č. XXX postavený na parcele č. 933/2, parcela registra „C“ č. 933/1 - orná pôda vo výmere 638 m2, parcela registra „C“ č. 933/2 - zastavané plochy a nádvorcia vo výmere 45 m2, a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Predmetom konania vo veci samej je určenie, že darovacia zmluva na katastrálnom úrade vedená pod vkladovým číslom V 798/2013 z. d. 17.4.2013, čz-38/13, ktorou žalovaná nadobudla sporný podiel na vyššie konkretizovaných nehnuteľnostiach od svojej dcéry (a zároveň bývalej manželky žalobcu), je absolútne neplatná. Žalobca žalobu skutkovo i právne odôvodňuje tým, že žalovaná sporný podiel na nehnuteľnostiach nadobudla darom od svojej dcéry v čase, keď táto ako daryňa už nemala právo s ním nakladať, pretože nebola jeho vlastníčkou. V tom čase totiž dôsledku preukázanej výzvy žalobcu na vrátenie sporného podielu na nehnuteľnostiach, ktorý skôr sama nadobudla darom od žalobcu, bol už obnovený pôvodný právny stav, t. j. žalobca opäť sa stal výlučným vlastníkom predmetných nehnuteľností a dcére žalovanej jedine vznikla povinnosť žalobcovi vydať predmet daru, už nemala oprávnenie nakladať s ním ako vlastník. Žalobca tvrdiac, že má pochybnosť, aby v priebehu konania nedošlo k ďalšiemu prevodu sporných nehnuteľností, navrhuje, aby súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým by žalovanej zakázal nakladať so sporným spoluvlastníckym podielom na nehnuteľnostiach do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Súd prvého stupňa plne sa stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia žalobcom, preto podľa §76 ods. 1 písm. e) s poukazom na §76 ods. 4 OSP vyhovel návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Konštatoval, že žalobca osvedčil naliehavosť navrhovaného zásahu nariadením predbežného opatrenia, keďže jeho bývalá manželka svoj podiel už neoprávnenne previedla na svoju matku (žalovanú v tomto konaní) a tiež, že je dôvodná žaloba vo veci samej na vyslovenie neplatnosti darovacej zmluvy a vrátenie daru. Poukazujúc na to, že vlastnícke právo požíva absolútnu ochranu a nemôže byť nikým obmedzované bez zákonného podkladu, mal za to, že žalobca predloženými listinami (späťvzatie daru a výzva darcu na dobrovoľné vrátenie daru zo 14.2.2013, fotokópia doručienky do vlastných rúk o prevzatí tejto písomnosti obdarovanou Z.. K. O., rozsudok o rozvoze manželstva, výpis z katastra nehnuteľností z LV č. XXX) dostatočne osvedčil, že okamžitý zásah súdu na ochranu jeho vlastníckych práv je potrebný, aby nedošlo k ďalšiemu neoprávnenému prevodu predmetného podielu na nehnuteľnostiach.

Proti tomuto uzneseniu žalovaná podala odvolanie. Má za to, že súd prvého stupňa na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a že jeho rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci [§205 ods. 2 písm. d) a f) OSP]. Namieta, že žalobca ničím nepreukázal a ani nedisponuje žiadnym hodnoverným dôkazom potvrdzujúcim, že by žalovaná vôbec zamýšľala sporný podiel na nehnuteľnostiach previesť na tretiu osobu, a teda nepreukázal, že by tu bola potreba a naliehavosť nariadenia predbežného opatrenia. Žalobca ničím neodôvodnil ani nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Zastáva názor, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia dokonca ani len nespĺňa náležitosti takéhoto návrhu podľa zákona. Tvrdí, že nariadením predbežného opatrenia boli porušené jej Ústavou zaručené práva vlastníť majetok a nakladať s ním, a to nad mieru potrebnú pre ďalšie konanie. Ďalším obsahom odvolania je vyjadrenie k veci samej i k súdom prvého stupňa vysloveným záverom týkajúcim sa žaloby vo veci samej. Navrhuje, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietne.

Žalobca sa k odvolaniu nevyjadril, len písomným podaním z 9.9.2013 upravil žalobný petit tak, že sa domáha určenia, že je výlučným vlastníkom spornej nehnuteľnosti. O tejto zmene žaloby doposiaľ nebolo rozhodnuté (§95 OSP).

Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací po kladnom posúdení včasnosti a prípustnosti odvolania a po zistení, že odvolanie bolo podané na to oprávneným účastníkom konania (§201, 202 a 204 OSP) bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§214 ods. 1 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo (§212 ods. 1 a 3 OSP) a dospel k záveru, že odvolanie žalovanej je opodstatnené.

Predbežné opatrenie predstavuje procesný zabezpečovací prostriedok dočasného a provizórneho charakteru, ktorého účelom je zabezpečiť podmienky na poskytnutie reálnej, účinnej a efektívnej súdnej ochrany účastníkom konania, najmä z hľadiska zaručenia nerušeného rozhodovania vo veci samej.

Podľa §102 ods. 1 OSP, ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskoršie ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie predbežného opatrenia nemusia byť preukázané dôkazmi. Pre nariadenie predbežného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú aspoň osvedčené okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia sa posudzuje len podľa obsahu návrhu a k nemu pripojených prípadne dodatočne predložených listín a skutkových okolností z nich vyplývajúcich. Procesnú zodpovednosť za to, či tvrdené skutočnosti sú aspoň osvedčené, t. j. či sa javia aspoň pravdepodobnými, nesie navrhovateľ predbežného opatrenia (návrh na nariadenie predbežného opatrenia okrem náležitosti návrhu podľa §79 ods. 1 OSP má obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy).

Všetky zákonné podmienky na nariadenie predbežného opatrenia (1/ osvedčenie nároku, ktorému sa má navrhovaným predbežným opatrením poskytnúť ochrana, 2/ osvedčenie naliehavosti potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov alebo osvedčenie obavy z ohrozenia výkonu súdneho rozhodnutia, t. j. osvedčenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy a 3/ preukázanie vzťahu navrhovaného predbežného opatrenia k predmetu konania vo veci samej), musia byť splnené kumulatívne. Pritom je povinnosťou súdu dôsledne skúmať ich splnenie každú jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti.

V posudzovanej veci v závere žaloby vo veci samej zároveň je obsiahnutý aj návrh na nariadenie predbežného opatrenia. Hoci skutočnosti, ktoré majú svedčiť o nutnosti nariadenia predbežného opatrenia nemusia byť preukázané a stačí, ak sú pravdepodobné, neznamená to, že stačí iba tvrdiť, že žalobca má akési pochybnosti, či obavy, že v priebehu konania dôjde k ďalšiemu prevodu sporných nehnuteľností. Okrem existencie nároku (podmienka ad 1/) navrhovateľ musí osvedčiť aj to, že bez navrhovaného predbežného opatrenia sú jeho práva ohrozené, pričom nebezpečenstvo musí byť reálne a musí hroziť bezprostredne (podmienka ad 2/).

Pokiaľ žalobca sa chce s úspechom domôcť toho, aby žalovanej bolo predbežným opatrením nariadené nescudzíť, prípadne inak nenakladať so sporným podielom na nehnuteľnostiach konkretizovaných v žalobe, je na ňom, aby aspoň osvedčil pravdepodobnosť toho, že má dôjsť k takému nakladaniu s nehnuteľnosťou, z akého on má obavy, resp. pochybnosti, aby k nemu nedošlo a že toto nakladanie s nehnuteľnosťou ohrozuje jeho práva. Je teda na ňom, aby osvedčil aspoň pravdepodobnosť toho, že žalovaná sa chystá konať spôsobom ohrozujúcim jeho práva. Mal teda tvrdiť a svoje tvrdenie podprieť takými dôkazmi, na základe ktorých je možné usúdiť, že jeho nárok na nariadenie predbežného opatrenia je aspoň pravdepodobný, to znamená, že musí byť pravdepodobné, že žalovaná už jednala s určitými osobami napr. o prevode vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam. Ak by sme totiž pripustili opak, súd by návrhu na nariadenie predbežného opatrenia musel bez ďalšieho vyhovieť zakaždým, keď to účastník navrhne a dokonca v konaniach, kde návrh nie je potrebný, by predbežné opatrenie musel nariadiť bez návrhu.

V posudzovanom prípade žalobca ako navrhovateľ predbežného opatrenia takéto skutočnosti netvrdil ani nedokazoval. Oznámenie existencie akýchsi pochybností, že v priebehu konania dôjde k ďalšiemu prevodu nehnuteľností a rovnako ani skutočnosť, že dcéra žalovanej so sporným podielom v minulosti neoprávnene nakladala, keď tento previedla na žalovanú, neosvedčuje obavu, že aj žalovaná sa chystá sporný podiel ďalej scudzovať alebo inak s ním nakladať spôsobom ohrozujúcim práva žalobcu. So zreteľom na skôr uvedené podmienky ad 1/ až 3/ pre nariadenie predbežného opatrenia tvrdenia žalobcu obsiahnuté v návrhu nepostačujú na osvedčenie skutočností, ktoré by nasvedčovali ohrozeniu jeho práva konaním žalovanej smerujúcim k nakladaniu so spornými nehnuteľnosťami. Žalobca pritom nepreukázal (a dokonca ani len netvrdil) ani prípadný úmysel žalovanej prevádzať vlastníctvo k nim na ďalších nadobúdateľov, resp. iným spôsobom s týmto vlastníctvom nakladať (podmienka ad 2/).

Keďže nebola ani len tvrdená taká skutočnosť, ktorá by odôvodňovala nariadenie navrhovaného predbežného opatrenia, odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa §220 ods. 1 OSP zmenil tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol ako nedôvodný.

V rozhodnutí vo veci samej súd prvého stupňa rozhodne aj o trovách tohto odvolacieho konania.

Výsledok hlasovania senátu 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e** prípustné.