

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 6Co/661/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3712211180
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Marková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2013:3712211180.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Stanislavy Markovej a členov JUDr. Ľubice Bajzovej a JUDr. Romana Hargaša v právnej veci navrhovateľa: Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00 151 653, zastúpená advokátom JUDr. Petrom Kvasňovským, so sídlom Hattalova 12/C, Bratislava, proti odporkyňiam: 1. B. I., narodená XX.XX.XXXX, bytom E. XXXXX/XX, D. R., 2. E. G., narodená XX.XX.XXXX, bytom M. XXX/XX, D. R., o zaplatenie 534,51 eur s príslušenstvom, na odvolanie odporkyne v 1. rade proti rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 17. júna 2013, č. k. 5C/59/2013-67, jednohlasne, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu m e n í nasledovne:

Odporkyne v 1. a 2. rade s ú p o v i n n é zaplatiť navrhovateľovi 534,51 eur s 12,65% úrokmi z omeškania p.a. zo sumy 534,51 eur od 01.12.2012 do zaplatenia, s 8% úrokmi z omeškania p.a. zo sumy 534,51 eur od 22.11.2012 do zaplatenia a náhradu trov konania 38,70 eur za zaplatený súdny poplatok a 213,50 eur za právnu službu advokáta do rúk JUDr. Petra Kvasňovského, všetko v splátkach po 80 eur mesačne, vždy do 30. dňa v mesiaci, počnúc januárom 2014; omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celej sumy. Splnením povinnosti jednej z odporkýň zaniká v rozsahu plnenia povinnosť druhej odporkyne.

Odporkyňiam n e p r i z n á v a právo na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd v záhlaví označeným rozsudkom uložil odporkyňiam v 1. a 2. rade povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 534,51 eur s 12,65% úrokom zo sumy 534,51 eur od 01.12.2012 do zaplatenia, s 8% ročným úrokom z omeškania zo sumy 534,51 eur od 22.11.2012 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania 38,70 eur a trovy právneho zastúpenia 213,50 eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku s tým, že plnením jedného z odporcov zaniká v rozsahu plnenia povinnosť druhého odporcu.

Rozsudok vychádza zo skutkových zistení, že dňa 19.08.2005 uzatvorili odporkyňa v 1. rade a navrhovateľ zmluvu o splátkovom úvere, na základe ktorej jej bol poskytnutý úver vo výške 150.000 Sk (4.9879,09 eur), ktorý sa odporkyňa zaviazala splatiť spolu s 11,60% ročným úrokom v pravidelných mesačných splátkach po 3.000 Sk (99,58 eur) do 20.07.2011. Odporkyňa sa zároveň zaviazala zaplatiť mesačný poplatok 50 Sk (1,66 eur) za správu úveru. V rovnaký deň uzatvorili navrhovateľ s odporkyňou v 2. rade dohodu o ručení k zmluve o splátkovom úvere zo dňa 19.08.2005, podľa ktorej sa odporkyňa 2. zaviazala uhradiť pohľadávku navrhovateľa v prípade, že tak neurobí odporkyňa v 2. rade (správne

v 1. rade). Odporkyňa v 1. rade nesplácala úver riadne a včas, dostala sa do omeškania, jej dlh ku dňu splatnosti pozostával z nesplatenej istiny 1.774,06 eur, dlžného úroku vyčísleného ku dňu 03.07.2012 vo výške 71,68 eur a dlžného úroku z omeškania vyčísleného ku dňu 03.07.2012 vo výške 330,41 eur. Odporkyňa v 1. rade následne uhradila dňa 02.10.2012 sumu 1.000 eur, dňa 06.11.2012 sumu 500 eur a dňa 29.11.2012 sumu 274,06 eur, keď v tejto časti v dôsledku späťvzatia návrhu súd konanie zastavil. Na svoje skutkové zistenia okresný súd aplikoval ustanovenie § 497 Obchodného zákonníka upravujúce úverovú zmluvu, § 2 ods. 1 písm. a) a b) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Na vzťah medzi navrhovateľom a odporkyňou v 2. rade aplikoval ustanovenie § 546 Občianskeho zákonníka o zabezpečení pohľadávky ručením. Dospel k záveru, že v zmysle uvedenej právnej úpravy je uplatnený nárok navrhovateľa oprávnený. Rozhodnutie okresného súdu o priznaní úrokov z omeškania vychádza z právnej úpravy v ustanovení § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a ich výška z ustanovenia § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. Úspešnému navrhovateľovi okresný súd priznal podľa § 142 ods. 1 O.s.p. nárok na náhradu trov konania, ktoré pozostávali zo zaplateného súdneho poplatku 38,70 eur a z nákladov za právnu službu advokáta vo výške 213,50 eur, ktorú špecifikoval v zmysle vyhl. č. 655/2004 Z. z.

Proti tomuto rozsudku odporkyňa v 2. rade podala odvolanie v zákonnej lehote. Jej odvolanie smerovalo proti paričnej lehote (lehote na splnenie), ktorú uložil okresný súd, pretože vzhľadom na svoje aktuálne pomery, je schopná dlh uhradiť iba v splátkach, a to po 20 eur mesačne. Uviedla, že jej zárobok vo firme N., s.r.o., D. D. je okolo 550 eur. Žije v dvojizbovom byte s dcérou A. G., ktorá je študentkou 2. ročníka vysokej školy v F., v dennej forme štúdia. Špecifikovala náklady na bývanie, ktoré pozostávajú - 170 eur za byt, 30 eur - električka, 4,64 eur rozhlas a televízia, 12 eur - plyn, káblová televízia 1-ročne - 7,98 eur. Ďalej platí životné poistenie dcére - 23,70 eur mesačne, náklady na dobíjanie mobilov dcére - 12 eur, jej - 16 eur mesačne. Náklady na dcérin internát - 85 eur, strava, knihy, oblečenie, hygiena - okolo 80 eur. Dcére internet, ktorý je nevyhnutný pre potreby štúdia - 24,99 eur. Na svoju životnú poistku platí štvrťročne 39,12 eur, na poistenie domácnosti štvrťročne 24,50 eur. Do práce dochádza MHD, za ktorú má náklady 20 eur mesačne. Má aj ďalšie náklady na domácnosť. Pomáha jej aj jej matka.

Navrhovateľ využil svoje zákonné právo a k odvolaniu odporkyne v 2. rade sa písomne vyjadril. Podľa jeho názoru, odvolanie nespĺňa zákonom stanovené náležitosti podľa § 205 ods. 2 O.s.p. Podľa jeho názoru, odporkyňa 2. v odvolaní ani neuvádza, čoho sa podaným odvolaním domáha, iba žiada súd, aby ju súd zaviazal zaplatiť všetko v mesačných splátkach po 20 eur, čo odôvodňuje svojimi zlými finančnými pomermi, čo ako dôvod odvolania nemožno subsumovať pod žiadny odvolací dôvod podľa § 205 ods. 2 O.s.p. Domnieva sa, že odporkyňa v 2. rade mala možnosť počas prvostupňového konania uviesť, že má záujem o uzavretie dohody o postupnom splatení pohľadávky, o ktorú žiada v podanom odvolaní. Navrhol rozsudok okresného súdu potvrdiť a žiadal náhradu trov odvolacieho konania vo výške 37,25 eur.

Krajský súd preskúmal vec v intenciách ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a zistil, že rozsudok okresného súdu je potrebné v napadnutej časti podľa § 220 O.s.p. zmeniť. O odvolaní navrhovateľa rozhodol bez nariadenia pojednávania odvolacieho súdu podľa § 214 ods. 2 O.s.p.

Ustanovenie § 160 ods. 1 veta pred bodkočiarkou, stanovuje zákonnú trojdňovú paričnú lehotu (lehota na plnenie súdom uloženou povinnosťou).

Podľa druhej vety uvedeného ustanovenia, súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Pri posudzovaní, či je opodstatnená dlhšia paričná lehota ako zákonná na splnenie uloženej povinnosti, alebo či je potrebné určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať v splátkach, súd berie do úvahy pomery povinného - jeho osobné, majetkové a sociálne pomery, pomery oprávneného, ako aj výšku priznaného plnenia, aby určené splátky boli adekvátne, inak by sa plnenie splácalo neprimerane dlho.

S poukazom na uvedené hľadiská, ako aj výšku priznaného nároku navrhovateľa, okolnosť, že na plnenie boli zaviazané dve osoby spoločne a nerozdielne, odvolací súd zmenil v tejto časti rozsudok okresného súdu a určil, že peňažné plnenie sa môže vykonať v splátkach po 80 eur mesačne, a to od mesiaca januára 2014, vždy do 30. dňa v mesiaci vopred, pričom omeškanie s plnením jednej splátky bude mať za následok zročnosť celého plnenia.

Odporkyňa v 2. rade preukázala svoje komplexné pomery, uvedené vyššie, ktoré odôvodňujú určiť, že povinnosť podľa rozsudku môže vykonať aj v splátkach, pričom vzhľadom na charakter navrhovateľa, povolenie splátok mu nemôže byť na ujmu.

V odvolacom konaní úspešným odporkyniam nebola priznaná náhrada trov konania, pretože ju neuplatnili (§ 224 ods. 1, § 142 ods. 1, § 151 ods. 1 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné .