

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: RA-2T/42/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6823010122
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Uhorskai
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2023:6823010122.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota samosudcom JUDr. Michalom Uhorskaiom v trestnej veci proti obžalovanej E. B., stíhanej za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19. júna 2023, takto

rozhodol:

Obžalovaná: E. B., rod. Z.
nar. XX. XX. XXXX v X. M., trvale bytom N. XX, N. B. G., okres B.I.

je vinná, že

v období od 11. 05. 2021 do 31. 03. 2022 a od 16. 05. 2022 do 11. 07. 2022 si O. G. a inde neplnila vyživovaciu povinnosť voči svojmu synovi M. B., nar. XX. XX. XXXX, pričom vyživovacia povinnosť jej vyplývala z ustanovenia § 62 ods. 1 a nasledujúcich ustanovení Zákona o rodine a bola jej aj určená rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1P/6/2021 zo dňa 13. 04. 2021 tak, že je povinná prispievať na výživu svojho syna sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet Reedukačného centra v Tornali, Mierová 137, pričom svoju vyživovaciu povinnosť si úmyselne pravidelne a v plnej výške neplnila napriek tomu, že v uvedenom období nebola evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie, týmto konaním jej vznikol dlh na výživnom vo výške 359,31 €,

t e d a

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov si úmyselne neplnila zákonnú povinnosť vyživovať iného,

t ý m s p á c h a l a

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona.

Z a t o j e j s ú d u k l a d á

podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona, pri nezistení žiadnej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 Trestného zákona a pri nezistení žiadnej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 Trestného zákona, trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona jej výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona jej určuje skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 50 ods. 2 Trestného zákona súd ukladá obžalovanej povinnosť podľa svojich schopností zaplatiť v skúšobnej dobe zameškané výživné.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Revúca podal na Okresný súd Revúca obžalobu pod sp. zn. 2Pv 44/23/6608-4 na obžalovanú E. B. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené v obžalobe.

Samosudca vo veci rozhodol trestným rozkazom sp. zn. 2T/42/2023 zo dňa 24.04.2023. Voči trestnému rozkazu podala obžalovaná včasný odpor, nakoľko mala za to, že skutok nespáchala, nakoľko v minulosti poskytla synovi M. B. pôžičku 500 Eur a tento dlh sa mal vyrovnáť. Napriek tomu mu podľa svojich možností posielala ďalšie výživné. Samosudca vo veci nariadil hlavné pojednávanie. Súd vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovanej, ktorej bolo predvolanie na termín hlavného pojednávania riadne a včas doručené dňa 19.05.2023, pričom v predvolaní bola poučená o tom, že súd v prípade jej neospravedlnenej neúčasti môže vykonať hlavné pojednávanie v jej neprítomnosti. Vzhľadom na to, že obžalovaná sa na termíny hlavného pojednávania bez ospravedlnenia nedostavila, a súd mal za to, že vec možno spoľahlivo rozhodnúť a účel trestného konania dosiahnuť aj bez prítomnosti obžalovanej, vykonal súd hlavné pojednávanie za splnenia podmienok uvedených v § 252 ods. 2 Trestného poriadku v jej neprítomnosti.

Samosudca na hlavnom pojednávaní podľa § 258 ods. 4 Tr. poriadku prečítal skoršiu výpoveď neprítomnej obž. z prípravného konania, ktorá uviedla, že je si vedomá toho, že má rozsudkom Okresného súdu Partizánske povinnosť prispievať na výživu syna, avšak nevie v akej mesačnej sume. Platí koľko sa jej dá, pričom mu mala peniaze posielat' do Reedukačného centra v Tornaľi. Dlž na výživnom jej začal vznikať od 11.05.2021 do 11.07.2022, kedy mal syn 18 rokov. Toho času už býva s ňou. Za obdobie čo bol syn v Reedukačnom centre Tornaľa platila výživné šekmi dňa 14.06.2021 vo výške 30 Eur, 14.10.2021 vo výške 20 Eur, zvyšné obdobie uhradené nemá. O tom, že vznikol dlh si je vedomá, prevzala si aj výzvu na úhradu podlžnosti na výživnom. Celé obdobie nebola evidovaná na ÚPSVaR, berie aj nejaké dávky vo výške 62,50 Eur. V práci v spoločnosti Grafton Slovakia skončila po prvom dni pre zdravotný stav. Okrem syna M. má vyživovaciú povinnosť aj na dcéru X., tej dáva peniaze do ruky, to má tiež dané rozsudkom súdu.

Samosudca podľa § 263 ods. 1 Tr. poriadku so súhlasom prokurátora prečítal výpoveď svedkyne-poškodenej N. Q. z prípravného konania, ktorá pracuje ako sociálna pracovníčka v Reedukačnom centre Tornaľa a bola splnomocnená k ich zastupovaniu. Odo dňa 05.02.2020 do 30.06.2020 bol v Reedukačnom centre Tornaľa umiestnený M. B. na základe uznesenia Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1P/87/2019-44 zo dňa 16.12.2019. Následne rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1P/6/2021-57 zo dňa 13.04.2021 bola M. nariadená ústavná starostlivosť a matka E. B. bola zaviazaná prispievať na výživu mal. sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa vždy do 15 dňa v mesiaci vopred na účet Reedukačného centra Tornaľa. Reedukačné centrum vyžadovalo výživné od rozsudku Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1P/6/2021-57 teda od 11.05.2021. Za celé sledované obdobie uhradila len jednu platbu vo výške 30 Eur. Celkovo v období od 11.05.2021 do 31.03.2022 a od 16.05.2022 do 11.07.2022 jej vznikol dlh vo výške 344,82 Eur, ktorého sumu si nárokujú. Dieťa v zariadení núdzou netrpelo.

Súd sa v rámci dokazovania oboznámil aj s listinnými dôkazmi, pričom z rodného listu súd zistil že rodičmi M. B. sú E. B. a W. B..

Z rozsudku Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1P/6/2021-57 z 13.04.2021, právoplatným dňa 11.05.2021 súd zistil, že bola nad M. B. nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa vykonávala v Reedukačnom centre Tornaľa, Mierová 137. Dôvodom bola skutočnosť, že rodičia nevedeli zabezpečiť riadnu starostlivosť a výchovu nad maloletým. Obaja rodičia boli zaviazaní prispievať na výživu maloletého M. výživným vo výške 29,42 Eur mesačne a v budúcnosti pri zmene výšky životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona v sume 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa

osobitného zákona mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet Reedukačného centra Tornaľa, Mierová 137.

Z potvrdenia od Reedukačného centra Tornaľa, Mierová 137, súd zistil, že M. B. mal nariadenú ústavnú starostlivosť, ktorú vykonával v centre od 05.02.2020 do 11.07.2022. Zároveň bol žiakom SOŠ pri Reedukačnom centre Tornaľa.

Zo správy ÚPSVaR Partizánske súd zistil, že obžalovaná bola v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 01.04.2022 do 15.05.2022, kedy bola vyradená z dôvodu nástupu do pracovného pomeru vo firme Grafton Slovakia s.r.o. Obžalovaná je poberateľkou pomoci v hmotnej núdzi od 01.12.2018, iné dávky a príspevky nepoberá. Z potvrdenia od Sociálnej poisťovne bola obž. naposledy evidovaná ako zamestnanec v roku 2017, pričom nepoberala dávku v nezamestnanosti, nemocenskú dávku a nie je evidovaná ako poberateľ dôchodku.

Obec N. hodnotila obžalovanú tak, že sa navonok správa slušne, ale jej povaha je akčná, verejný prejav hlučný, absentujú u nej financie, pracovné návyky ako aj starostlivosť o chod domácnosti. Obžalovaná nemá dobrú povest' vo vzťahu k starostlivosti o svoje deti, ani u občanov.

Z registra priestupov súd zistil, že obž. doposiaľ nebola priestupkovo riešená. Z odpisu z registra trestov súd zistil, že obž. bola v minulosti 3 krát súdne trestaná, pričom sa na ňu hľadí akoby nebola odsúdená.

Na základe takto vykonaného dokazovania, podľa názoru súdu dostatočnom na náležité zistenie skutkového stavu a v rozsahu nevyhnutnom na meritórne rozhodnutie, po jeho objektívnom vyhodnotení podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivito ako aj v ich súhrne, ako to predpokladá ustanovenie § 2 ods. 12 Trestného poriadku, súd dospel k záveru, ktorý je uvedený vo výrokovej časti rozsudku.

Vykonaným dokazovaním bolo súdu preukázané, že skutok sa stal tak ako je uvedené v obžalobe, nakoľko obžalovaná E. B. z tohto konania jednoznačne a bez odôvodnených pochybností usvedčuje okrem iného aj výpoveď samotnej obžalovanej z prípravného konania, ktorá vedela o tom, že jej bola stanovená povinnosť platiť výživné na mal. syna a vzniknutého dlhu si bola vedomá, ale taktiež aj výpoveď svedka-poškodeného, ako aj ostatné listinné dôkazy (správy z ÚPSVaR Partizánske a rozsudok Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1P/6/2021). Obžalovaná v podanom odpore tvrdila, že synovi poskytla pôžičku 500 eur čím mal byť dlh na výživnom splatený a aj podľa svojich možností posielala ďalšie výživné. Z vykonaného dokazovania však nebolo nijako preukázané, že by obžalovaná svoju povinnosť splnila nad rámec skutkovej vety podanej obžaloby. Obžalovaná nijakým spôsobom nepreukázala, že by došlo k zániku vyživovacej povinnosti splnením zameškaného výživného. Svedkyňa poškodená ako zástupkyňa Reedukačného centra Tornaľa jednoznačne potvrdila, že od obžalovanej evidovali len 1 platbu vo výške 30 Eur. Iné platby nad rámec uvedeného neboli súdu preukázané. Navyše je potrebné poukázať na skutočnosť, že obžalovaná bola zaviazaná výrokom rozsudku Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1P/6/2021-57 z 13.04.2021, platiť výživné na účet Reedukačného centra Tornaľa, a teda len plnením v prospech a na účet Reedukačného centra Tornaľa mohlo dôjsť k zániku dlhu na výživnom. Taktiež tvrdenia obžalovanej o tom, že mala synovi poskytnúť pôžičku vo výške 500 eur nemal súd nijakým spôsobom za preukázané. Navyše je potrebné uviesť, že inštitútom pôžičky (kedy je povinnosťou dlžníka vrátiť veriteľovi poskytnuté peňažné prostriedky) nemohlo dôjsť k zániku výživného, nakoľko výživné slúži na zabezpečenie potrieb dieťaťa, čiže na jeho skonzumovanie, a teda poskytnutím pôžičky aj tak nemohlo dôjsť k vyplateniu výživného. Súd zároveň opätovne musí poukázať na skutočnosť, že oprávneným subjektom bolo Reedukačné centrum Tornaľa a na splnenie povinnosti bolo potrebné plniť práve na jeho účet. Na základe uvedeného mal súd zato, že obžalovaná uvedeným konaním opísaným v podanej obžalobe, naplnila všetky znaky skutkovej podstaty trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona.

Súd vzhľadom na vykonané dokazovanie nezistil u obžalovanej existenciu poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 Tr. zákona a ani priťažujúcej okolností podľa § 37 Tr. zákona. Súd teda konštatuje u obžalovanej rovnovážny pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, čo znamená, že súd by mal teda podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona obžalovanej ukladať trest v rozmedzí až 2 roky. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jej pomery a možnosť jej nápravy. Súd po zvážení

charakteru trestnej činnosti, jeho spoločenskej nebezpečnosti ako aj s poukazom na osobu obžalovanej, skutočnosť že o jej syna bolo zo strany Reedukačného centra Tornaľa postarané a netrpel núdzou, jej súd uložil podmienený trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace s určenou skúšobnou dobou v trvaní 12 mesiacov, pričom jej súd uložil aj povinnosť podľa svojich schopností zaplatiť v skúšobnej dobe zameškané výživné. Takto uložený trest považoval súd za dostatočný na dosiahnutie účelu trestu, ktorým je výchovne pôsobiť na obžalovanú a odradiť ju v budúcnosti od páchania obdobnej trestnej činnosti. Takto uložený trest považoval súd za dostatočný, zodpovedajúci zákonu ako prvkom generálnej a individuálnej prevencie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku. Pre osoby, ktoré boli prítomné pri vyhlásení rozsudku plyní lehota od jeho vyhlásenia. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Pre osoby, ktoré neboli prítomné pri vyhlásení rozsudku, plyní 15 dňová lehota od doručenia rozsudku.