

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 4Tos/127/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4313010640
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Matyóová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2013:4313010640.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zity Matyóovej a členov senátu Mgr. Adriany Némethovej a JUDr. Jána Bernáta, v trestnej veci odsúdeného R. Q. , pre zločin lúpeže podľa § 118 odsek 1, odsek 2 písmeno d/ (§ 139 odsek 1 písmeno e/) Trestného zákona a iný zločin, o sťažnosti odsúdeného R. Q. proti uzneseniu Okresného súdu Levice z 10.09.2013, sp. zn. 1Nt/28/2013, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre 15. októbra 2013, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku s a sťažnosť odsúdeného R. Q. z a m i e t a .

odôvodnenie:

Okresný súd Levice (ďalej len „súd prvého stupňa“) konajúci v senáte uznesením z 10.09.2013, sp. zn. 1Nt/28/2013 (ďalej len „napadnuté uznesenie“) podľa § 411 odsek 1 Trestného poriadku a § 9 odsek 3 zákona číslo 475/2005 Z.z. o výkone trestu odňatia slobody (v znení neskorších predpisov, ďalej len „Zákon“) na návrh riaditeľa Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce (ďalej len „Ústav“) zo 17.06.2013 odsúdeného R. Q. (ďalej len „odsúdený“) preradil na ďalší výkon trestu odňatia slobody vo výmere sedem rokov uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Bratislava II z 10.09.2012 sp. zn. 3T/63/2012 (ktorý nadobudol právoplatnosť v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave z 22.11.2012 sp. zn. 4To/139/2012) z ústavu so stredným stupňom stráženia do ústavu s maximálnym stupňom stráženia (ďalej len „prejednávaná vec“).

Napadnuté uznesenie súd prvého stupňa odôvodnil zistením, že na preradenie odsúdeného v prejednávanej veci boli splnené v ustanovení § 9 odsek 3 Zákona ustanovené podmienky a predpoklady a to s poukazom na skutočnosti a okolnosti uvedené v návrhu a hodnotení riaditeľa Ústavu, do ktorého bol premiestnený 04.12.2012, pretože už v dobe väzby vykonávanej v Ústave na výkon väzby Bratislava nebolo jeho správanie a vystupovanie na požadovanej úrovni (za nadväzovanie nedovolených kontaktov bol dvakrát disciplinárne potrestaný umiestnením do samoväzby), v Ústave bol zaradený na výkon trestu do diferenčnej skupiny „B“, mal slabú pracovnú morálku, voči pracovnému zaradeniu zaujal odmietavý postoj, aj napriek intenzívnemu pedagogickému a psychologickému pôsobeniu nedošlo u neho k pozitívnym zmenám správania a konania, nejavil záujem o spoluprácu a svojim negatívnym postojom ovplyvňoval aj ostatných odsúdených, v dôsledku sústavného porušovania ústavného poriadku bol 30.01.2013 zaradený do diferenčnej skupiny „C“, voči trestu je negativisticky naladený, jeho postoj k vlastnému reedukačnému procesu je apatický, orientuje sa len na uspokojovanie vlastných potrieb, jeho správanie a vystupovanie od začiatku nebolo na požadovanej úrovni, disciplinárne bol (celkom) potrestaný osemkrát, (v Ústave najmä celodenným umiestňovaním do uzavretého oddielu), disciplinárne doposiaľ odmenený nebol ani raz. Napriek intervenciám personálu Ústavu nedošlo u odsúdeného k pozitívnej zmene správania, s poukazom na jeho kriminálnu minulosť, zlé sociálne pomery, absenciu trvalého zamestnania a problémy s užívaním návykových látok pred výkonom trestu odňatia slobody je riziko jeho sociálneho zlyhania vysoké a aktuálna resocializačná prognóza nepriaznivá. V dôsledku všetkých vyššie uvedených skutočností a tiež preto, že všetky dostupné metódy výchovného pôsobenia na odsúdeného sú neúčinné a voči zaobchádzaniu je rezistentný, navrhol riaditeľ Ústavu preradenie

odsúdeného na ďalší výkon trestu odňatia slobody (predpokladaný do 30.12.2018) v prejednávanej veci do ústavu s maximálnym stupňom stráženia.

Proti napadnutému uzneseniu podal odsúdený ihneď po jeho oznámení vyhlásením na verejnom zasadnutí súdu prvého stupňa uskutočnenom 10.09.2013 v jeho prítomnosti, teda včas, sťažnosť, ktorú do konania neverejného zasadnutia Krajského súdu v Nitre (ďalej len „nadriadený súd“) neodôvodnil.

Nadriadený súd, ktorému súd prvého stupňa predložil prejednanú vec na rozhodnutie 10.10.2013, pri rozhodovaní o sťažnosti odsúdeného podľa § 192 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/ Trestného poriadku preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia.

Plnením tejto, z ustanovenia § 192 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/ Trestného poriadku mu vyplývajúcej prieskumnej povinnosti nadriadený súd zistil, že skutkové zistenia a právne úvahy súdu prvého stupňa, ktoré boli podkladom pre vydanie napadnutého uznesenia, ktorého obsahom je záver, že u odsúdeného sú splnené všetky v ustanovení § 9 odsek 3 Zákona ustanovené podmienky a predpoklady zmeny spôsobu výkonu trestu odňatia slobody preradením do ústavu s vyšším stupňom stráženia, pretože opakovane aj závažným spôsobom porušuje ústavný poriadok, sú správne, teda opodstatnené a zákonom zodpovedajúce a to z tých istých dôvodov (relevantných, svedčiacich o sústavnom porušovaní ústavného poriadku odsúdeným), ktoré vyplývajú z odôvodnenia napadnutého uznesenia, na ktoré nadriadený súd preto iba poukazuje nepovažujúc za potrebné ich (a to aj s poukazom na absenciu akéhokoľvek, tobôž z týchto hľadísk relevantnými skutočnosťami a právnymi úvahami odôvodnenia proti napadnutému uzneseniu včas odsúdeným podanej sťažnosti) ani spresniť, ani doplniť.

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku, nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

Keďže nadriadený súd nezistil žiadne dôvody na zrušenie sťažnosťou odsúdeného napadnutého uznesenia súdu prvého stupňa a na iné rozhodnutie v prejednávanej veci v jeho prospech, sťažnosť odsúdeného podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok (§ 185 odsek 2 veta druhá Trestného poriadku).