

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 7P/49/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113210862  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Jankovský  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2013:3113210862.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Považskej Bystrici samosudca JUDr. Róbert Jankovský vo veci starostlivosti súdu o mal. F. Š., Z.. X. X. XXXX, bytom u matky, zast. opatrovníkom Úradom práce, soc. vecí a rodiny Považská Bystrica, pracovisko Púchov dieťa rodičov L. Š., B. X., X. XXXX/X a V. Š., B. X., H. F. XXXX/XX, t.č. UVTOS Dubnica n/V o návrhu otca na zníženie výživného takto

### rozhodol:

Súd návrh otca na zníženie výživného na mal. F. Š., Z.. X. X. XXXX, **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

Otec sa podaným návrhom domáhal zníženia výživného na mal. F. zo sumy 50,- Eur na 27,- Eur mesačne tvrdiac, že od určenia výživného došlo na jeho strane k zmene pomerov v tom, že vo februári 2013 bol ako odsúdený nachádzajúci sa vo VTOS vyradený z pracovného procesu ako trest za to, že sa domáhal svojho práva na zdravotnú starostlivosť a stravu. Podľa tvrdenia otca vyradením z pracovného procesu stratil možnosť akéhokoľvek zárobku počas doby trvania VTOS, a teda jeho súčasná fin. situácia mu neumožňuje plniť si vyž. povinnosť voči mal. F. v takom rozsahu ako v čase určenia výživného.

Matka s podaným návrhom otca o zníženie výživného nesúhlasila a ako nedôvodný ho žiadala zamietnuť. Poukázala na skutočnosť, že mal. F. v šk. roku 2013/2014 začal od I. 9. 2013 navštevovať I. ročník ZŠ čím sa jej ešte viac zvýšili náklady na jeho výživu v porovnaní s dobou určenia výživného, kedy bol mal. F. v predškolskom veku. Na pojednávaní dňa 15. 10. 2013 zástupkyňa matky uviedla, že otec si svoju súčasnú nepriaznivú finančnú situáciu zavinil sám tým, že sa dopustil tr. činnosti, za ktorú bol odsúdený, pričom pred nástupom do VTOS pracoval ako vodič medzinárodnej kam. dopravy, a teda mal zabezpečený pravidelný mesačný príjem, z ktorého si mohol svoju vyž. povinnosť voči dieťaťu riadne plniť.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, jej zástupkyne, opatrovníka, oboznámením návrhu otca na zníženie výživného, spisu tun. súdu sp. zn. 7P 49/2011, správy o zárobku matky, správ o zárobkoch otca počas doby VTOS a ostatného obsahu spisu a zistil nasledovné:

Rodičia mal. F. nie sú manželia. Ich manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 25. mája 2011 č.k. 7P 49/2011-19 s tým, že mal. F. bol na čas po rozvode zverený do osobnej starostlivosti matky. Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 21. decembra 2011 č.k. 7P 49/2011-43 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 22. januára 2013 č.k. 6Co 269/2012-2 bol otec zaviazaný k povinnosti prispievať na výživu mal. F. výživným po 60,- Eur mesačne od 29. 6. 2011 s tým, že zameškané výživné za obdobie od 29. 6. 2011 do 31. 12. 2011 v sume 142,- Eur súd povolil otcovi splácať v 20,- Eur mesačných splátkach.

V čase určenia výživného obaja rodičia okrem mal. F. inú vyživovaciu povinnosť nemali. Matka pracovala v NsP Považská Bystrica, kde dosahovala priemerný mesačný zárobok 607,50 Eur netto. Mal. F. bol v predškolskom veku. Pre zdravotné ťažkosti bol vedený v alergologickej a nefrologickej ambulancii, kde sa pravidelne podroboval lekárske prehliadkam, pričom podľa správy ošetrojúcej lekárky matka na predpísané lieky mesačne doplácala sumu 20,- Eur. Otec v čase určenia výživného sa nachádzal vo výkone trestu odňatia slobody, kde bol zaradený do pracovného procesu a kde dosahoval priemerný mesačný zárobok cca 132,- Eur netto.

V súčasnej dobe obaja rodičia okrem mal. F. inú vyživovaciu povinnosť nemajú. Mal. F. je v šk. roku od 1. 9. 2013 žiakom I. ročníka ZŠ. Mal. F. je aj naďalej pre zhoršený zdravotný stav klientele detského nefrológa, imunológa, neurológa a pre poruchu reči dvakrát navštevuje logopedickú ambulanciu. V súvislosti so zhoršeným zdrav. stavom bola matka nútená s mal. V mesiaci august 2013 absolvovať kúpeľnú liečbu v Kúpeľoch Číž. Matka s mal. F. býva sama, pričom aj naďalej je zamestnaná v NsP Považská Bystrica, kde podľa správy tohto zamestnávateľa za obdobie od 1. 9. 2012 do 28. 2. 2013 dosiahla priemerný mesačný zárobok 596,26 Eur. Od 20. 2. 2013 do 3. 9. 2013 bola matka PN a jej jediným zdrojom príjmu boli len nemocenské dávky.

Podľa správy UVTOS Dubnica nad Váhom, ktorá sa nachádza na čl. 22 spisu otec začal trest odňatia slobody vykonávať v UVTOS Želiezovce, odkiaľ bol od 1. 2. 2011 na základe vlastnej žiadosti premiestnený do Nemocnice pre obvinených a odsúdených a UVTOS Trenčín. V tomto ústave pracoval vo vnútornej prevádzke ústavu ako automechanik, odkiaľ bol 16. 2. 2013 vyradený z operatívnych dôvodov na návrh preventívno-bezpečnostnej skupiny. Následne bol dňa 19. 2. 2013 na príkaz Generálneho riaditeľstva ZVJS premiestnený do UVTOS a ÚVV Ilava, nakoľko v UVTOS Trenčín sú umiestnení odsúdení zaradení vo vnútornej prevádzke a pre otca mal. F. už nebolo v tomto ústave iné vhodné pracovné zaradenie. Nemocnica pre obv. a odsúdených a UVTOS Trenčín súdu na jeho žiadosť oznámila správou zo dňa 18. 9. 2013, že otec bol vyradený z operatívnych dôvodov. Počas doby výkonu práce otec dosiahol ako odsúdený za obdobie od 1. 2. 2012 do 31. 1. 2013 priemerný mesačný zárobok 135,25 Eur netto.

Podľa ustanovenia § 62 ods. 1 a 3 Zák. o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa ustanovenia § 62 ods. 4 Zák. o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa ustanovenia § 75 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Zák. o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa ustanovenia § 78 ods. 1 Zák. o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že od určenia výživného došlo k zmene pomerov ako na strane mal. F., tak aj na strane oboch jeho rodičov. Maloletý je vekovo starší, fyzicky vyspelejší. Od 1. 9. 2013 začal navštevovať I. ročník ZŠ, čím matke nepochybne vzrástli náklady na jeho výživu. Zmena pomerov na strane matky v porovnaní s dobou určenia výživného spočíva v tom, že pomerne dlhú dobu od 20. 2. 2013 do 3. 9. 2013 bola PN čo malo za následok podstatný pokles jej mesačného

príjmu. Otec mal. F. bol síce dňom 16. 2. 2013 ako odsúdený vrámci výkonu trestu odňatia slobody vyradený z pracovného procesu a preradený na ďalší VTOS do iného ústavu, a teda v súčasnej dobe je bez akéhokoľvek finančného príjmu, avšak ako vyplýva zo správy Nemocnice pre obv. a odsúdených a UVTOS Trenčín otec bol z pracovného pomeru vyradený z operatívnych dôvodov na základe referátu preventívno-bezpečnostnej služby. Samotný otec v podanom návrhu o zníženie výživného konkretizoval, že jeho vyradenie z pracovného procesu súvisí s jeho konaním ako odsúdeného. Z toho súd vyvodil záver, že otec si svoju súčasnú nepriaznivú fin. situáciu zavinil sám jednak konaním, ktoré smerovalo k jeho vyradeniu z pracovného procesu ako odsúdeného a jednak tým, že sa dopustil tr. činnosti, za ktorú v súčasnej dobe vykonáva trest odňatia slobody, pretože pred nástupom tohto trestu bol zamestnaný, dosahoval pravidelný mesačný príjem, z ktorého by si voči mal. F. mohol riadne plniť svoju vyž. povinnosť.

Z uvedených dôvodov a na základe citovaných zákonných ustanovení súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku t.j. návrh otca o zníženie výživného zamietol.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba doložiť potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. musí obsahovať označenie rozhodnutia proti ktorému odvolanie smeruje, v čom vidí nesprávnosť tohto rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa odvolávateľ domáha.