

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 20P/310/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5712215651  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Marčeková  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2013:5712215651.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin samosudkyňou Mgr. Evou Marčekovou v právnej veci navrhovateľky V. G., nar.XX.X.XXXX, trvale bytom N. XXXX/X, S. proti odporcovi M. G., nar.XX.X.XXXX, trvale bytom Mesto S., v súčasnosti K. XXXX/XXX, Y. Y. v konaní o určenie výživného takto

### rozhodol:

Odporca M. G., nar.XX.X.XXXX je p o v i n n ý platiť navrhovateľke V. G., nar.XX.X.XXXX výživné vo výške 100,- Eur mesačne od 17.10.2012 vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k jej rukám.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a.

Nedoplatok na výživnom od 17.10.2012 do 30.9.2013 v celkovej výške 1.148,39 Eur súd odporcovi povoľuje s p l á c a ť v splátkach po 50,- Eur mesačne spolu s bežným výživným počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku pod následkom straty výhody splátok.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom osobne podaným tunajšiemu súdu dňa 17.10.2012 navrhovateľka žiadala o určenie výživného od jej otca M. G.Ú., nakoľko nie je ochotný jej dobrovoľne prispievať na výživu, aj napriek tomu že od 1.9.2012 opäť nastúpila na dennú formu štúdia na Strednej odbornej škole obchodu a služieb Martin, 3. ročník v odbore knihár. Výživné žiadala určiť od 1.9.2012 vo výške 300,- Eur mesačne každý mesiac vždy k 20-temu dňu

v mesiaci. Zároveň požiadala o doplatenie dlžnej sumy na výživnom 390,65 Eur, ktorá jej bola určená súdom dňa 12.1.2010 v konaní 10C/247/2010. K návrhu pripojila potvrdenie o návšteve školy.

Odporca v písomnom vyjadrení k návrhu doručenom súdu dňa 28.1.2013 uviedol, že o skutočnosti, že dcéra znova navštevuje školu nevedel, nakoľko od jej návratu na Slovensko v auguste 2012 nemá o nej žiadne správy, opakovane ignorovala pokus o osobné stretnutie, ako aj neodpovedala na správy či telefonáty z jeho strany. Jedinú informáciu má od jej mladšieho brata S., ktorý od septembra 2012 žije s matkou vo Veľkej Británii a do tej doby mu bol po rozvoze zverený do opatery a staral sa o neho. Na opakovanú žiadosť syna o štúdium vo Veľkej Británii súhlasil so zmenou práv a po dohode prispieva na syna 80,- Eur mesačne. Pokiaľ bol informovaný, dcéra pracuje v kaviarni. Jej návrh je absolútne neprijateľný, nakoľko jeho príjem je nedostačujúci a má zato, že má dvoch rodičov, ktorí majú na jej štúdium, ak študuje, prispievať a v návrhu sa o skutočnosti, že žiada aj od matky výživné, nezmieňuje. Matka bola zaviazaná platiť výživné na S. 80,- Eur k jeho rukám, túto vyživovaciu povinnosť si nespĺnila a preto navrhol zaviazat' ju k plneniu výživného k rukám dcéry V.. Priložil podklady na posúdenie výšky výživného, ktoré navrhol 50,- Eur, čo môže byť pre neho likvidačné pri jeho príjmoch, nakoľko pracuje

v spoločnosti Pohotovosť krátkodobé úvery na mandátnu zmluvu, kde je provízny systém výplat. Jeho životné náklady sú 80,- Eur výživné na syna S., 112,66 Eur sociálna poisťovňa, 46,06 Eur zdravotná poisťovňa, 100,- Eur podnájom, o exekúciách a úveroch, ktoré spláca a ostali mu po rozvode, radšej nehovorí (čl. 8-17).

Na pojednávaniach navrhovateľka zotrvala na návrhu. K výške dospela spočítaním výdavkov, ktoré má a 300,- Eur je polovica. Študovať na strednej škole začala od septembra 2008, v 3. ročníku nebola pripustená k záverečným skúškam, z ekonomiky mala nedostatočnú. Potom rok pracovala a žila v Anglicku a od septembra 2012 opakuje 3. ročník, dala si prihlášku na nadstavbové štúdium, odbor polygrafický priemysel. Mala robiť záverečné skúšky dňa 16.9.2013, lebo známku z ekonomiky si opravila na dostatočnú v auguste. Bola avšak od 15.9.2013 do 23.9.2013 hospitalizovaná v nemocnici pre zápal obličky, škola musí určiť nový termín, aj pre ďalších dvoch študentov. Mama jej platí všetky výdavky vrátane bytu. Od augusta býva u priateľa S. U. v N. v prenajatom 1-izbovom byte, platí polovicu nájmu. V Anglicku mala mesačný plat 650,- Eur, financovala si z neho stravu, bývanie platila matka, zostalo jej pri návrate 200,- Eur, všetko minula.

Odporca zotrval na svojom vyjadrení a návrhu na určenie výživného 50,- Eur od podania návrhu, lebo mu viac finančne nevychádza. Rodičom na bývanie prispieval spolu so stravou 100,- Eur mesačne. Od júna býval u priateľky a od 15.9.2013 mu bol pridelený mestský byt, s čím mu pribudli ďalšie výdavky. Má živnostenské oprávnenie, vykonáva len činnosť pre Pohotovosť na základe mandátnej zmluvy. Dostáva provízie podľa toho, koľko zmlúv uzavrie a ako splácajú klienti. Pracoval naposledy v Affe Foundry, predtým v hutnom závode ZŤS Martin, bola mu priznaná pracovná choroba vazoneuróza, ochorenie kĺbov z vibrácií, nárok na odškodnenie nemal. Spláca úver v Y. G. z čias manželstva, tiež zamestnanecké úvery, ktoré použil na zariadenie kancelárie vrátane výpočtovej techniky. Exekúcie sa týkajú jeho podnikania pred rokom 2007 a pred Anglickom, kde pracoval od mája 2008 do augusta 2010. Požiadaval o zníženie výživného na syna S. z 80,- Eur na 30,- Eur z dôvodu, že nie je schopný užiť ani sám seba vzhľadom k plateniu bytu. Na potreby dcéry neprispel žiadnymi finančnými prostriedkami.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky a odporcu (čl. 52-55, 93-95, 105-107), oboznámil sa s návrhom, s vyjadrením odporcu k návrhu, s príjmovými, zárobkovými a majetkovými pomermi účastníkov, s ďalšími listinnými dôkazmi predloženými účastníkmi a vyžiadanými súdom a so spismi tunajšieho súdu sp.zn. 10C/247/2010, sp.zn. 12P/264/2011, sp.zn. 21P/32/2011, sp.zn. 10C/63/2010, sp.zn. 12P/316/2010 a sp.zn. 21P/32/2011.

Takto vykonaným dokazovaním bol zistený a preukázaný nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľka pochádza z rodičov, matky N. G., rod. a otca M. G., ich manželstvo bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu sp.zn. 10C/63/2010 zo dňa 7.12.2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp.zn. 9Co/29/2011 zo dňa 31.1.2011, mal. S. G., nar.XX.X.XXXX bol zverený do osobnej starostlivosti otca a matke bola uložená povinnosť prispievať na výživu výživným 80,- Eur mesačne počnúc dňom právoplatnosti rozvodu, t.j. 28.12.2010. Rozsudkom sp.zn. 21P/32/2011 zo dňa 10.4.2012 súd rozsudok zmenil a zveril mal. S. do osobnej starostlivosti matke a otca zaviazal povinnosťou platiť výživné 80,- Eur mesačne s účinnosťou od 1.7.2012. Konanie o návrhu otca o zníženie výživného na mal. S. súd uznesením č.k. 5P/14/2013-30 zo dňa 28.10.2013 zastavil pre nedostatok právomoci vo veci konať a rozhodnúť vzhľadom na obvyklý pobyt maloletého a matky vo Veľkej Británii. Návrh podal dňa 7.10.2013 z dôvodu, že sa značne zmenila jeho finančná situácia, ktorá mu neumožňuje prispievať 80,- Eur mesačne. Pribudol mu značný výdaj na nájomný byt v Y. Y. a s ním spojené náklady predstavujú 242,- Eur nájomné, 38,- Eur energie a 22,- Eur káblová televízia a internet. Od 1.7.2013 mu pribudol náklad na zachovanie pracoviska, nájom kancelárie 103,30 Eur, energie 78,- Eur a internet 22,- Eur. Jeho príjmy sú obmedzené a závislé na splátkach klientov, k tomu má predpísané platby do sociálnej a zdravotnej poisťovne, ktoré nezvláda platiť a snaží sa riešiť exekúcie.

V čase rozhodovania súdu o rozvode manželstva bola V. plnoletá a súd neupravoval práva a povinnosti rodičov na čas po rozvode vo vzťahu k nej vzhľadom na jej plnoletosť. Uznesením č.k. 10C/247/2010-33 zo dňa 12.1.2010 súd schválil zmier medzi žalobkyňou V. G. a žalovaným M. G., ktorým sa žalovaný s účinnosťou od 18.10.2010 zaviazal prispievať na výživu žalobkyne výživným 90,- Eur mesačne zročným vždy do 20-teho dňa v mesiaci a dlh do 31.1.2011 v sume 310,65 Eur splácať v pravidelných mesačných

splátkach po 20,- Eur ročných vždy s bežným výživným. Rozsudkom č.k. 12P/264/2011-19 zo dňa 19.3.2012 súd zrušil s účinnosťou od 17.10.2011 vyživovaciu povinnosť určenú uvedeným uznesením, keď odporkyňa s návrhom súhlasila, lebo pracovala v Anglicku, štúdium na strednej škole, odbor knihár v 3. ročníku v školskom roku 2010/2011 neukončila, z predmetu ekonomika mala nedostatočnú, náhradné skúšky v septembri robiť nemohla, odbor sa otvára každý druhý školský rok, následne odišla za matkou, ktorá žila a pracovala v Anglicku od roku 2008. K zrušeniu vyživovacej povinnosti došlo odo dňa podania návrhu.

V súčasnosti je navrhovateľka študentkou Strednej odbornej školy obchodu a služieb Martin, kde pokračuje od 1.9.2012 v štúdiu v 3. ročníku učebného odboru knihár, ktoré predtým neukončila. Nebola pripustená k záverečným skúškam v riadnom termíne v júni 2013 z dôvodu neklasifikovania z predmetu ekonomika, ktorý si opravila v auguste, dňa 16.9.2013 mala absolvovať záverečné skúšky zo štyroch odborných predmetov a z praxe. Týchto sa nezúčastnila pre hospitalizáciu v Univerzitnej nemocnici Martin na I. internej klinike v dňoch 15.9.2013 až 23.9.2013 pre zápal obličky. V dôsledku ochorenia v súčasnosti užíva tabletky

Ciprinol, kontrola je naplánovaná na november 2013 (čl. 2, 104). Výdavky sú na cestovné MHD minimálne 10,- Eur mesačne, boli na zakúpenie plášťa na prax za cca 15,- Eur, túto absolvovala každý druhý týždeň v priestoroch školy. Ďalšie výdavky spojené so štúdiom boli len na záverečné skúšky 10,- Eur na občerstvenie. Má bežné výdavky na stravu a potraviny, na doplnenie oblečenia, obuvi, hygienických a kozmetických potrieb, na bývanie, na lieky, na kultúru a na iné aktivity vo voľnom čase, napr. aj na svojho psa. V lete bola mesiac za matkou v Anglicku, kde aj pracovala a zarobila 500,- GBP.

Býva od augusta 2013 v spoločnej domácnosti so svojim priateľom S. U. v prenajatom 1-izbovom byte v obci N., výdavky platia každý v polovici. Predtým bývala od 11.5.2013 v prenajatom 1-izbovom byte v časti mesta H., kde platila nájom 200,- Eur a služby spojené s užívaním bytu 70,- Eur mesačne a od 25.11.2012 v 1-izbovom byte na ul. J. I. S., kde platila nájom 280,- Eur. Trvalý pobyt má u starých rodičov D. I. M. S. G. v 2-izbovom byte.

Matka navrhovateľky aj v súčasnosti žije v Anglicku, pracuje ako kuchárka v reštaurácii, podľa vyjadrenia navrhovateľky zarobí cca 800,- GBP, so synom S. býva v rodinnom dome vo vlastníctve zamestnávateľa, kde majú k dispozícii jednu izbu. Doteraz financuje všetky výdavky navrhovateľky, mesačne jej posielala od 300,- Eur do 400,- Eur.

Odporca je od 1.9.2003 živnostníkom s obchodným menom M. G. - G. X. s desiatimi predmetmi podnikania, z ktorých vykonávala len sprostredkovanie obchodu, služieb, výroby a dopravy v rozsahu voľných živností, od 3.8.2011 má aj poskytovanie služieb rýchleho občerstvenia v spojení s predajom na priamu konzumáciu, ktorú činnosť nevykonáva (čl. 23, 24). Na základe mandátnej zmluvy uzavretej dňa 24.11.2011 pre mandanta Pohotovosť, s.r.o., Bratislava uzatvára zmluvy o poskytnutí úveru a vykonáva súvisiace úkony správy a uspokojenia pohľadávok, odmena je stanovená na základe Všeobecných obchodných podmienok, pozostáva z pevnej a variabilnej časti (čl. 62-71 s upozornením na nesprávne prefotenie). Podľa oznámenia Daňového úradu Žilina, pobočka Martin mal v roku 2012 príjmy z podnikania 6.002,60 Eur, výdavky 4.128,35 Eur, základ dane 1.874,25 Eur, čo je v prepočte na mesiac 156,19 Eur, uplatnil si nezdaniteľnú časť na seba 3.644,74 Eur a nárok na daňový bonus na syna S. G. 123,06 Eur, na zdravotné poistenie zaplatil 92,12 Eur, daňová povinnosť bola nulová, majetok bol celkom 5.388,- Eur, záväzky 4.189,- Eur, z toho úvery 2.734,- Eur (čl. 32, 34-49). V tomto roku mu boli vyplatené za obdobie sedem mesiacov provízie 4.483,02 Eur (čl. 89). V súvislosti so živnosťou má výdavky od 1.7.2013 na nájom kancelárie 103,30 Eur a na energie 78,- Eur, prenajímateľom je Sunhorse, s.r.o., Turčianske Teplice, tiež za internet 22,99 Eur (čl. 72-76, 103). Má stredoškolské vzdelanie operátor poľnohospodárskej techniky pre rastlinnú výrobu, v odbore pracoval len krátku dobu.

Býva od 15.9.2013 v 2-izbovom prenajatom byte, zmluva je uzavretá na dobu určitú do 31.8.2014, mesačne je nájom 242,- Eur a elektrina 38,- Eur, dňa 18.9.2013 zložil zábezpeku vo výške šesť násobku mesačného nájmu 852,- Eur (čl. 97-101). Dovtedy býval od júna 2013 u priateľky K. H. na sídlisku E. V. v 2-izbovom mestskom sociálnom byte, prispieval 80,- Eur až 100,- Eur mesačne, bývali tam aj dve dcéry priateľky, 13-ročná I. a 10-ročná Z.. Ešte predtým býval u rodičov v rodinnom dome v obci E. Š., ktorým prispieval na bývanie a na stravu 100,- Eur mesačne, v dome bývala aj plnoletá sestra D. G..

Spláca Y. G., a.s. úver poskytnutý počas manželstva 100,- Eur mesačne na základe dohody po rozvoze manželstva a viac zamestnaneckých úverov poskytnutých za zvýhodnených podmienok, úverové zmluvy a ich splácanie nepreukázal. Je proti nemu ako povinnému vedených viac exekúcií u rôznych exekútorov, a to oprávnených N. Y., a.s. pre 1.281,90 Eur s prísl., I. L. K., a.s. pre 261,40 Eur s prísl. a pre 190,32 Eur s prísl., SKP, k.s. ako správcu úpadcu KFZ Sys, s.r.o. v konkurze pre 408,03 Eur s prísl., Y.-X., s.r.o. pre 1.367,49 Eur s prísl., Q. N., a.s. pre 136,79 Eur s prísl., N. K. pre 1.020,97 Eur a pre 337,98 Eur a Č. Q. G., a.s. pre 2.167,82 Eur s prísl. (čl. 78-86). Výživné na navrhovateľku v čase trvania vyživovacej povinnosti neplatil podľa rozhodnutia súdu a dlhuje jej na výživnom celkom 390,65 Eur.

Odporca má vyživovaciu povinnosť k mal. S. G., nar.XX.X.XXXX vo výške 80,- Eur mesačne (čl. 58, 102, 103), vyživovaciu povinnosť k nemu má aj matka navrhovateľky, v ktorej osobnej starostlivosti sa maloletý nachádza, vlastní osobné motorové vozidlo Opel Tigra, rok výroby 1994 a podľa upovedomenia o spôsobe vykonania exekúcie súdneho exekútora Mgr. Jozefa Deáka zo dňa 18.2.2013 je držiteľom aj motorového vozidla Kia Rio, e.č. S. (čl. 86).

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 prvá veta Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktorú sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Súd po komplexnom zhodnotení dokazovania a dôslednom zvážení vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení, preukázaného a zisteného skutkového stavu dospel k záveru, že návrh navrhovateľky V. G. na určenie výživného od odporcu - otca M. G. je dôvodný, čiastočne mu vyhovel a odporcu zaviazal povinnosťou platiť výživné 100,- Eur mesačne od 17.10.2012, keď takéto výživné považoval za nie úplne primerané a zodpovedajúce odôvodneným potrebám navrhovateľky, ale za také, ktorého platenie je v možnostiach a schopnostiach odporcu, ktorého zaviazal aj splácaním vzniknutého nedoplatku, vo zvyšku návrh zamietol.

Pri rozhodovaní každý dôkaz zhodnotil jednotlivo, všetky vo vzájomnej súvislosti s prihladením na výpovede účastníkov, skutočnosti, ktoré neboli medzi nimi sporné a o ktorých nemal pochybnosti a zo stavu v čase vyhlásenia. Za preukázané súd považoval u otca výšku jeho príjmov, aktuálnych výdavkov bývania v novo prenajatom byte a výdavkov kancelárie, v ktorej vykonáva podnikanie, u navrhovateľky výdavky v prenajatých bytoch. Za zhodné súd považoval konštatovanie účastníkov o tom, že odporca od

septembra 2012, kedy navrhovateľka pokračovala v prerušenom štúdiu, neprispel žiadnymi finančnými prostriedkami, ani iným spôsobom na jej potreby.

Rozsah výživného v účinnom Zákone o rodine výslovne stanovený nie je, vyplýva však zo všeobecne uznávaného hľadiska, že výživným má byť dieťaťu zabezpečená taká životná úroveň, ktorá zodpovedá sociálnemu postaveniu rodičov a ktorú by dieťaťu rodičia zabezpečovali, keby žili v spoločnej domácnosti a má plniť nielen základnú vyživovaciu povinnosť, ale má prispievať na celkový rozvoj.

Pri určovaní výšky výživného vychádzal súd z odôvodnených potrieb navrhovateľky, z výdavkov na základné hmotné potreby ako je strava, ošatenie, obuv, hygiena a kozmetika, kde prihliadol na súčasne pomery v spoločnosti, vývoj inflácie a rast životných nákladov, ktoré sa neustále zvyšujú. Tiež z výdavkov spojených s prípravou na budúce povolanie štúdiom na strednej škole, ktoré nie sú vysoké, ale v dôsledku štúdia nemôže pracovať a mať určitý trvalý príjem finančných prostriedkov na uhrádzanie svojich potrieb. Aj podľa právnych predpisov (napr. zákon č. 600/2003 Z.z. o prídavku na dieťa - § 3 ods. 1, § 4 ods. 1) je považovaná za nezaopatrené dieťa a nie je schopná sama sa živiť, samostatne z vlastných zdrojov uspokojovať všetky svoje relevantné životné náklady, svoje hmotné, kultúrne a ďalšie potreby vrátane bytových. Je preto dôvodné, aby sa na týchto potrebách navrhovateľky podieľal aj odporca platením výživného, nebolo by spravodlivé, aby to bola len matka navrhovateľky, ktorá od pokračovania v štúdiu v septembri 2012 sama zabezpečuje všetky jej potreby. Nič na tom nemení ani skutočnosť, že pre neprosperie z jedného predmetu nemohla vykonať záverečné skúšky v júni 2011 a získať výučný list a ani skutočnosť, že štúdium stále trvá a doposiaľ nevykonala záverečnú skúšku z objektívnych dôvodov. Došlo k obnoveniu vyživovacej povinnosti rodičov, lebo neukončením štúdia v septembri 2013 nenadobudla schopnosť sama sa živiť. Možno väčšou mobilizáciou svojich schopností mohla predísť aktuálnemu stavu, ale to nie je skutočnosť rozhodujúca pre rozhodnutie vo veci. Dôležitý je záujem navrhovateľky pokračovať v štúdiu a získať schopnosť v budúcnosti sama sa živiť získaním stredného stupňa vzdelania.

Odporca nie je v priaznivej finančnej situácii (podľa prepočtu základu dane na mesiac za rok 2012 je jeho príjem ani nie 160,- Eur) a napriek tomu si od júla tohto roka prenajal kanceláriu a od polovice septembra 2-izbový byt, hoci to nebola nevyhnutnosť, lebo mal možnosť bývať u rodičov v rodinnom dome alebo u priateľky a vedel o návrhu na určenie

výživného. Ak si uvedené môže dovoliť, je tu v prvom rade vyživovacia povinnosť k dospelaj nezaopatrenej dcére, je povinný korigovať svoje výdavky a príjmy tak, aby si v prvom rade zabezpečil plnenie tejto zákonnej povinnosti. Ak môže mesačne platiť kanceláriu 204,29 Eur a byt 280,- Eur, zložiť v septembri depozit na byt 852,- Eur je tu dôležitejšia povinnosť a to vyživovacia povinnosť k navrhovateľke, ktorá má prednosť pred ostatnými výdavkami. Súd neprihliadol na exekúcie (podľa jeho vyjadrenia sú spojené s podnikaním v minulosti), ktoré nemôžu negatívne ovplyvniť plnenie jeho vyživovacej povinnosti.

Je pravda, že navrhovateľka má dvoch rodičov, ktorí majú na štúdium prispievať. Matka to na rozdiel od odporcu robí a sama doteraz finančne zabezpečuje všetky potreby navrhovateľky od doby ako pokračuje v štúdiu na strednej škole. Súd bez návrhu nemôže matku zaviazat' platením výživného, navrhovateľka je dospelá a je na jej rozhodnutí či návrh na súd podá alebo nie, súd nemôže začať konanie z úradnej povinnosti.

Výživné súd priznal od 17.10.2012, odo dňa podania návrhu. Potom pri takto upravenom výživnom vznikol odporcovi na výživnom nedoplatok 1.148,39 Eur, ktorý súd vypočítal výškou výživného, dňami a mesiacmi za ktoré vznikol (48,39 Eur za 15 dní októbra 2012 a 1.100,- Eur za 11 mesiacov od novembra 2012 do septembra 2013) a umožnil mu ho splácať v splátkach po 50,- Eur mesačne, ktoré považoval za primerané, nebolo možné určiť nižšie splátky, bude ho splácať 23 mesiacov.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.), podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Navrhovateľka bola v konaní úspešná len čiastočne, a to v jednej tretine, žiadne trovy si neuplatnila, podobne ako odporca. Podľa zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch § 4 ods. 1 písm. g) je konanie o vzájomnej vyživovacej povinnosti

rodičov a detí oslobodené od poplatkovej povinnosti. Súd preto rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať písomne odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného Okresného súdu Martin na Krajský súd v Žiline, trojmo (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 O.s.p.).