

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 10P/19/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113207547
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboslava Vanková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2013:2113207547.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Ľuboslavou Vankovou v právnej veci starostlivosti o maloletého V. S., narodeného XX.X.XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, Jána Bottu 4, Trnava, dieťa rodičov: matka P. S., narodená XX.X.XXXX, V. XXXX, S., a otec V. S., narodený XX.X.XXXX, V. XXXX, S., o návrhu navrhovateľky: Z. S., narodená X.XX.XXXX, M. cesta XX, C., o náhradnú starostlivosť, takto

rozhodol:

Maloletý sa zveruje s účinnosťou od 10.3.2013 do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, ktorá bude vykonávať osobnú starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého a v bežných veciach bude maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok.

Matka je povinná s účinnosťou od 10.3.2013 platiť výživné na maloletého mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované neplnoleté dieťa vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky.

Otec je povinný s účinnosťou od 10.3.2013 platiť výživné na maloletého mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované neplnoleté dieťa vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky.

Dlh matke a otcovi na výživnom nevznikol.

odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 19.3.2013 doručeným súdu dňa 26.3.2013 sa navrhovateľka domáhala vo veci samej vydania rozhodnutia, ktorým by súd zveril maloletého do jej náhradnej osobnej starostlivosti s účinnosťou od 19.3.2013 a každému z rodičov uložil povinnosť platiť na jeho výživu s účinnosťou od 19.3.2013 výživné v sume 30 % zo sumy životného minima mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky. Zároveň sa navrhovateľka domáhala nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by súd zveril maloletého do jej náhradnej osobnej starostlivosti s účinnosťou od 19.3.2013. V návrhu navrhovateľka uviedla, že ju kontaktovala triedna učiteľka maloletého s tým, že chce oznámiť nestarostlivosť o maloletého na sociálne oddelenie, triedna učiteľka jej povedala, že maloletý často v škole chýba a vymeškáva. Navrhovateľka ďalej uviedla, že maloletý sa už týždeň nachádza u nej, rodičia maloletého pravdepodobne spolu nežijú a s maloletým sú v kontakte len občas.

Uznesením číslo konania 10P/19/2013-14 zo dňa 3.4.2013 súd nariadil predbežné opatrenie tak, že maloletý sa predbežne zveruje do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky.

Rodičia s návrhom nesúhlasili.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, výsluchom navrhovateľky, otca, matky, maloletého a kolízneho opatrovníka, oboznámením sa s obsahom spisu tunajšieho súdu spisová značka 20P/11/2011, s listinnými dôkazmi, a to najmä s potvrdeniami o príjme navrhovateľky, rodičov, s potvrdením o poberaní invalidného dôchodku otcom, s potvrdeniami o zdravotnom stave navrhovateľky a maloletého, s výpisom z registra trestov navrhovateľky, so správami o prešetrených pomeroch v domácnosti navrhovateľky a rodičov, ako i s obsahom celého spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľka v konaní uviedla, že maloletý je v jej starostlivosti od 10.4.2013 na žiadosť rodičov, ktorí jej zatelefonovali, že prišli o bývanie, či by si ho nemohla na chvíľu zobrať k sebe. Tiež navrhovateľku kontaktovala triedna učiteľka maloletého, že má veľa zameškaných hodín a požiadala ju o riešenie situácie, inak to bude musieť škola riešiť nahlásením na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava. Maloletý sa jasne vyjadril, že nechce ísť späť k rodičom, a preto si navrhovateľka podala návrh na zverenie maloletého do osobnej starostlivosti. Matka navštevuje maloletého asi raz za dva týždne, prípadne raz za mesiac, otec prišiel maloletého pozrieť asi dvakrát. V minulosti boli navrhovateľke do starostlivosti zverení aj bratia F. a W., a to rovnako z dôvodu, že rodičia prišli o bývanie. S maloletým má navrhovateľka dobrý vzťah, nie sú s ním žiadne extrémne výchovné problémy. V súčasnosti žije navrhovateľka v dvojizbovom prenajatom byte v Trnave s jej tromi bratmi. Maloletý má 13 rokov a od septembra 2013 navštevuje siedmy ročník na základnej škole, ktorý opakuje pre zlé vyučovacie výsledky. Od 1.8.2013 je navrhovateľka zamestnaná v Sloveo a.s. ako technický čistič s príjmom priemerne mesačne v čistom cca 500 eur. Maloletý je zdravý, navrhovateľka je rovnako zdravá. Rodičia si riadne plnia vyživovaciu povinnosť k maloletému.

Matka v konaní uviedla, že s návrhom nesúhlasí, nakoľko chce mať maloletého u seba. Matka alkohol nepožíva, len občasne s kamarátkami, nikdy sa neliečila z alkoholizmu. Matka nie je zamestnaná, nie je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Maloletého navštevuje matka jeden - dva krát za mesiac. Matka je zdravá.

Otec v konaní uviedol, že s podaným návrhom nesúhlasí, keďže chce, aby bol maloletý u neho. O bývanie s matkou maloletého prišli z dôvodu, že otec poberá len minimálny dôchodok, matka maloletého nepracovala, nezarábala, a preto nemali z čoho zaplatiť ubytovňu. V súčasnosti otec poberá invalidný dôchodok vo výške 375,20 eura mesačne a na dohodu o pracovnej činnosti pracuje u V. F. ako predavač prútených výrobkov. Otec trpí cukrovkou, má vysoký krvný tlak a problémy so štítnou žľazou, keď mesačne dopláca na lieky sumu od 20 do 30 eur. Otec hrával automaty, v minulosti sa aj jedenkrát liečil. Maloletého otec nenavštevuje, keďže je rád, keď si doma oddýchne.

Maloletý v konaní uviedol, že má 14 rokov a od apríla 2013 je u navrhovateľky, keďže otec hral automaty a mama pila a prišli o bývanie. Maloletému nebolo dobre s rodičmi na ubytovni, mali jednu izbu a bola tam spoločná sprcha a toalety. Maloletému nebolo tiež dobre, keď mala mama vypité, vtedy sa hádali s otcom, mama nadávala otcovi a niekedy aj jemu. Maloletý chcel ísť sám bývať k navrhovateľke, teraz bývajú v dvojizbovom byte, maloletý si s navrhovateľkou a bratmi rozumie. Teraz má maloletý v škole dobré známky, dvojky a trojky, keď predtým mal horšie, pretože rodičia mu nepomáhali s učením. Navrhovateľka chodí s maloletým k lekárovi, keďže mal problémy so žalúdkom, bolel ho, teraz je mu už dobre. Maloletý ďalej uviedol, že rodičov má rád.

Zástupkyňa kolízneho opatrovníka v konaní uviedla, že rodinu evidujú ako problémovú od roku 2010 pre problémy ohľadne starostlivosti o maloleté deti. Z oznámenia základnej školy a detskej lekárky bolo zistené, že starostlivosť navrhovateľky o maloletého je riadna a zabezpečuje ju v dostatočnom rozsahu. Zástupkyňa kolízneho opatrovníka v konaní ďalej uviedla, že odporúčajú zohľadniť názor maloletého dieťaťa a maloletého zveriť do starostlivosti navrhovateľky a rodičom určiť primerané výchovné.

Z obsahu spisu tunajšieho súdu spisová značka 20P/11/2011 súd zistil, že rozsudkom číslo konania 20P/11/2011-33 zo dňa 22.8.2011 v spojení s opravným uznesením číslo konania 20P/11/2011-51 zo dňa 8.2.2012 boli maloletý F. S., narodený XX.X.XXXX, a maloletý W. S., narodený XX.X.XXXX, zverení do náhradnej osobnej starostlivosti Z. S., narodenej X.XX.XXXX, ktorá je povinná sa o maloleté deti riadne starať, zabezpečovať im riadnu starostlivosť a opateru, zastupovať maloleté deti do dňa ich plnoletosti v bežných veciach, ďalej súd zaviazal s účinnosťou od 1.11.2010 otca V. S., narodeného XX.X.XXXX, a matku P. S., narodenú XX.X.XXXX, platiť na každé maloleté dieťa minimálne výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa § 62 ods. 3 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, ktoré minimálne výživné je každý jeden z rodičov na každého maloletého povinný uhrádzať vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred do rúk Z. S., narodenej X.XX.XXXX, nedoplatok na výživnom otca za obdobie od X.XX.XXXX u maloletého F. vo výške 255,04 eura a u maloletého W. vo výške 255,04 eura a u matky maloletých detí za to isté obdobie vo výške 510,08 eura zaviazal súd rodičov splácať po 5 eur mesačne pod stratou výhody splátok.

Z oznámenia Základnej školy s materskou školou, Kornela Mahra 11, Trnava zo dňa 27.3.2013 vyplýva, že maloletý navštevuje 7. ročník na základnej škole, v rámci vyučovacieho procesu dosahuje veľmi slabé vyučovacie výsledky, v 1. polroku vymeškal 190 vyučovacích hodín a od januára vymeškal 114 vyučovacích hodín. Matka so školou nespolupracuje, nezúčastňuje sa rodičovských združení, na vyzvanie do školy sa nedostavuje. Aj keď maloletý dosahuje slabé vyučovacie výsledky, má predpoklady na zvládnutie učiva na základnej škole, ale musí mať dostatočnú kontrolu a starostlivosť.

Z vyjadrenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava zo dňa 2.4.2013 vyplýva, že dňa 2.4.2013 prešetrili pomery v domácnosti navrhovateľky, šetrením bolo zistené, že navrhovateľka obýva dvojizbový byt s kuchyňou a príslušenstvom a v spoločnej domácnosti bývajú aj starší súrodenci maloletého, a to maloletý W., narodený XX.X.XXXX, a maloletý F., narodený XX.X.XXXX. Chlapci majú v domácnosti vlastnú izbu, kde sa nachádzajú váľandy, stoly na prípravu do školy, skrinky na oblečenie. V čase šetrenia bola hygiena v domácnosti na požadovanej úrovni, zásoby potravín boli v dostatočnom množstve.

Z vyjadrenia Mesta Trnava zo dňa 19.4.2013 vyplýva, že dňa 16.4.2013 vykonali šetrenie v domácnosti navrhovateľky a v čase šetrenia bol v domácnosti prítomný brat navrhovateľky W. S.. Maloletý býva trvalo v domácnosti navrhovateľky, navštevuje 7. ročník na základnej škole a za posledné týždne si zlepšil vyučovacie výsledky. Maloletý má zdravotné problémy, ktoré jeho matka neriešila. Podľa vyjadrenia W. S. sa navrhovateľka o nich stará, matka je alkoholička a otec je gambler. Podľa zistenia Mesta Trnava navrhovateľka zabezpečuje starostlivosť o svojich bratov na požadovanej úrovni a preto odporúčajú zveriť maloletého do jej náhradnej osobnej starostlivosti.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny zo dňa 7.5.2013 vyplýva, že realizovali individuálne konzultácie s navrhovateľkou a rodičmi. Navrhovateľka sa opätovne rozhodla požiadať o zverenie maloletého do jej náhradnej starostlivosti po tom, ako jej ho rodičia priviedli, nakoľko sa o neho aktuálne nemohli postarať. Navrhovateľka je presvedčená, že problémy, s ktorými zápasia jej rodičia sa budú opakovať a z jej pohľadu je lepšie, ak maloletý zostane s ňou a s bratmi. Matka maloletého pravidelne navštevuje, so zvereníom do starostlivosti navrhovateľky nesúhlasí. Rodičia opätovne bývajú na ubytovni a otec údajne sľúbil matke, že už nebude hrať a ona tomu verí. Hoci maloletý povedal matke, že už nechce ísť k rodičom, skúsi ho presvedčiť. Maloletý sa počas stretnutia jasne vyjadril, že chce zostať u navrhovateľky, napriek tomu, že ho rodičia presvedčajú, aby sa k nim vrátil a hoci je navrhovateľka vo svojom prístupe k nemu prísnejšia, myslí si, že bude pre neho lepšie, ak ostane s ňou a s bratmi.

Z oznámenia zamestnávateľa navrhovateľky - Trenkwalder Factory, s.r.o. zo dňa 18.6.2013 vyplýva, že navrhovateľka bola u nich zamestnaná od 1.5.2011 do 11.9.2012, pracovný pomer bol skončený uplynutím doby a jej priemerný čistý mesačný príjem za uvedené obdobie (s výnimkou júna 2011) predstavoval sumu 449,65 eura.

Z oznámenia zamestnávateľa navrhovateľky - Trenkwalder Factory, s.r.o. zo dňa 18.6.2013 vyplýva, že navrhovateľka bola u nich zamestnaná od 22.8.2011 do 11.9.2012, pracovný pomer bol skončený

uplynutím doby a jej priemerný čistý mesačný príjem za uvedené obdobie predstavoval sumu 440,06 eura.

Z oznámenia zamestnávateľa navrhovateľky zo dňa 9.9.2013 vyplýva, že navrhovateľka je u nich zamestnaná od 1.8.2013 a jej čistý príjem v auguste 2013 predstavoval sumu 471,71 eura.

Z oznámenia zamestnávateľa matky - Trenkwaldler Factory, s.r.o. zo dňa 18.6.2013 vyplýva, že matka bola u nich zamestnaná na dohodu o vykonaní práce od 4.2.2012 do 31.5.2012 a jej čistý príjem za uvedené obdobie predstavoval sumu 983,97 eura.

Z oznámenia zamestnávateľa matky - PAMONA s.r.o. zo dňa 18.6.2013 vyplýva, že matka bola u nich zamestnaná na dohodu o vykonaní práce od 6.6.2012 do 31.8.2012 a jej čistý príjem za uvedené obdobie predstavoval sumu 486,45 eura.

Z oznámenia zamestnávateľa matky - Personálny servis - EUROTRADE - EU s.r.o. zo dňa 18.6.2013 vyplýva, že matka bola u nich zamestnaná na dohodu o pracovnej činnosti od 1.8.2012 do 21.8.2012 a jej čistý príjem za uvedené obdobie predstavoval sumu 10,11 eura.

Z oznámenia zamestnávateľa matky - Personálny servis - EUROTRADE - EU s.r.o. zo dňa 18.6.2013 vyplýva, že matka bola u nich zamestnaná od 1.8.2012 do 21.8.2012, pracovný pomer bol ukončený v skúšobnej dobe, a jej čistý príjem za uvedené obdobie predstavoval sumu 122,77 eura.

Z oznámenia zamestnávateľa matky - Poľnohospodárske družstvo Hlohovec zo dňa 14.6.2013 vyplýva, že matka pracovala u nich na základe dohody o pracovnej činnosti od 24.9.2012 do 31.10.2012 a v uvedenom období mala čistý príjem v sume 215,96 eura.

Z oznámenia zamestnávateľa matky - Picasso, s.r.o. - Personálna agentúra MAX zo dňa 4.7.2013 vyplýva, že matka bola u nich zamestnaná na kratší pracovný čas od 2.5.2013 do 18.5.2013 a jej čistý príjem za uvedené obdobie predstavoval sumu 33 eur.

Z oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava zo dňa 19.6.2013 vyplýva, že navrhovateľka a rodičia nepoberajú a ani v minulosti nepoberali dávky v hmotnej núdzi, matka je poberateľkou prídavku na maloletého od januára 2013 vo výške 23,10 eura mesačne.

Z oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava zo dňa 20.6.2013 vyplýva, že navrhovateľka nie je a ani nebola vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie, matka nie je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie, otec nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie.

Z oznámenia zamestnávateľa otca - Largo EU s.r.o. zo dňa 26.6.2013 vyplýva, že otec bol u nich zamestnaný na dohodu o pracovnej činnosti od 21.2.2013 do 22.3.2013 a jeho čistý príjem za uvedené obdobie predstavoval sumu 172,90 eura.

Z oznámenia zamestnávateľa otca - Marian Derzsi zo dňa 14.7.2013 a zo dňa 26.9.2013 vyplýva, že otec je u neho zamestnaný na základe dohody o pracovnej činnosti od 14.6.2012, čistý príjem otca v júni 2012 predstavoval sumu 19,44 eura, v auguste 2012 predstavoval sumu 32,40 eura, v auguste 2013 predstavoval sumu 25,62 eura.

Z oznámenia Sociálnej poisťovne - ústredie zo dňa 13.9.2013 vyplýva, že otec od 1.1.2013 poberá invalidný dôchodok vo výške 375,20 eura.

Z potvrdenia o návšteve školy zo dňa 23.8.2013 vyplýva, že maloletý V. S., narodený XX.X.XXXX, je v školskom roku 2012/2013 žiakom na Základnej škole s materskou školou, Kornela Mahra 11, Trnava.

Z potvrdenia o návšteve školy zo dňa 23.8.2013 vyplýva, že maloletý W. S., narodený XX.X.XXXX, je v školskom roku 2013/2014 žiakom 2. triedy na Súkromnej strednej odbornej škole GOS - Sk, F. Urbánka 19, Trnava.

Z potvrdenia o zdravotnom stave vystaveného všeobecným lekárom pre deti a dorast - MUDr. Q. R. zo dňa 23.8.2013 vyplýva, že maloletý je v jej starostlivosti od narodenia, do roku 2009 navštevoval ambulanciu pri ochoreniach, preventívnych prehliadkach a očkovaníach s matkou alebo s otcom, od roku 2009 v sprievode sestry alebo sám. Maloletý je sledovaný v kardiologickej ambulancii, nefrologickej ambulancii a gastroenterologickej ambulancii. Od apríla 2013 chodí na vyšetrenia v sprievode sestry.

Z potvrdenia o zdravotnom stave vystaveného všeobecným lekárom pre deti a dorast - MUDr. Q. R. zo dňa 27.8.2013 vyplýva, že navrhovateľka je v jej starostlivosti od roku 1993, počas tohto obdobia nebola vážne chorá, očkovania a preventívne prehliadky absolvovala podľa koncepcie. Jej zdravotný stav je dobrý.

Z výpisu z registra trestov Generálnej prokuratúry SR zo dňa 23.8.2013 vyplýva, že navrhovateľka nemá záznam v registri trestov.

Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava zo dňa 27.8.2013 vyplýva, že F. S., narodený XX.X.XXXX, poberal opakovaný príspevok dieťaťu zverenému do náhradnej starostlivosti od januára 2012 do júna 2012 vo výške 80,39 eura mesačne, od júla 2012 do augusta 2012 vo výške 79,09 eura mesačne, od septembra 2012 do júna 2013 vo výške 82,39 eura mesačne.

Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava zo dňa 27.8.2013 vyplýva, že maloletý W. S., narodený XX.X.XXXX, pobera opakovaný príspevok dieťaťu zverenému do náhradnej starostlivosti od januára 2012 do júna 2012 vo výške 80,39 eura mesačne, od júla 2012 do augusta 2012 vo výške 79,09 eura mesačne, od septembra 2012 do júna 2013 vo výške 82,39 eura mesačne a od júla 2013 do augusta 2013 naďalej vo výške 81,43 eura mesačne.

Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava zo dňa 27.8.2013 vyplýva, že navrhovateľka pobera prídavok na dieťa od januára 2012 do decembra 2012 vo výške 45,08 eura, v januári 2013 vo výške 46,20 eura, od februára 2013 do augusta 2013 vo výške 23,10 eura mesačne.

Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava zo dňa 27.8.2013 vyplýva, že F. S. narodený XX.X.XXXX, pobera prídavok na dieťa od februára 2013 do júna 2013 vo výške 23,10 eura mesačne.

Z oznámenia zamestnávateľa F. S., narodeného XX.X.XXXX - EURO - PERSONAL, s.r.o. zo dňa 24.9.2013 vyplýva, že F. S. je u nich zamestnaný od 1.7.2013 a jeho priemerný čistý mesačný príjem od júla 2013 do augusta 2013 predstavuje sumu 492,30 eura.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany zo dňa 13.9.2013 vyplýva, že dňa 11.9.2013 bolo vykonané šetrenie v domácnosti rodičov. Rodičia bývajú v ubytovni, kde obývajú jednu izbu, na spoločnej chodbe je sociálne zariadenie a kuchyňa. V čase šetrenia bola domácnosť uprataná, matka práve dovarila obed, každý z členov rodiny má samostatné lôžko, v izbe sú skrine na oblečenie, police na kuchynský riad, stôl so stoličkami, televízor a chladnička. Správca ubytovne uviedol, že ak rodičia majú peniaze, tak chodia pod vplyvom alkoholu a matka hráva aj automaty.

Predmetom konania je rozhodovanie o zverení maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky.

Podľa ustanovenia § 45 ods. 1 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa ustanovenia § 45 ods. 2 Zákona o rodine pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady.

Podľa ustanovenia § 45 ods. 3 Zákona o rodine v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

Podľa ustanovenia § 45 ods. 8 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

Podľa ustanovenia § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa ustanovenia § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa ustanovenia § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa ustanovenia § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Zo skutkových zistení mal súd preukázané, že maloletý sa nachádza od 10.3.2013 v starostlivosti navrhovateľky, ktorá je jeho sestrou, kedy je maloletého odovzdali do starostlivosti rodičia, nakoľko prišli o bývanie z dôvodu nedostatku peňažných prostriedkov na zaplatenie miestnosti v ubytovni. Do starostlivosti navrhovateľky boli už v minulosti zverení jej ďalší dvaja súrodenci F. S., narodený XX.X.XXXX, a W. S.r, narodený XX.X.XXXX, a to rozsudkom tunajšieho súdu číslo konania 20P/11/2011-33 zo dňa 22.8.2011 v spojení s opravným uznesením číslo konania 20P/11/2011-51 zo dňa 8.2.2012, nakoľko rodičia mali problémy s bývaním, keď neplatili nájomné na ubytovni a boli z ubytovne vystavovaní. V súčasnosti žije navrhovateľka v dvojizbovom byt s maloletým a ich dvomi bratmi, a to maloletým W. S., narodeným XX.X.XXX, a plnoletým F. S., narodeným XX.X.XXXX. Navrhovateľka je zamestnaná od 1.8.2013 v Sloveo a.s. a v auguste mala čistý príjem v sume 471,71 eura. Maloletý navštevuje siedmy ročník na základnej škole, aktuálne je jeho zdravotný stav dobrý. Maloletý W. S., narodený XX.X.XXXX, navštevuje druhý ročník na strednej škole, je poberateľom opakovaného

príspevku dieťaťu zverenému do náhradnej starostlivosti v sume 81,43 eura mesačne. Plnoletý F. S., narodený XX.X.XXXX, je od 1.7.2013 zamestnaný v EURO - PERSONAL s.r.o. s priemerným čistým mesačným príjmom od júla 2013 do augusta 2013 v sume 492,30 eura. Rodičia žijú na ubytovni v Hlohovci, matka je nezamestnaná a nie je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Otec je poberateľom invalidného dôchodku v sume 375,20 eura a pracuje na dohodu o vykonaní práce u V. s čistým príjmom v júni 2012 v sume 19,44 eura, v auguste 2012 v sume 32,40 eura, v auguste 2013 v sume 25,62 eura. Navrhovateľka nemá záznam v registri trestov. Navrhovateľka i maloletý sú zdraví.

Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že podmienky pre zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky sú splnené. Súd prihliadol najmä ku skutočnosti, že navrhovateľka zabezpečuje starostlivosť o maloletého od 10.3.2013, kedy rodičia prišli o bývanie, ktorá navrhovateľka zabezpečuje tiež starostlivosť aj o ich dvoch súrodencov F. S., narodeného XX.X.XXXX, a o maloletého W. S., narodeného XX.X.XXXX. Navrhovateľka a maloletý majú dobrý vzťah navzájom, majú vytvorené rodinné a citové väzby, prianím maloletého je zostať žiť u navrhovateľky. Maloletý tak bude žiť naďalej v prostredí, v ktorom je zvyknutý a spokojný. Navrhovateľka spĺňa zákonom stanovené predpoklady pre osobu, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, nakoľko sa jedná o fyzickú osobu plne spôsobilú na právne úkony s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, jej zdravotný stav jej dovoľuje zabezpečovať starostlivosť o maloleté dieťa, doposiaľ nebola súdne trestaná, či stíhaná, žije usporiadaným životom. Rovnako bolo v konaní preukázané, že navrhovateľka riadne zabezpečuje starostlivosť o maloletého a jeho bratov, má vytvorené vhodné podmienky na zabezpečenie výchovy a výživy maloletého v potrebnom rozsahu. S poukazom k vyššie uvedeným skutočnostiam je súd toho názoru, že je v záujme maloletého jeho zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku toho rozsudku.

Súd v rozhodnutí o zverení maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky vymedzil rozsah práv a povinností navrhovateľky k maloletému tak, že navrhovateľka bude oprávnená a povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu ako rodičia, t. j. pri výchove maloletého má práva a povinnosti rodičov, s tým obmedzením, že iba v bežných veciach má právo maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok.

Ďalej súd v rozhodnutí o zverení maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky upravil aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov k maloletému, keď vychádzal zo skutočnosti, že matka je bez príjmu, nepracuje, nie je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie a otec je poberateľom invalidného dôchodku v sume 375,20 eura. Súd upravil rozsah vyživovacej povinnosti rodičov od 10.3.2013, kedy sa maloletý reálne nachádza v starostlivosti navrhovateľky a určil výšku výživného matky a otca k maloletému v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima, t. j. od 10.3.2013 vo výške 26,64 mesačne a od 1.7.2013 vo výške 27,13 eura mesačne, a to v závislosti od zmeny výšky vyživovacej povinnosti podľa zákona č. 601/2003 Z. z.. Takto určenú minimálnu výšku výživného považoval súd a primeranú možnostiam, schopnostiam a majetkovým pomerom oboch rodičov, nakoľko povinnosťou každého rodiča je zabezpečovať výživu nezaopatreného dieťaťa aspoň v minimálnom rozsahu. Dlh rodičom na výživnom nevznikol, keď navrhovateľka v konaní potvrdila, že rodičia si riadne plnili vyživovaciu povinnosť k maloletému.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z.; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.