

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 5Co/185/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5612206457  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Jamrich  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2013:5612206457.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Miroslava Jamricha a členov senátu JUDr. Gabriely Veselovej a JUDr. Dagmar Cabadajovej, v právnej veci navrhovateľa: Rolnícke družstvo Dovalovo, so sídlom Dovalovo 515, Liptovský Hrádok, IČO: 00 633 437, zast. JUDr. Martinom Čižmárom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom A. E., M. H. XXX/XX., proti odporcovi: D. D., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XXX, A. U., v odvolacom konaní právne zast. advokátom JUDr. Petrom Machajom, Advokátska kancelária so sídlom v C. P., S. ul. XX, v konaní o určenie, že navrhovateľ je oprávnený užívať pozemky a že odporca je povinný zdržať sa zásahov do výkonu užívacieho práva navrhovateľa, o odvolaní odporcu proti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 29.1.2013 č.k. 6C/63/2012-66 v spojitosti s opravným uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 7.5.2013 č.k. 6C/63/2012-86, takto

### rozhodol:

Krajský súd rozsudok okresného súdu v spojitosti s opravným uznesením v celom rozsahu p o t v r d z u j e .

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

### odôvodnenie:

Okresný súd rozsudkom v spojitosti s opravným uznesením rozhodol tak, že navrhovateľ je oprávnený užívať pozemky parcely registra E-KN, evidované na mape určeného operátu nachádzajúce sa v katastrálnom území C., Obec A. U., zapísané v katastri nehnuteľnosti Katastrálneho úradu v Žiline, Správa katastra Liptovský Mikuláš na LV č. XXXX ako parcely KN-E 731 - orná pôda o výmere 6 671 m<sup>2</sup>, KN-E 732 - orná pôda o výmere 5 616 m<sup>2</sup>, KN-E 797 - orná pôda o výmere 5 345 m<sup>2</sup>, parcela č. KN-E 1230 - orná pôda o výmere 6 098 m<sup>2</sup>, parcela č. KN-E 1232 - orná pôda o výmere 2.455 m<sup>2</sup>, parcela č. KN-E 1233 - orná pôda o výmere 1 226 m<sup>2</sup>, parcela č. 1265/1 - orná pôda o výmere 4 725 m<sup>2</sup>, parcela č. 1265/501 - orná pôda o výmere 25 m<sup>2</sup>, parcela č. 1266/1 - orná pôda o výmere 4.683 m<sup>2</sup>, parcela č. 1266/501 - orná pôda o výmere 11 m<sup>2</sup>, na LV č. XXXX ako parcela KN-E 958 - orná pôda o výmere 7 975 m<sup>2</sup>, na LV č. XXXX ako parcela č. KN-E 1210 - orná pôda o výmere 3 632 m<sup>2</sup> a na LV č. XXXX ako parcela KN-E 1548 - trvalé trávne porasty o výmere 15 773 m<sup>2</sup>. Zároveň súd rozhodol, že odporca je povinný zdržať sa zásahov do užívacieho práva vyplývajúceho pre navrhovateľa z písomnej nájomnej zmluvy uzavretej s E. P. dňa 20. 12. 2004, z písomnej nájomnej zmluvy uzavretej s L. P. dňa 20. 12. 2006, z písomnej nájomnej zmluvy uzavretej C. H. dňa 01. 01. 2009 a z písomnej nájomnej zmluvy uzavretej u S. P. dňa 20. 12. 2004 k pozemkom parcely registra E-KN, evidované na mape určeného operátu nachádzajúceho sa v katastrálnom území C., Obec A. U., zapísané v katastri nehnuteľností Katastrálneho úradu v Žiline, Správa katastra Liptovský Mikuláš na LV č. XXXX ako parcely KN-E 731 - orná pôda o výmere 6 671 m<sup>2</sup>, parcela č. KN-E 732 - orná pôda o výmere 5 616 m<sup>2</sup>, parcela č. KN-E 797 - orná pôda o výmere 5 345 m<sup>2</sup>, parcela č. KN-E 1230 - orná pôda o výmere 6 098 m<sup>2</sup>, parcela č. KN-E 1232 - orná pôda o výmere 2 455 m<sup>2</sup>, parcela KN-E 1233 - orná pôda o výmere 1 226 m<sup>2</sup>, parcela

č. 1265/1 - orná pôda o výmere 4 725m<sup>2</sup>, parcela č. 1265/501 - orná pôda o výmere 25 m<sup>2</sup>, parcela č. 1266/1 - orná pôda o výmere 4 683 m<sup>2</sup>, parcela č.1266/501 - orná pôda o výmere 11 m<sup>2</sup>, na LV č. XXXX ako parcela KN-E 958 - orná pôda o výmere 7 975 m<sup>2</sup>, na LV č. XXXX ako parcela KN-E 1210 - orná pôda o výmere 3 632 m<sup>2</sup> a na LV č. XXXX ako parcela KN-E 1548 - trvalé trávne porasty o výmere 15 773 m<sup>2</sup>. Vo zvyšku návrh zamietol a rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Opravným uznesením zo dňa 7. mája 2013 okresný súd len opravil zrejmu nesprávnosť v označení účastníka vo výrokovej časti rozsudku zo dňa 29.1.2013. Rozsudok prvostupňový súd zrozumiteľne a dostatočne odôvodnil vo všetkých jeho výrokových častiach a keďže rozsudok bol riadne doručený účastníkom konania zákonným postupom, aký vyžaduje Občiansky súdny poriadok, účastníci konania sa mali možnosť oboznámiť s doslovným znením odôvodnenia písomného vyhotovenia rozsudku, preto odvolací súd upúšťa od citovania dôvodov rozhodnutia prvostupňového súdu. Citovanie odôvodnenia prvostupňového rozsudku odvolací súd by považoval za nadbytočné.

Proti rozsudku okresného súdu podal odvolanie odporca v čase, keď ešte nebol v odvolacom konaní zastúpený právnym zástupcom. Rozsudok okresného súdu v spojitosti s opravným uznesením, ako uviedol, napadá v celom rozsahu a vytykal prvostupňovému súdu, že svoje rozhodnutie zakladal na domnienkach a okrem iného ďalej uviedol, že pri hodnotení nájomných zmlúv bolo zistené, že v nájomných zmluvách pri definovaní predmetu nájmu neboli uvedené katastrálne územia, v ktorých sa nehnuteľnosť nachádza, čo môže viesť k omylu pri hodnotení a určení predmetu užívania. Uviedol, že touto skutočnosťou sa súd nezaoberal. Navrhoval rozsudok okresného súdu v celom rozsahu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

K odvolaniu odporcu sa písomne vyjadril navrhovateľ, ktorý navrhoval rozsudok okresného súdu potvrdiť ako vecne správny z dôvodov v ňom uvedených. Okrem iného uviedol, že navrhovateľ má k pozemkom uvedených v prvej aj druhej časti výroku rozsudku uzavreté platné nájomné zmluvy s právnymi predchodcami odporcu ako súčasného vlastníka sporných pozemkov. V súlade s ust. § 680 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak dôjde ku zmene vlastníctva k týmto pozemkom, vstupuje nadobúdateľ, teda odporca, do právneho postavenia prenajímateľa. Odporca nadobudol vlastnícke právo k predmetným pozemkom až v čase, keď mal navrhovateľ uzavreté platné nájomné zmluvy s právnym predchodcom odporcu. Do týchto nájomných vzťahov vstúpil odporca v právnom postavení prenajímateľa, je týmito nájomnými zmluvami viazaný a je povinný rešpektovať právo navrhovateľa užívať tieto nehnuteľnosti po dobu platnosti týchto nájomných vzťahov.

Krajský súd v dôsledku podaného odvolania vec prejednal postupom podľa § 156 ods. 3 v spojitosti s § 214 ods. 2 O.s.p. a bez nariadenia ústneho pojednávania rozhodol rozsudkom tak, že rozsudok okresného súdu ako vecne správny potvrdil podľa § 219 ods. 1 O.s.p.

Odvolací súd odôvodňuje svoj potvrdzujúci rozsudok len tým, že konštatuje, že sa v celom rozsahu stotožnil aj s odôvodnením prvostupňového rozsudku, čo je dostačujúcim odôvodnením rozsudku odvolacieho súdu podľa zákona (§ 219 ods. 2 O.s.p.). Odvolací súd len dodáva, že prvostupňový súd dostatočným spôsobom zistil skutkový stav veci a vyhodnotil dôkazy v súlade s ust. § 132 a nasl. O.s.p., riadne sa vysporiadal so všetkými skutočnosťami rozhodnými pre rozhodnutie v merite veci. Na základe vykonaného dokazovania dospel k správnym skutkovým zisteniam, z ktorých vyvodil správny právny záver. Rozhodnutie prvostupňového súdu je precízne a presvedčivo odôvodnené a spĺňa požiadavky ust. § 157 ods. 2 O.s.p. Odvolateľ pritom neuviedol žiadne také ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, s ktorými by sa prvostupňový súd už nevysporiadal v odôvodnení napadnutého rozsudku.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 v spojitosti s § 142 ods. 1 O.s.p. s tým, že odvolateľ v odvolacom konaní úspešný nebol a navrhovateľ, hoci podal písomné vyjadrenie k odvolaniu odporcu, neuplatnil si kvalifikovaným spôsobom náhradu trov odvolacieho konania. Odvolací súd preto konštatoval, že navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.