

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 1Tos/124/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4313010671
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Libant
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2013:4313010671.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Stanislava Libanta a členov senátu JUDr. Štefana Hrvolu a JUDr. Ingrid Kišacovej Dr., v trestnej veci proti odsúdenému G. R., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Levice z 20. 08. 2013 sp. zn. 3Pp/38/2013, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre 15. 10. 2013, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sťažnosť odsúdeného G. R., narodeného XX. XX. XXXX

z a m i e t a ,

pretože nie je dôvodná.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice (ďalej len súd I. stupňa) podľa § 66 ods. 1 písm. a/, ods. 2 Trestného zákona zamietol návrh o podmienéčne prepustenie odsúdeného G. R. (ďalej len „odsúdený“) z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 2T/104/2012 z 26. 11. 2012 vo výmere 6 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Uvedené rozhodnutie odôvodnil tým, že odsúdený splnil formálnu podmienku - výkon polovice uloženého trestu, nespĺnil však ani jednu z materiálnych podmienok. Stanovené ciele zaobchádzania v oblasti edukácie a aktivít vo voľnom čase sa plnia čiastočne, aktivita odsúdeného pri plnení krátkodobých cieľov programu zaobchádzania, rovnako ako aj jeho správanie počas výkonu trestu nie je vždy na požadovanej úrovni. V individuálnej práci vo výkone trestu sa s odsúdeným poradilo dosiahnuť čiastočné zmeny v hodnotovej orientácii, doposiaľ si nevytvoril podmienky k udeleniu disciplinárnej odmeny. Podľa záverov hodnotenia ústavu na výkon trestu odsúdený nepreukázal polepšenie, resocializácia u neho je menej priaznivá z dôvodu opakovane páchanej trestnej činnosti, ku ktorej je menej kritický.

S poukazom na uvedené, prihliadnuc aj na typ ústavu a stupeň jeho stráženia dospel súd I. stupňa k záveru, že na odsúdeného je potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody.

Toto uznesenie ihneď po jeho vyhlásení na verejnom zasadnutí, sťažnosťou napadol odsúdený.

V jej písomných dôvodoch poukázal na to, že počas výkonu trestu odňatia slobody nebol disciplinárne potrestaný, jeho hodnotenie z výkonu trestu bolo pozitívne, v rozpore s ním však bolo negatívne stanovisko k jeho návrhu na podmienkové prepustenie. Dodal, že všetky povinnosti si plní vzorne, je bezproblémový, má rodinu a syna, ktorý nastupuje do školy.

Žiadal, aby nadriadený súd prehodnotil napadnuté uznesenie a vyhovel jeho návrhu na podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Krajský súd v Nitre, ako nadriadený orgán, na podklade riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenej osoby-odsúdeného preskúmal podľa § 192 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. por. správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému mohol sťažovateľ podať sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia a dospel k záveru, že podaná sťažnosť nie je dôvodná.

Podľa § 66 ods. 1 písm. a/, ods. 2 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmienkovo prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody.

Pri rozhodovaní o podmienkovom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Krajský súd v Nitre, v rámci prieskumnej povinnosti, vyplývajúcej mu z citovaného ustanovenia, preskúmal postup súdu I. stupňa pri rozhodovaní o návrhu odsúdeného o podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Na podklade preskúmania predloženého spisového materiálu aj nadriadený súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku - výkon polovice uloženého trestu, nesplnil však materiálne podmienky - nepreukázal určitý stupeň polepšenia, pretože nezískal žiadnu disciplinárnu odmenu a zároveň vzhľadom na kriminálny spôsob jeho života súd I. stupňa správne konštatoval, že predchádzajúce uložené tresty nevedli k jeho náprave a prevýchove, preto prognóza vedenia riadneho života v skúšobnej dobe u neho je nepriaznivá.

Nadriadený súd zároveň z predloženého spisového materiálu zistil, že odsúdený v čase jeho rozhodovania už 22. 09. 2013 posudzovaný trest odňatia slobody vykonal.

Z týchto dôvodov súd I. stupňa správne rozhodol, keď návrh odsúdeného o podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

Pokiaľ ide o dôvody sťažnosti odsúdeného, nadriadený súd k nim uvádza, že v posledných desiatich rokoch, okrem posudzovaného odsúdenia, bol dvakrát vo výkone trestu odňatia slobody, v oboch prípadoch bol podmienkovo prepustený. Napriek uvedenému sa opätovne dopustil násilnej i majetkovej trestnej činnosti, pre ktorú mu boli uložené podmienkové tresty odňatia slobody. Posudzovanej trestnej činnosti sa odsúdený dopustil v skúšobnej dobe podmienkového odsúdenia, čo svedčí o správnom závere súdu I. stupňa v napadnutom uznesení. Z hodnotenia odsúdeného navyše vyplýva, že v rámci aktivít ústavu na výkon trestu odňatia slobody patril k pasívnym účastníkom, nebol poverený žiadnou funkciou, v individuálnej práci dosiahol len čiastočné zmeny v hodnotovej orientácii, preto nemožno na podklade hodnotenia jeho správania a plnenia povinností od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Na záver napadnutého uznesenia nemôže mať vplyv ani fakt, že odsúdený má družku a syna, pretože táto skutočnosť mu bola v čase páchania trestnej činnosti, za ktorú vykonával posudzovaný trest, známa.

Pretože nariadený súd nezistil žiadne dôvody na zmenu napadnutého uznesenia, ktoré by boli v prospech odsúdeného, jeho sťažnosť ako nedôvodnú zamietol (§ 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný
riadny opravný prostriedok
(§ 185 ods. 2 Tr. por.).