

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 6C/315/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1613201206
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ján Pastirčík
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2023:1613201206.23

Uznesenie

G. súd Malacky v spore žalobcov: 1/ L., 2/ S., obaja zastúpení: P&P Legal s. r. o., so sídlom Miletičova 21, Bratislava, IČO: 51 037 301, proti žalovanej: F. zastúpená: JUDr. Ľubica Sopková, advokátka, so sídlom Pribinova 3, Malacky, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, takto

rozhodol:

Súd konanie zastavuje.

Súd priznáva žalovanej voči žalobcom 1/ a 2/ nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, s tým, že žalobcovia 1/ a 2/ sú povinní zaplatiť žalovanej túto náhradu spoločne a nerozdielne.

odôvodnenie:

1. Žalobcovia 1/ a 2/ sa žalobou doručenou súdu dňa 4.2.2013 (po pripustení jej zmeny uznesením súdu zo dňa 4.7.2019 sp. zn. 6C/315/2013-212, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 25.6.2022) domáhali, aby súd určil, že sú bezpodielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností špecifikovaných v petite žaloby.

2. Súd uznesením zo dňa 10.11.2022 č. k. 6C/315/2013-334 na zhodný návrh strán sporu v zmysle § 163 ods. 1 C.s.p. konanie prerušil. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 26.11.2022.

3. Podľa § 163 ods. 1 C.s.p., ak strany zhodne navrhnú prerušenie konania alebo zhodne navrhnú odročenie pojednávania, súd konanie preruší najmenej na tri mesiace.

4. Podľa § 163 ods. 2 C.s.p., ak je konanie prerušené, súd v ňom pokračuje na návrh ktorejkoľvek strany. Ak sa návrh na pokračovanie v konaní nepodá do šiestich mesiacov od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 121 ods. 3 C.s.p., lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojim označením zhoduje s dňom, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty; ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca.

6. Právoplatnosťou spomínaného uznesenia o prerušení konania začala stranám sporu plynúť lehota, počas ktorej konanie spočívalo. Keďže žiadna zo strán sporu v lehote šiestich mesiacov od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania, t.j. do 26.5.2023, návrh na pokračovanie v konaní nepodala, súd v zmysle § 163 ods. 2 C.s.p. konanie zastavil.

7. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

8. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. V danom prípade bolo konanie zastavené z dôvodu, že v zákonnej šesťmesačnej lehote nebol podaný návrh na pokračovanie v konaní. Hoci takýto návrh mohli podať obidve strany, teda žalobcovia aj žalovaná, vzhľadom na predmet sporu, ktorým je určenie vlastníckeho práva žalobcov k nehnuteľnostiam, možno konštatovať, že ďalšie pokračovanie v konaní nebolo v záujme žalovanej, ale len žalobcov 1/ a 2/. Za týchto okolností súd dospel k záveru, že zastavenie konania procesne zaviniili svojou pasivitou práve žalobcovia 1/ a 2/ a náhrada trov konania tak patrí žalovanej s tým, že žalobcovia 1/ a 2/ sú povinní jej túto náhradu zaplatiť spoločne a nerozdielne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a/ neboli splnené procesné podmienky,
- b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.