

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Co/4/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6415202245
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Dzúriková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2023:6415202245.2

Opravné uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Dzúrikovej a členov senátu JUDr. Jána Auxta a JUDr. Anny Snopčokovej, v právnej veci žalobkyne: U. H., nar. XX. XX. XXXX, bydlisko X. L., J. R. XXXX/XX, zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. CIMRÁK, s. r. o., so sídlom Nitra, Štefánikova 7, IČO: 36 868 876, proti žalovanej: Československá obchodná banka, a.s., so sídlom Bratislava, Žižkova 11, IČO: 36 854 140, o určenie, že nehnuteľnosti nie sú zaťažené záložným právom v prospech žalovanej, o oprave rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 14Co/4/2023-357 zo dňa 18. apríla 2023, takto

rozhodol:

Odvolačný súd o p r a v u j e z á h l a v i e rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 14Co/4/2023-357 zo dňa 18. apríla 2023 tak, že to má správne znieť:

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Dzúrikovej a členov senátu JUDr. Jána Auxta a JUDr. Anny Snopčokovej, v právnej veci žalobkyne: U. H., nar. XX. XX. XXXX, bydlisko X. L., J. R. XXXX/XX, zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. CIMRÁK, s. r. o., so sídlom Nitra, Štefánikova 7, IČO: 36 868 876, proti žalovanej: Československá obchodná banka, a.s., so sídlom Bratislava, Žižkova 11, IČO: 36 854 140, o určenie, že nehnuteľnosti nie sú zaťažené záložným právom v prospech žalovanej, o odvolaní žalobkyne proti rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 5C/85/2015-260 zo dňa 12. novembra 2018, takto

o d ô v o d n e n i e :

1. Rozsudkom č. k. 14Co/4/2023-357 zo dňa 18. apríla 2023 Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací výrokom I. návrh žalobkyne na prerušenie konania zamietol. Výrokom II. rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 5C/85/2015-260 zo dňa 12. 11. 2018 v napadnutom prvom výroku o zamietnutí žaloby a v závislom treťom výroku o trovách konania potvrdil. Výrokom III. odvolanie voči druhému výroku o zamietnutí návrhu na prerušenie konania zamietol a výrokom IV. žalovanej náhradu trov odvolacieho a dovolacieho konania nepriznal.

2. Okresný súd Žiar nad Hronom (ďalej aj ako „súd prvej inštancie“ alebo „okresný súd“) podaním zo dňa 22. 05. 2023 Krajský súd v Banskej Bystrici upozornil na skutočnosť, že žalovaná (OTP Banka Slovensko, a. s., so sídlom Bratislava, Štúrova 5, IČO: 31 318 916) v dôsledku zlúčenia dňa 1. októbra 2021 zanikla a nie je možné jej rozsudok doručiť. Z uvedeného dôvodu sa vykazuje potreba opravy rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 14Co/4/2023-357 zo dňa 18. apríla 2023.

3. Podľa § 224 CSP súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

4. Podľa § 234 ods. 2 CSP ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

5. Z obchodného registra SR vyplýva, že pôvodná žalovaná; OTP Banka Slovensko, a. s., so sídlom Bratislava, Štúrova 5, IČO: 31 318 916 v dôsledku zlúčenia dňa 1. októbra 2021 zanikla a jej univerzálnym právnym nástupcom sa stala obchodná spoločnosť; Československá obchodná banka, a.s., so sídlom Bratislava, Žižkova 11, IČO: 36 854 140. Krajský súd v Banskej Bystrici v rozsudku č. k. 14Co/4/2023-357 zo dňa 18. apríla 2023 označil v záhlaví ako žalovanú obchodnú spoločnosť OTP Banka Slovensko, a. s., so sídlom Bratislava, Štúrova 5, IČO: 31 318 916, čím došlo k zrejmej nesprávosti v záhlaví predmetného rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici.

6. Keďže pri vypracovaní písomného vyhotovenia rozsudku odvolacieho súdu došlo k zrejmej nesprávosti, keď v záhlaví rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 14Co/4/2023-357 zo dňa 18. apríla 2023 je ako žalovaná označená nesprávna osoba, odvolací súd túto zrejmu nesprávnosť v zmysle citovanej právnej úpravy opravil tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

7. Toto rozhodnutie bolo v senáte prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a/ pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b/ ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 písm. a/ až c/ CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/.

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolaateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).