

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 12Co/74/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8213201116
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Tóth
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2013:8213201116.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu: Profidebt Slovakia, s.r.o., so sídlom Mliekarenská 10, Bratislava, IČO: 35925922, zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Peter Kováč, s.r.o., Mliekarenská 10, Bratislava, P.O.BOX 70, IČO: 36857033, proti žalovanej: V. N., nar. XX.X.XXXX, bytom J. Q. X, Z., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Námestie Legionárov 5, Prešov, zastúpeného advokátom JUDr. Ambrózom Motykom, Námestie SNP 7, Stropkov, o zaplatenie 245,92 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Bardejov zo dňa 12.6.2013 č. k. 4C/52/2013-48, jednohlasne takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie súdu prvého stupňa v jeho napadnutej časti, t.j. vo výroku o náhrade trov vedľajšiemu účastníkovi.

Žalovanému n e p r i z n á v a náhradu trov odvolacieho konania.

Žalobca je p o v i n n ý zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy právneho zastúpenia 19,33 eur k rukám právneho zástupcu JUDr. Ambróza Motyku, advokáta v Stropkove, do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia, ktoré sa týkajú odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Bardejov uznesením č.k. 4C/52/2013-48 konanie zastavil. Žalovanej a žalobcovi náhradu trov konania nepriznal. Žalobcovi vrátil súdny poplatok za návrh vo výške 9,80 eur. Žalobcu zaviazal nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej trovy konania vo výške 70,54 eur, pozostávajúce výlučne z trov právneho zastúpenia, na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníkom, v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia. V odvodnení rozhodnutia súd uviedol, že žalobca sa domáha zaplatenia sumy 245,92 eur so 6,5 % ročným úrokom z omeškania titulom zaplatenia úveru pôvodne poskytnutého spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., právnym predchodcom žalobcu, ktorý pohľadávku postúpil na terajšieho žalobcu ako postupníka. Žalovaná sa k veci nevyjadrila. Do konania vstúpil ako vedľajší účastník na strane žalovanej Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, ktorý vzniesol námietku premlčania a žiadal žalobu zamietnuť. Súčasne si uplatnil nárok na náhradu trov konania. Podaním z 5.6., resp. 12.6. 2013 žalobca zoberal svoj návrh späť celkom. Žiadal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznať, pretože jedná sa o neúčelne vynaložené trovy. Právnu pomoc malo poskytnúť samotné občianske združenie, ktoré má byť dostatočne odborne a personálne vybavené na poskytovanie pomoci spotrebiteľom.

Vzhľadom na späťvzatie návrhu okresný súd s poukazom na § 96 ods. 1 O.s.p. konanie zastavil. Ďalej rozhodol o vrátení súdneho poplatku 16,50 eur. O trovách konania účastníkov bolo rozhodnuté podľa § 146 ods. 2 O.s.p., kde žalobca späťvzatím žaloby zavinil, že sa konanie muselo zastaviť, preto je povinný nahradiť trovy konania. Pri rozhodovaní o náhrade trov konania je potrebné vychádzať z O.s.p..

Združenie sa môže dať zastúpiť advokátom, pretože každý účastník má rovnaké právo v súdnom konaní. Čo sa týka námietky neúčelnosti trov konania u vedľajšieho účastníka, tak námietka premlčania je dôvodná a bola príčinou späťvzatia návrhu. Žaloba bola podaná na súde 15.2.2013, pričom k omeškaniu došlo už 21.11.2008. Nárok žalobcu by bol premlčaný. Samotné združenie nemá poskytovať len ochranu spotrebiteľom v súdnom konaní, ale jeho činnosť má širšiu škálu pôsobnosti pri ochrane spotrebiteľa. Preto nie je dôvod nepriznať úspešnému vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej náhradu trov konania. Spochybňovanie účelnosti trov advokáta vedľajšieho účastníka je právne irelevantné.

Proti uzneseniu okresného súdu v časti priznaní náhrady trov vedľajšiemu účastníkovi dal odvolanie žalobca. Z hľadiska výsledku konania vedľajší účastník nemal vo vzťahu k úspechu či neúspechu v súdnom konaní žiaden vzťah a z rozhodnutia vo veci samej mu neplynnú žiadne práva či nároky. Vedľajšie účastníctvo neznamena ďalšieho plnohodnotného účastníka v konaní, ale predstavuje len právny rámec postavenia vedľajšieho účastníka z hľadiska dôvodu pre ktorý do tohto konania vstupuje. Samotný vedľajší účastník v spore úspech nemal, preto nie je možné automaticky vedľajšiemu účastníkovi priznávať náhradu trov konania popri účastníkovi. Bolo by v rozpore s dobrými mravmi priznávať náhradu trov právnickej osobe, ktorá deklaruje v predmete činnosti ochranu práv spotrebiteľa, ale pri výkonne svojej činnosti sa dala zastupovať advokátom. Právnu pomoc v tomto prípade by malo priamo poskytnúť občianske združenie. Ak sa združenie dalo zastúpiť advokátom, tak tieto trovy nie sú účelne vynaložené v súdnom konaní a nie je dôvod ich priznávať. Navrhuje zmeniť rozhodnutie súdu tak, že náhradu trov vedľajšiemu účastníkovi nie je možné priznať.

Vedľajší účastník k odvolaniu žalobcu uviedol, že navrhuje potvrdiť rozhodnutie súdu prvého stupňa. Vstup vedľajšieho účastníka do súdnych konaní znamená často ukončenie sporov späťvzatím žaloby, keďže žalobcovia si dodatočne uvedomujú neopodstatnenosť svojich nárokov. Aj v tomto prípade žalobca zobral návrh späť a vstup združenia do konania bol dostatočne účinným prostriedkom zabránenia porušovaniu spotrebiteľských práv. Zákon nevyklučuje, aby združenie požiadalo o právnu pomoc pri ochrane práv spotrebiteľa. Je potrebné posudzovať v prvom rade účelnosť vynaložených trov. Vedľajší účastník má rovnaké práva a povinnosti ako účastník sám, môže si aj združenie zabezpečiť kvalifikovanú právnu pomoc zastupovaním advokátom. Navrhuje potvrdiť rozhodnutie súdu prvého stupňa ako vecne správne.

Krajský súd pojednal vec v medziach, v ktorých sa odvolateľ domáhal preskúmania napadnutého rozhodnutia a zistil, že uznesením súdu prvého stupňa v jeho napadnutej časti, t.j. vo výroku o náhrade trov vedľajšieho účastníka je potrebné potvrdiť ako vecne správne. Navrhovateľ dňa 15.2.2013 podal návrh na zaplatenie sumy 245,92 eur titulom uzavretej zmluvy z 19.11.2007 s právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s.. Touto Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 8.3.2012 postúpila pohľadávku na terajšieho žalobcu. Predmetom nároku žalobcu je nezaplatená splátka 153,48 eur so splatnosťou 20.11.2008, zmluvná pokuta a odkupný poplatok 19,03 eur. Vedľajší účastník dňa 22.4.2013 podal vyjadrenie o nároku žalobcu s tým, že splátka splatná 20.11.2008 sa premlčuje vo všeobecnej 3-ročnej premlčacej dobe, preto nárok žalobcu uplatnený v konaní je premlčaný. Stanovisko vedľajšieho účastníka bolo oznámené žalobcovi, ktorý zobral svoj návrh späť a súčasne namietal neoprávnenosť účtovaných trov vedľajšieho účastníka v súdnom konaní. Z procesného hľadiska je potrebné vychádzať z § 146 ods. 2 O.s.p., že ak účastník späťvzatím žaloby zaviniť, že sa konanie zastavilo, je povinný nahradiť trovy konania. V princípe je dané právo žalovanej strany požadovať náhradu trov konania, v danom prípade aj vedľajší účastník na strane žalovaného môže požadovať náhradu účtovaných trov, ale s poukazom na § 142 ods. 1 O.s.p., že účastníkovi, ktorý mal vo veci úspech súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva. Súdy musia pri rozhodovaní o náhrade trov konania prihliadať na účelnosť poskytovania právnej pomoci. Je nesporné, že zo strany vedľajšieho účastníka bola vznesená námietka premlčania nároku žalobcu, ktorá námietka sa javí ako dôvodná, pretože podľa § 101 Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Zb., pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je 3-ročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz. Ak pohľadávka istiny bola splatná 20.11.2008 a žaloba bola podaná 15.2.2013, návrh bol podaný po uplynutí všeobecnej 3-ročnej premlčacej doby. To isté sa týka aj nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty. Vedľajší účastník účelne bránil práva žalovanej strany v súdnom konaní, vzniesol námietku premlčania, ktorá je dôvodná, preto môže aj vedľajší účastník požadovať náhradu trov konania, a to najmä z dôvodov tzv. rovnosti zbraní, že ak je žalobca zastúpený advokátskou

kanceláriou, potom aj protistrana, teda aj združenie, môže zabezpečovať ochranu spotrebiteľa cestou právneho zastúpenia advokátom. Keďže trovy vedľajšieho účastníka boli vypočítané správne v súlade s vyhláškou č. 635/2004 Zb. za dva úkony právnej pomoci, potom krajský súd potvrdzuje uznesenie súdu prvého stupňa v jeho napadnutej časti ako vecne správny, pokiaľ sa riešila otázka náhrady trov vedľajšieho účastníka v konaní pred súdom prvého stupňa.

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p.. Neúspešný žalobca nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania. Vedľajší účastník sa vyjadril v odvolacom konaní, preto má právo na náhradu trov odvolacieho konania podľa vyhlášky č. 635/2004 Zb. za jeden úkon právnej pomoci, kde odmena je polovičná z hľadiska toho, že predmetom odvolacieho konania sú len trovy (§ 14 ods. 3 písm. b/ vyhlášky č. 655). Odmena za podané vyjadrenie k odvolaniu je 8,30 eur + 7,81 eur režijný paušál. Zo sumy 16,11 eur je 20 % DPH 3,22eur. Odplata za jeden úkon právnej pomoci tak predstavuje 19,332 eur, ktoré je povinný zaplatiť neúspešný žalobca na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Ambróza Motyku, advokáta v Stropkove.

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.